

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/88/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200901  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200901.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky J. J. S., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, J., zast. JUDr. Róbertom Šegedom, advokátom so sídlom Záhorácka 1899/11A, Malacky a otca J. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, U., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.05.2023 sa otec maloletej domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne do skončenia konania vo veci samej zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Otec podal dňa 10.05.2023 aj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, v ktorom sa domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Súd uznesením č.k. 9P/88/2023-40 zo dňa 09.06.2023 spojil obe veci na spoločné konanie.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že s matkou maloletej sú rozvedení od roku 2019. Od začiatku bolo jeho snahou získať deti do striedavej starostlivosti. Ale manželka v tej dobe súhlasila s rozvodom len pod podmienkou, že deti ostanú v jej starostlivosti. S maloletými deťmi mal následne určený styk podľa rozhodnutia súdu (každý párnny víkend). Keďže s deťmi chcel tráviť viac času, ale matka striktnie odmietala jeho styk s deťmi nad rámec rozhodnutia súdu, tak v roku 2020 podal žiadosť na súdne konanie, kde bolo rozhodnuté o zvýšení počtu dní, ktoré mal na styk s deťmi. S deťmi má veľmi dobrý vzťah, trávili spolu okrem víkendov aj čas letných a zimných prázdnin. Výživné platil včas. V 09/2021 prišla staršia dcéra W. s návrhom, že by rada trávila viac času s otcom. Doma sa necítila dobre, často sa s matkou hádali. Po dohode s bývalou manželkou, začali aplikovať striedavú starostlivosť. V súčasnosti má W. S. 18 rokov a je samostatná. V priebehu roku 2022 sa začala mladšia dcéra W. sťažovať na matku, mali nezhody. Podľa jej slov z roku 2023 ju matka viackrát posielala z domu so slovami „Chod' preč z domu, za otcom!“ Dcéra W. otcovi povedala: „často sa hádame“ „bojím sa ísť domov, lebo neviem, akú bude mať náladu“ „bojím sa jej“ „Mama ma citovo vydiera“ „Radšej som vonku, ako by som mala ísť domov“ „Hučí na mňa za každú maličkosť, čo zle urobím alebo zabudnem“ „Nadáva mi, že som lenivá a nevážim si veci“ „Necítim sa milovaná a akceptovaná“ Matka podľa slov W. používa expresívne výrazy: „Chod' sa zabiť, bude mi lepšie bez teba“ „Chod za otcom, bude mi lepšie bez teba“ „Ty nemáš právo byť nahnevaná na mňa, len ja môžem byť na teba“ „Vyzeráš ako bezdomovec“ W. kritickú situáciu vyjadrila slovami: „keď som doma, mám chuť si siahnuť na život.“ (5.5.2023). Pri poslednej návšteve u otca od 5.5.-7.5.2023, situácia dospela až k tomu, že si W. zbalila veci a bola rozhodnutá sa k matke nevrátiť. Otec si maloletú prevzal od matky uprostred hádky, W. sa celá triasla. Hneď po odchode z miesta bydliska sa vyjadrila „Ja sa tam už nechcem vrátiť“: „bojím sa ísť domov“: „bojím sa mamy“. Situáciu riešil s matkou osobne, ale ona odmietla, aby W. ostala s ním, napriek tomu, že W. plakala a nechcela ísť k matke. Sama W. to povedala

matke osobne. Pod hrozbou, že na neho matka pošle políciu, dieťa odovzdal matke, podľa dohody 8.5.2023 o 18,00 hod. Otec dlhodobo vníma problém detí s bývalou manželkou. To, čo bolo problémom v spoločnom živote s matkou a to, prečo sa rozhodol pre rozvod, sa stáva problémom aj pre ich dcéry a tie nevedia žiť s matkou. Matku otec hodnotí ako extrémne náladovú, bigotne kresťanský orientovanú, prikláňa sa ku konšpiračným teóriám a vnucuje tieto názory deťom (5G siete a očkovanie, sladkosti z potratených detí, ...), v množstve bežných oblastí života vidí pôsobenie diabla, zlých duchov a mágie. O W. sa dostatočne nestará, málokedy je navarené teplé jedlo a W. si musí sama pripravovať jedlo. Podľa skúsenosti dcér, nemajú pravidelne pred výplatou dostatok kvalitných potravín, matka radšej uprednostní peniaze na odsľúženie omše, ako na potraviny. Dlhšiu dobu nemala napr. kúpené vhodné topánky na dané ročné obdobie, preto ich kúpil otec. Matka neakceptuje názor iných, len svoj a hnevá sa na deti, keď majú iný názor. Manipuluje s dcérami (dnes už len s W.) hlavne cez citové vydieranie. Otca, podľa slov dcér ohovára a osočuje. W. ma síce len 12 rokov, ale je na svoj vek veľmi zrelá a situáciu vníma veľmi citlivo a bolestne. Otec sa jej snaží poskytnúť oporu, ale matka jej často berie komunikačné prostriedky, aby nemohla s ním komunikovať. Matka ju na odporúčanie školskej psychologičky zobrala už k 3 psychológom (prví dvaja neboli podľa nej dosť dobrí, z dôvodu že majú v ordinácii strom života a vonnú tyčinku, čo je podľa nej prejavom mágie). Posledná psychologička jej predpísala lieky na utlmenie. Podľa názoru otca dcéra W. nepotrebuje lieky, ale láskavý a akceptujúci postoj rodiča. V čase, ktorý spolu otec s maloletou trávia, je dcéra veľmi vyrovnaná, spokojná, pokojná, upratuje, pomáha, spieva si, tancuje, trávia spolu čas v prírode, vôbec sa spolu nehádajú a je im veľmi príjemne. Otec je presvedčený, že W. pobyt u mamy ohrozuje jej telesné a psychické zdravie a trvalo sa podpíše na jej dospievaní. On sa vie o dcéru plnohodnotne postarať. Má v U. 2-izbové bývanie, kde by dcéra W. mala samostatnú izbu. Dlhodobo pôsobí v manažérskej pozícii a vie jej zabezpečiť všetko potrebné k životu v materiálnej i psychickej oblasti. W. chce byť s ním a cíti sa pri ňom bezpečne. K návrhu priložil rodný list maloletej.

3. Matka v konaní sp.zn. 9P/88/2023 doručila súdu vyjadrenie k návrhu otca vo veci samej ako aj k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhmi otca a jeho jednostrannými, z kontextu vytrhnutými tvrdeniami, ktoré otec uvádza vo svojich návrhoch a taktiež nesúhlasí, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko takáto zmena súčasnej úpravy práv a povinností rodičov by mala negatívny vplyv na zdravotný stav maloletej. Matka poukazuje na to, že už v konaní na vedenom na tunajšom súde sp. zn. 8P/371/2017 a sp.zn. 9P/119/2020 došlo v otázke stretávania sa otca s maloletými deťmi vždy k dohode rodičov, matka nebráni žiadnym spôsobom v stretávaní otca s maloletou, a preto nerozumie prečo otec nevyužil možnosť rozhovoru o tejto otázke s matkou. Dňa 26.05.2023 sa v čase od 13:30 uskutočnilo sedenie u detskej psychiatričky MUDr. Kováčovej Anny za účasti maloletej a oboch rodičov tak, ako bolo avizované na informatívnom výsluchu. Maloletá odmietla na sedení rozprávať. Psychiatrička sa vyjadrila, že nie je v jej kompetencii napísať, čo by bolo pre maloletú vhodné, odkázala v tomto na znalcov z daného odboru. Psychiatrička konštatovala, že dňa 14.04.2023 bola spolupráca pri zisťovaní diagnózy s maloletou dobrá, dňa 26.05.2023 mala maloletá otcovi napísať, že chce, aby bolo všetko ako predtým (mala tým na mysli spoločné spolužitie oboch rodičov). Otec jej prisľúbil, že sa o všetkom s maloletou porozprávajú, či k tomuto rozhovoru prišlo, matka uviesť nevie. Maloletá uviedla, že na ÚPSVaR Malacky pri jej výsluchu uvádzala veci, ktoré ľutuje, vypovedala v hneve na svoju matku, a preto v ďalšom konaní, keďže sa maloletá vyjadrila, že chce opätovne vypovedať, navrhla matka jej opätovný výsluch na ÚPSVaR Malacky. Psychiatrička na sedení však uviedla, že nie je vhodné v situácii, v ktorej sa maloletá nachádza, aby si sama určovala čo je resp. nie je pre ňu vhodné. Otec, pred vyššie uvedeným rozhovorom, sa matke vyjadril, že si dosť dobre nevie predstaviť fungovanie s maloletou, že musí veľa vecí prehodnotiť, je dosť možné, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vezme späť, hoci na informatívnom výsluchu na ňom trval. Uviedol však, že chce konať tak, aby to bolo v záujme maloletej, načo mu matka uviedla, že ona iný záujem tiež nemá, len je nutné nastaviť maloletej aj výchovné mantinely, kde pri ich neakceptácii maloletou následne dochádza k názorovým stretom s matkou. Maloletá hľadá únik a myslí si, že u otca by to mala z výchovného hľadiska jednoduchšie. Je zrejme a vyplýva to z predložených lekárskejších správ na informatívnom pohovore, že prvotnou príčinou zhoršeného zdravotného stavu maloletej je, že nespacovala rozvod rodičov, druhou príčinou mohol byť odchod jej staršej sestry z domu (viď lek. správa NÚDCH - MUDr. Kováčová zo dňa 14.04.2023). V správe sa tiež konštatuje že maloletá dostatočne nekomunikuje s otcom ani s matkou ani so sestrou - citujem: „veci má viac v sebe“, koniec citátu. K subjektívnemu/objektívnemu zhoršeniu zdravotného stavu maloletej (matka nevie 100% uviesť či maloletá svoj zdravotný stav nevyužíva na to, aby bola doma, keď sa jej nechce ísť do školy, resp. keď jej matka z výchovného hľadiska nastaví určité mantinely, ktoré maloletá nechce rešpektovať a volí cestu ľahšieho odporu); MUDr. Činčurová Elena v správe zo dňa 22.05.2023 konštatuje, že ide o

reaktívne navodené stavy. V súčasnosti je maloletá nastavená na liečbu, ktorú otec jednak v návrhu aj na informatívnom výsluchu rozporuje, myslí si, že maloletá nepotrebuje žiadnu liečbu. Ak bude otec trvať na tomto stanovisku žiada, aby bol do konania pribratý znalec z odboru detská psychológia a psychológia dospelých, kde okrem maloletej sa posúdia aj schopnosti a možnosti oboch rodičov z hľadiska výchovy a najlepšieho záujmu maloletej. Na informatívnom výsluchu dňa 26.05.2023 sa otec nevyjadril, ako by chcel a vedel zabezpečiť sústavnú opateru maloletej, ako si predstavuje dochádzanie maloletej do školy v J. (otec žije v U.); neodpovedal ani na otázky týkajúce sa okamžitej reakcie a jeho prítomnosti v čase, keď maloletá dostane v škole záchvat, kedy je okamžite volaná matka. Zodpovedanie týchto otázok aj vzhľadom na zdravotný stav maloletej je podľa názoru matky veľmi dôležité, a preto zastáva názor, že otec nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohol o maloletú starať tak, ako to vyžaduje jej zdravotný stav. Otec dlhodobo pracuje v manažérskej pozícii, jeho pracovná vyťaženosť je vyššia ako u iných ľudí, čo má samozrejme vplyv na čas, ktorý je schopný tráviť doma; maloletá však vyžaduje zvýšenú starostlivosť, je náročná na stravu, často náladová. Matka poukázala na skutočnosť, že v súčasnosti maloletá navštevuje 6. ročník ZŠ, kde má vytvorené sociálne väzby, kamarátov a nemyslí si, že zmena školského zariadenia, tak ako si to jednoducho predstavuje otec, by bola v záujme maloletej. Maloletá veľmi ťažko znáša akékoľvek zmeny, aj všetko bežné je pre ňu stresujúce - prebiehajúci súdny spor, výsluch na ÚPSVaR, zmena prostredia, cestovanie 12 ročného dieťaťa z U. do J., kvôli školskej dochádzke, toto všetko sú otázky, ktoré doposiaľ neboli zodpovedané ani posúdené odborníkmi.

4. Z poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/371/2017-64 zo dňa 12.2.2019 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej, pričom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že osobnú starostlivosť o maloletú bude vykonávať matka a otec sa bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 300 Eur mesačne. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku maloletej a otca tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v roku, v čase od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/119/2020 - 24 zo dňa 17.03.2021 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou nasledovných sviatkov a školských prázdnin, počas ktorých je oprávnený stretávať sa s maloletou takto: každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin od 01.07. od 18.00 hod. do 10.07. do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 18.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., každý párny kalendárny rok počas jarných školských prázdnin vždy od nedele bezprostredne predchádzajúcej začiatku týchto školských prázdnin od 18.00 hod. do nedele bezprostredne nasledujúcej po ukončení týchto školských prázdnin do 18.00 hod.

5. Podľa správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletej Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 25.05.2023 bol vykonaný pohovor s maloletou, pričom maloletá nesúhlasila, aby bola s obsahom pohovoru oboznámená matka maloletej. Šetrenie v domácnosti matky sa úradu nepodarilo zrealizovať. Úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca a zistil, že otec býva v prenajatom byte na adrese X. XX, U.. Byt je kompletne zariadený a maloletá má samostatnú izbu. Pracuje ako technický manažér v športovej televízii s príjmom vo výške 1500 Eur mesačne. Záverom správy bolo zhodnotené, že bytové podmienky otca, sociálne a ekonomické pomery na jeho strane sú vyhovujúce a otec má vytvorené vhodné podmienky pre maloletú W..

6. Na informatívnom stretnutí rodičov v rámci tzv. Cochemskej praxe dňa 22.05.2023 otec uviedol, že maloletá mu povedala, že chce zmeniť osobnú starostlivosť matky a chce byť v starostlivosti otca, preto trvá na svojom návrhu vo veci samej aj na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka na stretnutí uviedla, že maloletá navštevuje psychológa (3-4 mesiace) a psychiatra, ktorého navštívila v apríli prvýkrát, je u nej podozrenie na aspergerov syndróm a úzkostné stavy, otec sa s maloletou stretáva. S návrhom otca matka nesúhlasila, keďže maloletá nezvláda zmeny, maloletá mala po rozhovore na ÚPSVaR záchvat v škole. Matka ďalej uviedla, že maloletá má dňa 26.5.2023 kontrolu u psychiatra a porozpráva sa s maloletou. Na kontrole bude prítomný aj otec maloletej.

7. Z lekárskej správy psychiatrickej ambulancie Národného ústavu detských chorôb v Bratislave zo dňa 14.04.2023 súd zistil, že maloletá sa na vyšetrenie dostavila spolu s matkou po asi rok trvajúcich problémoch v škole, kde jej bolo na odpadnutie, na vracanie, mala bolesti hlavy, niekedy sa cíti veľmi unavená, bolesti brucha bez príčiny. Vedená je v psychologickom poradni Alma centrum. Matke sa priznala, že si chcela niečo urobiť, že sa zabije, lebo ju matka nemá rada, chcela, aby sa matka o ňu

bála. Zle znášala odlúčenie od staršej sestry. K psychologičke chodila pre strachy, najviac sa bojí ľudí. Objektívne je konštatovaná zvýšená úzkostlivosť, labilnejšia efektivita, preferuje samotu, v rodine rozvod s negatívnym dopadom na pacientku, maloletá nekomunikuje dostatočne podľa vlastných vyjadrení s otcom ani s matkou, ani so sestrou, „veci má viac v sebe“. V správe je uvedený v časti záver: Aspergerov syndróm, úzkostné stavy a adaptačné poruchy. Maloletej bola predpísaná medikamentózna liečba. V správe psychiatrickej ambulancie Národného ústavu detských chorôb v Bratislave zo dňa 22.05.2023 je konštatovaný záver, že ide o reaktívne navodené stavy, odporúčaná je intenzívna psychoterapia a kontroly u pedopsychiatra.

8. Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 01.06.2023 bol vykonaný opakovaný pohovor s maloletou, na žiadosť maloletej, maloletá sa dostavila v sprievode matky, bola uvoľnená, bezprostredná, oproti minulému pohovoru oveľa spontánnejšia a veselšia. Uviedla, že v čase prvého pohovoru bola na matku nahnevaná, po pohovore si s matkou veľa vecí vysvetlili, nastavili si pravidlá, a preto chcela pohovor zopakovať. Z priloženého zvukového záznamu ďalej vyplýva, že maloletá zmenila svoje pôvodné vyjadrenie, kde žiadala zverenie do starostlivosti otca a že chce zostať v starostlivosti matky. S matkou sa porozprávali, matka mala maloletej uviesť, že si nastaví pravidlá, matka sa jej bude snažiť vyhovieť. Maloletá sa vyjadrila, že situácia u nich doma je lepšia. Potvrdila, že v minulosti mali s matkou konflikty, pri ktorých jej matka nadávala, matka mala maloletej uviesť, že jej to je ľúto a že sa bude snažiť maloletú rešpektovať. Maloletá sa vyjadrila, že v ideálnom prípade by najradšej bývala s obomi rodičmi. Vyjadrila sa zároveň kladne k rozšíreniu styku s otcom ako aj k možnosti striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždennom intervale.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

18. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

19. Po oboznámení sa s návrhom otca a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je výnimčným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej. Aj vzhľadom na momentálny psychický stav maloletej a prejavy, ktoré tento stav sprevádzajú, je potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej, za účelom zistenia, či je vhodnejšie ponechať maloletú v starostlivosti matky alebo je v záujme maloletej zmena zverenia. Samotná maloletá svoje vyjadrenie vo veci zverenia do starostlivosti otca zmenila po tom, čo si s matkou vyjasnila určité skutočnosti. Medzi matkou a maloletou došlo ku konfliktným situáciám, čo vyplýva nepochybne aj z toho, že práve matka je osobou zabezpečujúcou starostlivosť o maloletú, teda zvládanie výchovných problémov je v podstatnej miere práve na matke, nie na otcovi. Súd však nemal za osvedčené, že by práve matka bola hlavnou príčinou psychických problémov maloletej, ako sa podľa všetkého domnieva otec a bola nespôsobilá vykonávať starostlivosť o maloletú. Maloletá je v starostlivosti psychológa aj psychiatra, teda matka zdravotný stav maloletej a vzniknuté problémy rieši. Potrebu zmeny výchovného prostredia maloletej však súd aktuálne dostatočne posúdiť nedokáže, pričom je otáznе, aký by táto zmena mala konečný efekt na psychický stav a prežívanie maloletej. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. I keď súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, je namieste aby matka po dohode s otcom umožnila maloletej širší kontakt s otcom či vyskúšali realizovať striedavú starostlivosť v týždennom intervale a hľadali spoločne to najlepšie riešenie pre maloletú. Otec aj maloletá si tak budú môcť vyskúšať spolužitie aj počas pracovného týždňa, spojené s bežným fungovaním aj s potrebou zabezpečiť prítomnosť maloletej na vyučovacom procese na základnej škole v J.. Je v tomto smere potrebné, aby matka vypočula maloletú, ktorá sa dožaduje toho, že chce s otcom tráviť viac času.

21. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Rodičia by si mali uvedomiť, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

22. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).