

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202284
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713202284.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, IČO: B 108305, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti odporkyni P. A., nar. X.X. XXXX, bytom W. XXX v konaní o zaplatenie 897,58 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 497,58 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 7.9.2013 do zaplatenia , 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 897,58 eur od 7.6.2010 do 2.8.2013 a 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 697,58 eur od 3.8.2013 do 6.9.2013 , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi na jeho účet trovy konania vo výške 53,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 213,33 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 400,- € **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok) proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1897,58 Eur a 9 % úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 7.6.2010 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 19.9.2007 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. 6031766, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá pôžička vo výške 1.974,37 Eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach po 42,92 Eur. Do podania návrhu uhradila odporkyňa sumu 1.133,- Eur, pričom zvyšnú časť neuhradila, a to ani na základe predžalobnej upomienky zo dňa 28.5.2010. Preto bol právny predchodca navrhovateľa nútený domáhať sa svojho práva na súde.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pôžičke zo dňa 19.9.2007, predžalobnej upomienky zo dňa 28.5.2010 a doručení k nej, písomného vyjadrenia navrhovateľa , prehľadom splátok a úhrad,

všeobecných obchodných podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 s prílohou, pokusu o zmier zo dňa 14.4.2010, výsluchom odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.9.2007 uzavrel právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 6031766, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP) na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 1.974,37 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať 48 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 42,92 Eur pri 26,20 % RPMN.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporkyňa neplnila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas. Z celkového poskytnutého úveru uhradila len sumu 1.133,- Eur, a to v 25 splátkach po 42,92 Eur a dvoch splátkach po 30,- Eur.

Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. postúpil v priebehu konania pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými s ňou spojenými právami navrhovateľovi, ako vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy k nej zo dňa 17.3.2013.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/121/2013-58 zo dňa 3.9.2013 súd pripustil zámenu účastníkov, tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok vstúpil do konania navrhovateľ.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 9.10.2013 vypovedala, že dňa 31.7.2013 a 4.9.2013 zaplatila ďalšie splátky, každú vo výške 200,- €.

Na základe úhrady sumy 400,- € po podaní žaloby, navrhovateľ zobral čiastočne návrh späť, a to do výšky 400,- €, preto súd v tejto časti konanie podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa čl. 6.2. VOP pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa čl. 12.2 VOP je spoločnosť oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len „Občianskeho zákonníka.“/, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa obsah zmluvy a predovšetkým obsah obchodných podmienok pred podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporkyni poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je irelevantné, podľa akého právneho predpisu bola zmluva uzavretá, resp. či si účastníci zvolili režim Obchodného zákonníka. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na daný právny vzťah použije prednostne to ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie oproti úprave v inom právnom predpise. Skutočnosť, že navrhovateľ následne nadobudol pohľadávku nemení spotrebiteľský charakter zmluvy. Súd mal za preukázané, že odporkyňa mala dlh splatiť v splátkach, no túto povinnosť nesplnila riadne a včas, keď dlžnú sumu neuhradila ku dňu splatnosti poslednej splátky. Právny predchodca navrhovateľa preto dôvodne zosplatiť celý dlh, čo oznámil odporkyni v predžalobnej upomienke zo dňa 28.5.2010.

Navrhovateľ je v konaní aktívne legitímovaný, pretože pohľadávku z úverovej zmluvy preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Z prehľadu úhrad na zmluve č. 6031766 mal súd preukázané, že žalovaná suma predstavuje nesplattnú istinu pôžičky vo výške 897,58 Eur po odpočítaní úhrad odporkyne v celkovej výške 1133,- Eur, zmluvnú pokutu v zmysle čl. 12 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 115,46 Eur, ktorú navrhovateľ žiada len ku dňu 31.12.2012 a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 9,36 Eur, ato s poukazom na ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka . Preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti v celom rozsahu vyhovel.

Pretože je odporkyňa preukázateľne v omeškanií so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Na daný spotrebiteľský právny vzťah treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce úrok z omeškania, nakoľko stanovujú jeho maximálnu výšku, čo je pre odporcu ako spotrebiteľa výhodnejšie oproti úroku z omeškania podľa úpravy v Obchodnom zákonníka, v zmysle ktorej bolo možné dohodnúť aj vyšší úrok z omeškania.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. rozhodujúcim dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je výška úrokovej sadzby platnej k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si správne uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorú pôvodne žaloval (897,58 €) odo dňa 7.6.2010 , kedy bola odporkyňa preukázateľne v omeškanií s pôvodne žalovanou dlžnou sumou, a to do 2.8.2013 . Po zaplattení 200,- € dňa 2.8.2013 si navrhovateľ dôvodne uplatnil úrok z omeškania 8,5% ročne už len zo sumy 642,62 € , a to od 3.8.2013 do 6.9.2013 (, kedy odporkyňa zaplatila ďalších 200,- € , preto od 7.9.2013 si uplatnil opäť dôvodne úrok z omeškania 8,5% ročne zo sumy 442,62 € od 8.9.2013 do zaplattenia .K prvému dňu omeškania platila základná úroková sadzba ECB 1 % po jej zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje úrok z omeškania výšku 9 % ročne, ktorý patrí z dlžnej sumy do zaplattenia , keďže však navrhovateľ po čiastočných úhradách v priebehu konania (2x po 200,- €) žiadal už len úrok z omeškania vo výške 8,50 €, súd v tejto výške úroky z omeškania aj priznal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov, ktoré titulom zaplatteného súdneho poplatku vo výške 53,50€ a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 213,33 €. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 3 úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu, čiastočné späťvzatie návrhu za ktoré, vzhľadom na hodnotu sporu patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. tarifná odmena 51,45 € x 3 úkony (154,35 €) , náhrada hotových výdavkov 7,81 € x 3 úkony(23,43 €)Spolu odmena a hotové výdavky predstavujú sumu 177,78. Pretože právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. súd zvýšil odmenu a hotové výdavky o 20% DPH, t.j o sumu 35,55 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.