

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 11C/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200191  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813200191.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: REAL VT s.r.o., Dr. C. Daxnera 86, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 477 591, proti žalovanej: C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Q. XXX/XX, XXX XX E. L. P., o zaplatenie 300,- eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 300,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne od 12.10.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 300,- eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 15,- eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % za každý deň omeškania zo sumy 315,- eur od 03.04.2009 do zaplatenia. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 02.03.2009 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku peňazí vo výške 300,- eur s dohodnutým úrokom vo výške 5% v sume 15,- eur splatnú dňa 02.04.2009. Uviedol, že v zmluve si účastníci konania dohodli pre prípad omeškania splatenia predmetnej pôžičky a úrokov k nej prislúchajúcich v stanovenej lehote zaplatiť aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,5% za každý aj začatý deň omeškania. Uviedol, že žalovaná svoj dlh do dnešného dňa neuhradila.

Následne žalobca požiadal o zmenu petitu žaloby v tom zmysle, že žiadal priznať okrem istiny v sume 300,- eur a úrokov vo výške 15,- eur aj zákonné úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy 315,- eur od 03.04.2009 do zaplatenia. Zároveň vzal žalobu späť, čo do uplatnenej zmluvnej pokuty a to ešte pred začatím pojednávania. Súd v tomto smere zmenu petitu žalobného návrhu pripustil a to uznesením zo dňa 09.05.2013, č.k. 11C/51/2013-23, pričom zastavil čiastočne konanie aj čo do zmluvnej pokuty.

Predmetom konania, tak ostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 315,- eur, a úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy 315,- eur od 03.04.2009 do zaplatenia.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila, uviedla okrem iného, že sumu 300,- eur od žalobcu neobdržala, dostala len sumu 2000 slovenských korún a že nevie písať a čítať, no vie sa podpísať.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Zmluvou o pôžičke zo dňa 02.03.2009, písomnou výzvou zo dňa 06.10.2010, príjmovým pokladničným dokladom, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.04.2013, vyjadrením mesta Vranov nad Topľou zo dňa 04.10.2013, výsluchom žalovanej, svedka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 02.03.2009 vyplýva, že touto zmluvou žalobca poskytol dňom podpisu zmluvy žalovanej finančné prostriedky, pôžičku vo výške 300,- eur, s dohodnutým 5% úrokom, bez uvedenia obdobia, vyčísleného na sumu 15,- eur na dobu od 02.03.2009 do 02.04.2009. Žalovaná podpísaním tejto zmluvy potvrdila prevzatie pôžičky v sume 300 eur ako to vyplýva z článku III. a súčasne sa zaviazala sumu 300 eur a 15 eur vrátiť žalobcovi do 02.04.2009. Zmluvu žalovaná podpísala, je tam uvedený podpis T., ktorý je overený mestom Vranov n/T dňa 02.03.2009.

Z článku III. bod 2 zmluvy o pôžičke vyplýva, že dlžník, teda žalovaná podpísaním tejto zmluvy zároveň potvrdila prevzatie pôžičky vo výške vo výške 300,- eur, teda to, že tieto peniaze boli žalovanej reálne vyplatené.

Podľa Článku V. bod 1. Zmluvy v prípade omeškania splatenia predmetnej pôžičky a úrokov k nej prislúchajúcich v stanovenej lehote, sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % za každý deň omeškania z predmetnej pôžičky a úrokov k nej prislúchajúcich.

Výzvou na dobrovoľné plnenie zo dňa 06.10.2010 žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie sumy 315,- eur a to v lehote 3 dní od jej prevzatia.

Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 02.03.2009 vyplýva, že žalovanej bola odovzdaná suma 300,- eur dňa 02.03.2009, čo potvrdila svojim podpisom. Ako to z tohto vyplýva.

Z vyjadrenia mesta Vranov n/T vyplýva, že žalovaná C. T. býva na adrese Q. XXX/XX E. L. P. spolu s manželom v nájomnom byte. Príjem pozostáva z dôchodkových dávok. Rodina má v mieste bydliska dobrú povesť. Domácnosť je zariadená čisto a udržiavaná. Voči mestu nemajú žiadne záväzky. Pri šetrení zistili, že pani T. nevie čítať ani písať naučila sa iba podpísať písaným písmom.

Z výpovede žalovanej vyplýva, že je pravdou, že si požičala sumu u žalobcu, ale nie sumu 300,- eur. Požičala si len sumu 2.000,- Sk. Dátum kedy podpisovala zmluvu si nepamätá. Na dotaz súdu, či fyzicky jej peniaze boli odovzdané uviedla, že áno. V ten deň keď podpísala zmluvu bolo jej odovzdaných len 2.000,- Sk. Na dotaz súdu, či podpis na zmluve o pôžičke zo dňa 02.03.2009 je jej uviedla, že podpis je jej. Na dotaz súdu, či podpis na výdavkovom pokladničnom doklade, ktorý predložil žalobca na pojednávaní zo dňa 02.03.2009 je jej uviedla, že podpis na výdavkovom pokladničnom doklade, ktorý predložil žalobca nie je jej. Poukázala na to, že tento podpis je iný ako je podpis na zmluve o pôžičke. Poukázala na to, že suma 300,- eur, ktorá je uvedená na výdavkovom pokladničnom doklade takáto suma jej vyplatená nebola. Uviedla, že nevie čítať. Vie sa len podpísať. Na dotaz súdu, aby uviedla kto bol s ňou pri vybavovaní si pôžičky uviedla, že pôžičku si vybavovala sama. Okrem nej tam bol nejaký zamestnanec za žalobcu. Na otázku súdu prečo si pri vybavovaní pôžičky nezobrala so sebou niekoho, vzhľadom na to, že uvádza, že nevie vôbec čítať uviedla, že stále chodí si veci vybavovať sama. Na otázku súdu, aby uviedla, či pri podpise zmluvy jej žalobca dal nejaké listinné dôkazy zmluvy o pôžičke prípadne doklady o vyplatení požičanej sumy uviedla, že sa nepamätá. Pri vybavovaní zamestnancovi dala občiansky preukaz aj kartu do bankomatu a výpis z účtu.

Na dotaz súdu, či vie prečítať ustanovenie článku 2. zmluvy o pôžičke, ktorú predložil žalobca žalovaná uviedla, že nevie to prečítať, nevie vôbec čítať. Na dotaz súdu, či vie prečítať číselnú sumu, ktorá je uvedená v článku 2. Zmluvy o pôžičke, po nahliadnutí do zmluvy žalovaná uviedla, že je tam suma 300,-.

Zástupca žalobcu na otázku súdu kto dohadoval so žalovanou zmluvu o pôžičke a podmienky zmluvy o pôžičke uviedol, že ak je uvedený v záhlaví on tak on. V zmluve o pôžičke zo dňa 02.03.2009 je uvedený , že veriteľ je zastúpený Františkom Törökom. Žalobca ďalej uviedol, že na prítomnú žalovanú a na okolnosti uzatvárania zmluvy si nespomína, nakoľko poskytujú pôžičky veľa účastníkom. Uviedol, že v roku 2009 v marci nemohla byť vyplatená suma v korunách nakoľko vtedy už bola platná mena euro.

Z výpovede žalovanej na dotaz súdu, či u žalobcu nemala viacero pôžičiek vyplýva, že nemala. Žalovaná na otázku súdu , či po požičaní a vyplatení sumy ukazovala peniaze niekomu inému uviedla, že nie, nakoľko vo Vranove bola sama. Peniaze si požičala vzhľadom na to, že nemala peniaze, nemala z čoho žiť, kým nedostane dôchodok. Z jej výpovede ďalej vyplýva, že žije s manželom.

Žalobca po prešetrení vo veci uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by žalovaná mala ešte nejakú inú pôžičku.

Žalovaná na dotaz súdu sa dňa 23.09.2013 podpísala priamo pred súdom jej podpis je na (čl. 25) , tento podpis je dosť podobný podpisu na zmluve a príjmovom pokladničnom doklade.

Z výpovede svedka C. T., vyplýva, že je manželom žalovanej. Manželmi sú 46 rokov. Na otázku súdu, či žalovaná vie písať a či vie čítať svedok uviedol, že žalovaná čítať nevie. Vie sa len podpísať aj to nie je presne, naučil ju podpísať sa , čítať vôbec nevie. Na otázku súdu kedy zistil, že žalovaná nevie čítať svedok uviedol, že už po uzavretí manželstva. Na otázku súdu ako si potom žalovaná vybavuje rôzne úradné veci svedok uviedol, že on s ňou všade chodí. Ak treba niečo prečítať číta jej to on, nakoľko ona nevie čítať, všade s ňou chodím on. Naučil ju podpísať sa. Na otázku súdu , či dňa 02.03.2009 bol spolu s manželkou teda žalovanou v spoločnosti žalobcu pri vybavovaní pôžičky svedok uviedol, že pritom prítomný nebol. Videl len to, keď priniesla peniaze domov. Priniesla domov necelých 2.000 korún. Niečo kúpila a z toho doniesla domov okolo 1700,-slovenských korún, nakoľko niečo kúpila. Toľko peňazí položila doma na stôl. Na otázku súdu, či si je istý, že priniesla žalovaná slovenské koruny nakoľko zmluva o pôžičke bola uzavretá v marci 2009 kedy bolo zákonnou menou euro svedok uviedol, že áno doniesla slovenské koruny. Na otázku súdu, či vie o tom, či žalovaná mala nejakú inú pôžičku u žalobcu uviedol, že inú pôžičku u žalobcu nemala. Mala stavebnú pôžičku. On mal pôžičku, ale tá už bola splatená.

Podľa ust. § 52ods. 1,2,3,4 OZ účinného v rozhodnom čase spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ účinného v rozhodnom čase spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ účinného v rozhodnom čase za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ účinného v rozhodnom čase neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ účinného v rozhodnom čase zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. §6571 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 657zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 12, OZ kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 454 OZ bezdôvodne sa obohatí aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ust. § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. § 37 ods. 1, 2 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa ust. § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa ust. § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na účastníkovi konania. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o pôžičke. Dokazovaním bolo preukázané, že zmluvu žalovaná síce podpísala, no zároveň bolo preukázané, že žalovaná nevie písať a čítať a teda nemohla sa s obsahom zmluvy o pôžičke nijako oboznámiť, teda tomuto právneho úkonu chýba jedna z viacerých náležitosti právneho úkonu a to jeho zrozumiteľnosť, tak ako to vyžaduje ust. § 37 ods. 1 OZ a preto súd vyhodnotil túto zmluvu o pôžičke za absolútne neplatnú. K jej uzavretiu nemohlo dôjsť ani ústne, uzavretie tejto zmluvy v ústnej podobe a ako dohodnutie jej všetkých uvedených náležitosti ústne nebolo preukázané. Žalobca svoj nárok odvádza od písomne uzavretej zmluvy, pričom žalovaná celý nárok poprela.

Na druhej strane má však súd za to, že dokazovaním bolo preukázané to, že žalovaná aj napriek svojmu tvrdeniu o tom, že sumu 300,- eur neprevzala, sumu 300,- eur prevzala, toto bolo nepochybne preukázané.

Súd k takémuto záveru dospel na základe toho, že bolo preukázané, že žalovaná podpísala príjmový pokladničný doklad svedčiaci o tom, že prevzala sumu 300,- eur, pričom pred súdom aj napriek tomu, že uviedla, že nevie písať a čítať číslicu 300,- vedela rozpoznať a teda určite bola schopná túto sumu rozlíšiť aj pri preberaní peňazí od žalobcu a zistiť, že jej nebola odovzdaná suma 300,- eur. Jej tvrdenie na ktorom postavila svoju obranu o tom, že dostala len sumu 2000 Sk, nebolo v konaní preukázané. Súd ho považuje len za účelové a alibistické. Toto tvrdenie sa tiež javí aj nanajvýš nepravdepodobné, pretože od januára 2009, platí na území Slovenskej republiky nová mena euro a nie slovenské koruny a teda v mesiaci marec 2009 si za slovenské koruny už žalovaná nemohla nič kúpiť, tak ako to tvrdila ona a ako aj jej manžel, ktorého svedeckú výpoveď vzhľadom na blízky príbuzenský vzťah súd vyhodnotil v tomto smere ako nedôveryhodnú.

Na základe uvedeného, keďže bolo preukázané to, že žalovaná sumu 300,- eur prevzala, pričom súd uzavretú zmluvu o pôžičke vyhodnotil ako absolútne neplatnú, nakoľko mal súd za to, že týmto došlo k plneniu bez právneho úkonu na strane žalovanej, ktorá sa tak bezdôvodne obohatila, na jej strane došlo v zmysle citovaných zákonných ustanovení k bezdôvodnému obohateniu (došlo k plneniu bez právneho úkonu) ktoré je v zmysle citovaných zákonných ustanovení povinná žalovaná žalobcovi vydať.

Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe v časti istiny vo výške 300,- eur. Keďže súd vyhodnotil uzavretú zmluvu o pôžičke za absolútne neplatnú, súd má za to, že žalobca nemá nárok na žiadané dohodnuté úroky vo výške 15 %. V tejto časti súd považoval podanú žalobu za nedôvodnú a zamietol ju.

Pokiaľ sa týka žiadaných úrokov z omeškania, má súd za to, že žalobca má nárok na priznanie úrokov z omeškania, no nie tak, ako ich žalobca žiadal odo dňa nasledujúceho po dni kedy mala žalovaná pôžičku vrátiť vzhľadom na neplatnosť zmluvy, t.j. od dňa 03.04.2009.

Výzvou zo dňa 06.10.2010 žalobca vyzval žalovanú na vrátenie dlžnej sumy do 3 dní, výzvu si žalovaná prevzala dňa 08.10.2010, až týmto dňom neuhradením sumy v lehote 3 dní (dňa 11.10.2010) sa žalovaná dostala do omeškania odo dňa 12.10.2010, ide o bezdôvodné obohatenie a preto až od tohto dňa súd priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa platných právnych predpisov v zákonnej výške podľa aktuálnej úrokovej sadzby ECB ku dňu omeškania a to 9 %. Zvyšok nároku ohľadom výšky úrokov nad túto sumu (žalobca žiadal 9,5% ročne) súd zamietol.

Na základe uvedeného preto súd žalobe vyhovel len, čo do sumy 300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 12.10.2010 do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zvyšok žalobného návrhu ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 3 OSP aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V predmetnej právnej veci ma súd za to, že žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti v porovnaní s ostatnou časťou žaloby len pokiaľ sa týka úrokov a preto mu súd v súlade s vyššie uvedeným ustanovením priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18,- eur za zaplatený súdny poplatok. Zvyšok navyše zaplateného súdneho poplatku bude žalobcovi vrátený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.