

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Cpr/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207580  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512207580.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu R. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX Q., štátny občan Grécka, pr. zastúpený Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom so sídlom Nám. sv. Egídia 78, Poprad proti žalovanému LINTEL, s.r.o., Tatranská 25/555, Podolíneec, IČO: 31 681 336, v konaní o náhradu mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie p r e d b e ž n é h o o p a t r e n i a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru za obdobie od 15.12.2009 do 15.12.2010. Toto konanie bolo uznesením č.k. 4Cpr/2/2012-82 zo dňa 28.5.2013 prerušené do doby právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/31/2010, predmetom ktorého je určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré doposiaľ nie je právoplatné skončené.

Podaním doručeným súdu dňa 25.10.2013 sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zložiť do úschovy súdu sumu vo výške 36 000 eur. Tento návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 9.4.2007 pracovnú zmluvu na neurčitý čas. Dňa 8.12.2009 mu konateľ žalovaného ústne oznámil, že žalovaný s ním okamžite končí pracovný pomer bez uvedenia dôvodu. Žalobca na to reagoval písomným oznámením zo dňa 9.12.2009, v ktorom žalovanému oznámil, že okamžité skončenie pracovného pomeru považuje za neplatné a trval na tom, aby ho žalovaný naďalej zamestnával. Priemerný mesačný zárobok žalobcu bol 3 000 eur. Neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru sa žalobca domáhal aj na Okresnom súde Stará Ľubovňa, konanie sa vedie pod sp. zn. 2C/31/2010, ktorý rozsudkom č.k. 2C/31/2010-202 zo dňa 9.6.2011 žalobu zamietol, Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 1Co/95/2011 napadnutý rozsudok potvrdil. Na základe sťažnosti žalobcu, Ústavný súd SR nálezom č.k. IV. ÚS 460/2012-32 zo dňa 22.11.2012 rozhodol, že základné právo žalobcu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove bolo porušené a tento rozsudok zrušil. Krajský súd v Prešove následne uznesením č.k. 1CoPr/3/2013 zo dňa 28.3.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vydaného vo veci a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia ďalej odôvodnil tým, že z LV č. XXXX v k.ú. H. vyplývajú skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že žalovaný vedie spoločnosť a vykonáva podnikateľskú činnosť spôsobom, ktorý môže zmariť uspokojenie budúcej pohľadávky žalobcu, alebo ju sťažiť. Na nehnuteľnosti patriace žalovanému sú viacerými exekučnými príkazmi zriadené exekučné záložné práva. Týmto konaním žalovaného môže dôjsť k jeho platobnej neschopnosti a následne k nemožnosti uspokojiť nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 prvé dve vety O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. d) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Ak treba pred začatím konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že ho neskôr nebude možné vykonať alebo, len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že existuje potreba predbežnej úpravy.

Žalobca sa vo veci samej domáha náhrady mzdy za 1 rok. Vychádza z toho, že pracovný pomer so žalovaným mal trvať, pretože okamžité skončenie pracovného pomeru považuje za neplatné. Uvedená skutočnosť je však doposiaľ predmetom iného konania na tunajšom súde, pričom doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté, či namietané skončenie pracovného pomeru je alebo nie je platné, pričom ako vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C31/2010, je potrebné sa zaoberať aj skutočnosťou, či vôbec pracovný pomer medzi účastníkmi konania vznikol (keďže písomná pracovná zmluva neexistuje, uvedená skutočnosť sa musí preukázať inými dôkaznými prostriedkami).

Jednou z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je aj preukázanie skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V danom prípade je skutkový stav taký, že sa stále rieši otázka neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, resp. vôbec vzniku pracovného pomeru. Ak by aj žalobca bol úspešný v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, pre účely určenia výšky prípadnej náhrady mzdy je potrebné preukázanie jej výšky. Z dokladov doložených v tomto konaní nie je možné vyvodiť, že priemerný zárobok bol dohodnutý vo výške 3 000 eur mesačne, ako tvrdí žalobca. Ako už bolo uvedené vyššie, aj pre účely predbežného opatrenia je potrebné preukázať aspoň základné skutočnosti, z ktorých možno aspoň predbežne vyvodiť, resp. z ktorých sa bude aspoň predbežne javiť, že uplatňovaný nárok je dôvodný. Požadovaná výška priemernej mzdy sa pritom vo vzťahu k priemerným mzdám poskytovaným v oblasti, kde žalovaný podniká, javí ako nadhodnotená.

Vychádzajúc zo súčasného stavu, keď ešte nie je vyriešená ani otázka platnosti, resp. neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a vôbec nie je preukázaná výška mzdy, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože súd nemal preukázanú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana predbežným opatrením.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.