

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-4Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219187
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6122219187.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava – Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava – Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C., o zaplatenie 2507,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 2.507,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.507,14 eur od 15.07.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu k rukám zástupcu žalobkyne AK Remedium Legal s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava – Petržalka, 851 01, IČO: 53 255 739 s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.01.2022 žalobkyňa podala na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný na konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Zákon o upomínacom konaní“ a „upomínací súd“) návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadala, aby upomínací súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej 2.507,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.507,14 eur od 15.07.2021 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tak, že dňa 02.05.2018 spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. , Teplická 7343/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej už len „Home Credit Slovakia a.s.“) ako veriteľ uzatvorila so žalovanou ako dlžníkom zmluvu č.6805001585, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Na základe tejto zmluvy Home Credit Slovakia a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitostí sú upravené v zmluve a obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky dohodnuté v zmluve, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. tak dňa 29.11.2019 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. postúpila pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej na žalobkyňu. Ku dňu postúpenia pohľadávka bola vo výške 4.873,38 eur a pozostávala z istiny vo výške 3.934,20 eur, riadnych úrokov

528,97 eur a úrokov z omeškania 410,21 eur. Žalovaná na základe zmluvy čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 4.104,54 eur. Pred postúpením pohľadávky uhradila celkom 1.597,40 eur. Žalovaná suma 2.507,14 eur predstavuje rozdiel medzi žalovanou čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami vykonanými žalovanou (4.104,54 eur – 1.597,40 eur). S poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. žalobkyňa si žalobou uplatnila aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne počnúc dňom 15.07.2021, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

3. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil upomínaciemu súdu listiny označené ako: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver“, „Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. pre Úverovú kartu Tesco – IHTK118“ platné od 13.01.2018, prehľad čerpania peňažných prostriedkov a úhrad vykonaných žalovanou, listinu „Výzva k splateniu celého úveru,“ zo dňa 29.11.2019 spolu s poštovým podacím hárkom, výzvu pred podaním žaloby zo dňa 07.12.2021, „Zmluvu o postúpení pohľadávok č. B1/2021“ zo dňa 14.07.2021, vrátane príloh, a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021.

4. Dňa 01.02.2022 upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 4Up 65/2022, ktorým žalovanej uložil povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa upomínaciemu súdu nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná písomnosti súdu na adrese označenej žalobkyňou v žalobe Závadka 17, Vranov nad Topľou, v odbernej lehote opakovane neprebrala. Na výzvu upomínacieho súdu podľa § 10 ods. 1 Zákona o upomínanom konaní zástupca žalobkyne navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Dňa 05.04.2022 upomínací súd postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Kežmarok.

5. Výzvou zo dňa 28.04.2022 súd v záujme predvídateľnosti súdneho rozhodnutia oznámil zástupcovi žalobkyne predbežné právne posúdenie veci tak, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej v prejednávanej veci považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, a to z dôvodu nepreukázania splnenia povinnosti veriteľa posúdiť schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa úver splácať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z dôvodu absencie niektorých obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadovaných ust. § 9 ods. 2 tohto zákona. Spotrebiteľský úver súd tiež predbežne nepovažuje za predčasne splatný pre nesplnenie zákonných podmienok stanovených v § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vyzval zástupcu žalobkyne na predloženie všetkých dokladov, ktorými veriteľ overoval úverovú bonitu žalovanej, a na doplnenie skutočností rozhodujúcich pre predčasné zosplatenie celého úveru.

6. Zástupca žalobkyne na výzvu súdu reagoval elektronickým podaním doručeným súdu dňa 19.05.2022, ktorým oznámil, že na podanej žalobe v celom rozsahu naďalej trvá. V podaní doplnil žalobu tak, že uviedol, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver formou kreditnej karty s úverovým rámcom 4.000 eur. V zmysle bodov 32. a 37. zmluvy o úvere žalovaná bola síce povinná platiť vždy k 20. dňu v mesiaci splátku vo výške 114,10 eur, nejednalo sa však o splátkový úver a o splátky v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Minimálna splátka, ktorú podľa zmluvy žalovaná bola povinná platiť, bola len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu dojednanom na dobu neurčitú. Na podporu tohoto právneho záveru citoval odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka: „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlišovať opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom... Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 aplikovať“. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15CoCsp 1/2021 zo dňa 23.02.2021. Vzhľadom na uvedenú právnu argumentáciu preto ani na predmetný záväzkový vzťah nemožno aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Obe ust. sa vzťahujú len na plnenie dojednané v splátkach, o ktoré sa v prejednávanej veci nejedná. V prejednávanej veci zmluvné strany v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka v § 2 Hlavy 7 písm. a) úverových podmienok dohodli, že žalovaná je povinná v prípade, o.i., aj oneskorenia s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, splatiť čerpaný úver a všetky záväzky na požiadanie. Žalovaná sa dostala do omeškania

s platením splátok splatných počnúc mesiacom júl 2019. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru listom zo dňa 29.11.2019 do 15 dní od spísania tejto výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 04.12.2019, čo preukazuje printscreen z webovej stránky Slovenskej pošty <https://tandt.posta.sk/> predložený v prílohe.

7. V podaní ďalej prezentoval názor, že v rámci kontraktačného procesu nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa pri posudzovaní schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa úver splácať. Žalovaná v čl. 10. až 25. zmluvy o úvere uviedla, že je slobodná, počet vyživovacích povinností 0, a formu bývania deklarovala u rodičov. Ďalej deklarovala, že je zamestnaná od 01.03.2016 a jej čistý mesačný príjem je 585 eur. Veriteľ príjem žalovanej overil dopytom do sociálnej poisťovne, výsledok ktorého predkladá v prílohe s tým, že sociálna poisťovňa len overila informácie, ktoré veriteľ získal od žalovanej, negenerovala výšku jej príjmu. Existujúce záväzky žalovanej veriteľ overil dopytom do nebankového registra klientskych informácií, ktorý tiež v prílohe predkladá. Podľa výsledku dopytu žalovaná v čase poskytnutia úveru mala tri existujúce záväzky s mesačnými splátkami vo výške 197,10 eur. Pri posudzovaní bonity žalovanej veriteľ tak vychádzal z čistého mesačného príjmu žalovanej 585 eur, životných nákladov vo výške životného minima na jednu plnoletú osobu 199,48 eur, splátok úverov 197,10 eur a splátky predmetného úveru 114,10 eur, v dôsledku čoho žalovanej stále ostávala finančná rezerva 74,32 eur. Žalovaná teda mala dostatočnú rezervu na poskytnutie predmetného úveru.

8. Ďalej uviedol, že má za to, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované zákonom, a to o.i., druh úveru – bezúčelový spotrebiteľský úver – revolvingový/kreditná karta (čl. 27. zmluvy), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere – doba neurčitá (hlava 7 § 1 úverových podmienok), celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru – úverový rámec vo výške 4.000 eur (čl. 30 a 38 zmluvy), ročnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru 29,90 % (čl. 31 zmluvy), ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) a celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť 34,40 % (čl. 33. zmluvy), výšku, počet a frekvenciu splátok 2,85 % z výšky úverového rámca 114,10 eur (čl. 32 zmluvy), a ďalšie.

9. V prílohe podania zástupca žalobkyne predložil výpis z účtu žalovanej vedený v D. B. za mesiace február až apríl 2018, úverovú správu z nebankového registra klientskych informácií (NRKI) a výsledok dopytu do sociálnej poisťovne.

10. Ďalším doplňujúcim elektronickým podaním doručeným súdu dňa 23.06.2022 zástupca žalobkyne na výzvu súdu špecifikoval výbery kartou a platby kartou v celkovej výške 4.104,54 eur a úhrady vykonané žalovanou v celkovej výške 1.597,40 eur, pričom v plnom rozsahu poukázal na spolu so žalobou predložené prehľady čerpania úveru a úhrad do postúpenia pohľadávky na žalobkyňu. Uviedol, že žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala už žiadnu úhradu. Žalovaná suma tak predstavuje rozdiel medzi žalovanou čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej pred a po postúpení pohľadávky (4.104,54 eur – 1.597,40 eur) s tým, že zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobkyňa v konaní neuplatňuje.

11. Uznesením zo dňa 27.09.2022 č.k. 4Csp 24/2022-118 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, doplňujúcim podania a jej prílohám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 30.09.2022. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala.

12. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 09.06.2023 v neprítomnosti oboch sporových strán. Zástupca žalobkyne, ktorému predvolanie bolo riadne a včas doručené (20.04.2023), elektronickým podaním doručeným súdu dňa 02.06.2023 navrhol, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. S poukazom na záujem na čo najhospodárnejšie a najefektívnejšie vyriešenie veci vyjadril súhlas s takýmto rozhodnutím bez jeho účasti. Uviedol, že v zmysle § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia v prejednávanej veci je potrebné považovať za nesporné. Skonštatoval, že ani súd v priebehu konania neprezentoval žiadnu skutočnosť ako spornú. Preto iné rozhodnutie ako vyhovenie žalobe celkom by za daného stavu bolo prekvapivým rozhodnutím a porušením práva žalobkyne na spravodlivý proces. Pre prípad, že súd nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom rozsahu, a považuje niektoré skutočnosti za sporné, požiadal o odročenie pojednávania a doručenie písomnej výzvy na preukázanie sporných skutočností v stanovenej lehote. Žalovaná predvolanie na pojednávanie doručované poštou v odbernej lehote nevyzdvihla, o odročenie pojednávania nepožiadala.

13. Dokazovaním vykonaným v celom rozsahu návrhov zástupcu žalobkyne (žalovaná nenavrholo vykonanie žiadnych dôkazov) súd skutkový stav v prejednávanej veci ustálil nasledovne:

14. Žalovaná nepoprela, a súd na základe vykonaného dokazovania nemal dôvodné pochybnosti o tvrdení žalobkyne, že dňa 02.05.2018 spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a žalovaná uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere formou kreditnej karty, evidovanú žalobkyňou pod č. 6805001585. Na základe tejto zmluvy sa spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej revolvingový úver s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 4.000 eur a žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyňi minimálne mesačne splátku vo výške 2,85 % z výšky úverového rámca, tj. 114,10 eur. Tieto skutočnosti preukazuje listina predložená v spore žalobkyňou spolu so žalobou označená ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver“. Táto listina obsahuje údaje o druhu úveru „Bezúčelový revolvingový úver“, výške úverového rámca „4.000 eur“, celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej pri poskytnutí úveru na dobu jedného roka a jeho splatení v 12 mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny „4.647,84 eur“, ročnej úrokovej sadzbe „29,90 %“, výške mesačnej splátky „2,85% z výšky úverového rámca (114,10 eur)“, frekvencii ďalších splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej už len „RPMN“) 34,4 %, priemernej hodnote RPMN 25,46 %, odplate 29,90% a dobe trvania zmluvy - neurčitá (ďalej už len „zmluva o úvere“).

15. Podľa špecifikácie zástupcu žalobkyne v podaní doručenom súdu dňa 23.06.2022 a spolu so žalobou žalobkyňou predložených prehľadov čerpania a úhrad úveru k poskytnutiu úveru žalovanej došlo bezhotovostne poukazom na účet vo výške 4.000 eur dňa 11.05.2018. Následne žalovaná peňažné prostriedky čerpala výberom kartou alebo platbou kartou nasledovne: dňa 24.08.2018 vyčerpala 71,34 eur (3,20 eur + 50 eur + 14,65 eur + 3,49 eur), dňa 24.09.2018 sumu 10 eur, dňa 22.10.2018 10 eur, dňa 26.10.2018 3,20 eur a dňa 19.11.2018 10 eur, spolu vyčerpala celom 4.104,54 eur. Podľa histórie úhrad za dobu od 12.06.2018 žalovaná zaplatila celkom 14 splátok vo výške 114,10 eur, a to v dňoch: 12.06.2018, 11.07.2018, 13.08.2018, 12.09.2018, 11.10.2018, 12.11.2018, 16.01.2019, 12.02.2019, 12.03.2019, 12.04.2019, 13.05.2019, 12.06.2019, 16.09.2019 a 16.10.2019, teda 14 x 114,10 eur, čo predstavuje spolu 1.597,40 eur.

16. Podľa obsahu listiny predloženej žalobkyňou označenej ako „Výzva k splateniu celého úveru“ zo dňa 29.11.2019 a pripojeného poštového podacieho hárku táto listina obsahuje výzvu spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. adresovanú žalovanej k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy o úvere naraz z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere vo výške 4.528,17 eur do 15 dní od spísania výzvy. Podľa predloženého podacieho hárku a webovej stránky Slovenskej pošty list odoslaný pod č. zásielky RF135879110SK bol žalovanej doručený dňa 04.12.2019.

17. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že dňa 14.07.2021 spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzavrela so žalobkyňou zmluvu o postúpení pohľadávok špecifikovaných v Prílohe č. 2 zmluvy, o.i., aj pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. voči žalovanej zo zmluvy o úvere č. 6805001585 vo výške ku dňu postúpenia celkom 4.873,38 eur, z toho istiny úveru vo výške 3.934,20 eur.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, tzn. ku dňu 02.05.2018 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, tzn. k 02.05.2018 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Vychádzajúc z cit. ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva nie je osobitným zmluvným typom. Môže ňou byť ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, tzn. nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn. ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je teda vždy založený právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ.

25. Medzi stranami nebolo sporné a súd nemal dôvodné pochybnosti o tom, že zmluva o úvere v prejednávanej veci má charakter zmluvy spotrebiteľskej, a že žalovaná má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou o úvere postavenie spotrebiteľa. Záver, že žalovaná zmluvu o úvere uzavrela ako spotrebiteľ, teda že pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, vyplýva zo samotného označenia zmluvy ako zmluvy o „spotrebiteľskom“ revolvingovom úvere, označenia druhu úveru ako bezúčelový „spotrebiteľský“ úver, označenia žalovanej v zmluve údajmi fyzickej osoby – nepodnikateľa, ako aj z obsahu samotnej zmluvy o úvere (celková čiastka splatná „spotrebiteľom“, a pod.). Súd tu poukazuje tiež na tvrdenia zástupcu žalobkyne v žalobe, podľa ktorých zmluva o úvere bola uzavretá podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj na argumentáciu zástupcu žalobkyne v spore ustanoveniami spotrebiteľského práva (§ 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch). Niet pochyb, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. pri poskytovaní úveru konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

26. Jedným z druhov spotrebiteľských zmlúv o úvere sú zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľské úvery v čase uzavretia zmluvy o úvere v prejednávanej veci upravoval Zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a k Občianskemu zákonníku má postavenie lex specialis. Súd zastáva názor, že úver poskytnutý žalovanej na základe spotrebiteľskej zmluvy o úvere v prejednávanej veci má charakter spotrebiteľského úveru tak, ako ho definuje Zákon o spotrebiteľských úveroch, a spotrebiteľská zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa tohto zákona.

27. V každom spotrebiteľskom spore, teda v spore medzi dodávateľom (veriteľom) a spotrebiteľom vyplývajúcom zo spotrebiteľskej zmluvy, je súd v zásade povinný ex officio (bez ohľadu na prostriedky procesnej obrany) preskúmať, či nedošlo k závažnému porušeniu predpisov spotrebiteľského práva slúžiacich ochrane spotrebiteľa vo vzájomnej kontraktácii s dodávateľom (veriteľom), ktoré práva úprava spája s nasledujúcimi základnými základnými právnymi následkami:

- a) so sankciou spočívajúcou v tom, že spotrebiteľský úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov,
- b) so sankciou neplatnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
- c) so sankciou neplatnosti časti alebo celej zmluvy o spotrebiteľskom úvere; zmluva o spotrebiteľskom úvere môže byť tak sčasti alebo celá pritom neplatná aj podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa neplatnosti právnych úkonov.
- d) sankciou spočívajúcou v strate oprávnenia veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru.

28. V prejednávanej veci súd na základe vykonaného dokazovania považoval bez dôvodných pochybností za preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a žalovaná uzavreli platnú písomnú zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere formou kreditnej karty s výškou úverového rámca 4.000 eur, ktorej hlavný predmet plnenia je vymedzený jasne a zrozumiteľne. Žalobkyňa sa žalobou domáhala na žalovanej plnenia z tejto zmluvy o úvere iba v rozsahu nevrátenej istiny vyčerpaných peňažných prostriedkov, bez úrokov a bez poplatkov. Preto sa súd v záujme hospodárnosti konania nezaoberal skúmaním dôvodov, ktoré právna úprava spotrebiteľského práva spája s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 a ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.). Taktiež vychádzajúc z ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), čo však neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú o.i. aj hlavného predmetu plnenia, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, súd pre rozhodnutie v spore nepovažoval za relevantné ani skúmanie existencie neprijateľných zmluvných podmienok. Navyše, žalovaná žiadne neprijateľné zmluvné podmienky nenamietala. Za relevantné pre rozhodnutie vo veci súd považoval predovšetkým nesporne zistené skutočnosti, a to že žalovanej boli na základe zmluvy o úvere dňa 11.05.2018 poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 4.000 eur, že žalovaná formou kreditnej karty (platbou kartou alebo výberom z bankomatu) do dňa rozhodnutia súdu vyčerpala celkom 4.104,54 eur, a že na úverový účet zaplatila celkom 1.597,40 eur. Žalovaná tak z vyčerpaných peňažných prostriedkov doposiaľ nevrátila sumu 2.507,14 eur (4.104,54 eur + 1.597,40 eur), ktorú žalobkyňa učinila predmetom žaloby, spolu s úrokmi z omeškania s jej zaplatením.

29. Žalobou sa žalobkyňa domáhala na žalovanej zaplatenia nevrátenej časti úveru v celej výške 2.507,40 eur naraz, a to s poukazom na omeškanie žalovanej s platením dohodnutých minimálnych splátok počnúc mesiacom júl 2019 a písomnú výzvu spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. na splatenie celého úveru zo dňa 29.11.2019. Podľa zmluvy o úvere žalovaná sa zaviazala platiť veriteľovi pravidelne mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci minimálne splátku vo výške 2,85 % úverového rámca, t.j. 114,10 eur. Súd sa stotožnil s názorom zástupcu žalobkyne, že v prípade revolvingového úveru, ktorý je nepochybne potrebné odlišovať od klasického splátkového úveru, dohodnutá minimálna mesačná splátka má charakter opakujúceho sa plnenia v existujúcom záväzkovom vzťahu dojednanou na dobu neurčitú. Revolvingový spotrebiteľský úver, o ktorý sa jedná aj v prejednávanej veci, je špecifickým druhom úveru, ktorého výška sa v priebehu existencie vzťahu mení dopĺňaním po dohodnutú výšku úverového rámca. Veriteľ teda poskytuje spotrebiteľovi peňažné prostriedky do výšky úverového rámca tak, že vždy po ich aspoň čiastočnom vrátení mu umožňuje čerpať poskytnuté peňažné prostriedky opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania. Teda, keď spotrebiteľ vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu čiastočne alebo úplne jednorázovo splatí, hneď po pripísaní čiastočnej alebo úplnej úhrady, má opäť k dispozícii časť alebo celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca pravidelne postupne, má k dispozícii vždy tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná, a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Ide tak o postupné nadobúdanie majetkových hodnôt a ich postupné splácanie, ktoré sa vždy odvíja od konkrétneho čerpania dlžníkom. Nejedná sa o splátky, aké sú charakteristické pri splácaní úveru dohodnutého na splátky čerpaného jednorázovo, kedy celková výška úveru, celkový počet splátok a ich výška sú vopred presne určené. Preto na revolvingový úver nemožno ani aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené s tým, že toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. V prejednávanej veci strany v zmluve o úvere dohodli úverový rámec do výšky 4.000 eur, ktorý žalovaná mohla čerpať prostredníctvom karty (kreditná karta je typickým príkladom revolvingového

úveru). Súd mal preukázané, že žalovaná prostredníctvom karty aj čerpala revolvingový úver do výšky tohoto úverového rámca, a to tak, ako to súd vyššie špecifikoval (platby kartou a výbery kartou z bankomatu). Zároveň strany v zmluve o úvere dohodli spôsob splácania revolvingu pravidelne každý mesiac minimálne vo výške 2,85 % z dlžnej čiastky (minimálne 114,10 eur). Podľa Hlavy 5 § 12 listiny „Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. pre Úverovú kartu Tesco –IHTK118“ (ďalej už len „Úverové podmienky“) dlžník v žiadnom prípade nemôže prestať splácať alebo splátky tohto úveru znížiť. Podľa Hlavy 7 § 4 Úverových podmienok veriteľ môže pozastaviť čerpanie už dohodnutého úveru a od zmluvy odstúpiť. Podľa Hlavy 7 § 1 zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorenú na dobu neurčitú môže veriteľ písomne vypovedať. Podľa Hlavy 7 § 2 písm. a) Úverových podmienok dlžník je v prípade, že sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

31. V prejednávanej veci zástupca žalobkyne netvrdil, a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva, že by veriteľ bol zmluvu o revolvingovom úvere písomne vypovedal, alebo že by bol čerpania úveru pozastavil, alebo od zmluvy odstúpil. V prejednávanej veci zástupca žalobcu tvrdil, že žalovaná prestala dohodnuté minimálne mesačné splátky platiť počnúc mesiacom júl 2019, a že v dôsledku omeškania žalovanej so splátkami spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podľa § 2 Hlavy 7 písm. a) Úverových podmienok listom zo dňa 29.11.2019 vyzvala žalovanú na splatenie celého čerpaného úveru naraz. Súd mal preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. listom zo dňa 29.11.2019, doručeným žalovanej dňa 04.12.2019, požiadala žalovanú, aby v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich jej zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 6805001585 splatila celý úver čerpaný na základe tejto zmluvy a zaplatila sumu 4.528,17 eur najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Žalovaná doručenie tohto listu nijako nespochybnila. V čase vyhotovenia listu žalovaná bola v omeškaní s minimálnymi mesačnými splátkami splatnými dňa 20.07.2019, 20.08.2019, 20.09.2019 a 20.10.2019, teda celkom so 4 splátkami úveru. V konaní nebolo sporné, že žalovaná tieto splátky na výzvu (a ani neskôr) nezaplatila. Preto súd prijal záver, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. oprávnené, v súlade s Úverovými podmienkami, požiadala žalovanú o vrátenie celej vyčerpanej časti revolvingového úveru naraz, vrátane úrokov a úrokov z omeškania. Súd zastáva názor, že v prípade tejto výzvy zo dňa 29.11.2019 ide o výzvu podľa § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Súd preto žalobe v časti istiny vyhovel a uložil žalovanej povinnosť vrátiť veriteľovi celú nevrátenú vyčerpanú časť istiny úveru tak, ako to žalobkyňa žalobou žiadala.

32. Súd zastáva názor, že aktívna vecná legitímácia žalobkyne v spore je daná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021, uzavretou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá spolu so žalobou bola riadne doručená žalovanej dňa 30.09.2022. Tým boli splnené zákonné podmienky § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Tu súd len dodáva, že žalobkyňa neuviedla žiadne tvrdenie a nepreukázala, či a kedy sa listina vyhotovená postupcom „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 22.07.2021 dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

33. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplatenia úrokov z omeškania z priznanej nevrátenej istiny úveru v zákonnej výške 5 % ročne 2.507,14 eur od 15.07.2021, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky na ňu, do zaplatenia. Vzhľadom na splatnosť celej žalovanej pohľadávky na

základe výzvy veriteľa zo dňa 29.11.2019, teda ešte pred postúpením pohľadávky, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Žalobkyňa mala v spore plný úspech. Preto jej patrí voči žalovanej náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady v súlade s cit. právnou úpravou rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti výrokom I. – II. toho rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad, pracovisko Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).