

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/148/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712010221.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci obžalovaného P. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. zák.) na hlavnom pojednávaní dňa 13. novembra 2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

P. P., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F., Š. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: F., Š. Č.. XXX

sa uznáva za vinného, že

v období od 01.07.2011 do 30.09.2012 ako otec mal. P. P., nar. 2008 a mal. P. P., nar. 2009 si neplnil vyživovaciu povinnosť v Gbeloch a na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Tábofe, Česká republika sp. zn. 5 Nc 190/2011 zo dňa 24.06.2011, právoplatný dňa 06.08.2011, ktorým súd zveril mal. P. a mal. P. P. do osobnej starostlivosti matky J. P. a otcovi určil výživné na mal. P. v sume 1.870,- Kč mesačne a na mal. P. v sume 1.870,- Kč mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky J. P., bytom XXX XX W., okr. Tábor, P. Č.. XXX, Česká republika, čím za obdobie od 01.07.2011 do dňa hlavného pojednávania t.j. 13.11.2013 dlhuje na výživnom sumu 1503,72 € (po úprave dlžnej sumy výživného zo sumy 2.217,07 € (55.5000,- Kč) uvedenej v obžalobe na sumu 1503,72 € na hlavnom pojednávaní) k rukám matky detí,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 36 písm. j), l) Tr. zákona a § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 10.10.2012 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 283/12-14 na P. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti rozsudku. Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom č.k. 4T/148/2012-99 zo dňa 24.10.2012, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a odsúdil ho na trest odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Proti trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že dlžnú čiastku na výživnom zaplatil dňa 26.11.2012 a predložil spolu s odporom kópiu potvrdenia o tom, že uhradil čiastku 60.069,30 Kč (2451,- €) J. P. dňa 26.11.2012.

Súd v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného v prípravnom konaní, kópiou potvrdenia o úhrade 60.069,30 Kč dňa 26.11.2012 obžalovaným, prečítaním výpovede poškodenej J. P., listom poškodenej doručeným súdu zo dňa 6.2.2013, rodnými listami detí mal. P. P. a mal. P. P., rozsudkom o určení výživného, potvrdeniami o vyplatení sociálnych dávok, správami daňového úradu, ÚPSVaR, pracovisko Holíč, Sociálnej poisťovne, správami o povesti obžalovaného, odpisom z registra trestov.

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Vie, že má na obe deti dohromady zasielať čiastku 3.740,- Kč k rukám J. P. tak, ako to bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu v Táboře ČR pod č. 5Nc 190/2011-31. Týmto rozsudkom mu bol vymeraný i nedoplatok na výživnom na obe deti od mesiaca február 2011 do mesiaca jún 2011 vo výške 8.415 Kč na P. a 8.415 Kč na dcéru P.. Zaplatil v mesiaci júl 2011 3.800,- Kč, august 3.500,- Kč a v októbri 2011 10.000,- Kč, teda čiastku 17.300,- Kč, čím si splatil vlastne dlh na výživnom za obdobie február až jún 2011. Výživné riadne neplnil od júla 2011 a vie, že dlhuje asi 53.020,- Kč. Naposledy bývalej manželke J. P. poslal 100,- €, čo je asi 2.480 Kč poštovou poukážkou dňa 22.9.2012. Teraz nemohol viac peňazí poslať, pretože prispieva matke na chod domácnosti a na nájom. Po tom, čo stratil druhú prácu v roku 2011, tak žil sám v podnájme v meste B., živil sa brigádnou prácou, aby zaplatil nájom a mal peniaze na živobytie. Vtedy mu na stanovené výživné peniaze nezostávali. Na hlavnom pojednávaní dňa 9.10.2013 uviedol, že nepriznáva vino vzhľadom na to, že s bývalou manželkou je dohodnutý, že jej výživné bude platiť raz ročne. Vôbec mu nepovedala, že na neho podala ďalšie trestné stíhanie, aj keď s ňou telefonoval a povedal jej, že jej celé výživné za rok uhradí pred Vianocami.

Svedok - poškodená J. P. uviedla v prípravnom konaní, že obžalovaný je jej bývalý manžel, pričom rozsudkom Okresného súdu Tábor pod č.k. 8C 132/2011-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2002 bolo ich manželstvo rozvedené, rozsudkom Okresného súdu v Táboře sp. zn. Nc 190/2011-31, právoplatným 6.8.2011 bolo určené výživné na ich spoločné deti syna P. a dcéru P. spolu 3.740,- Kč mesačne na obe deti. V spoločnej domácnosti nežijú od januára 2011, bývalý manžel neplatí výživné od októbra 2011, dlh na výživnom je 48.000,- Kč. Obžalovaný zaplatil v mesiaci júl 2011 sumu 3.800,- Kč, v mesiaci august 2011 sumu 3.500,- Kč a v mesiaci september 2011 sumu 10.000,- Kč. Od tej doby neposlal nič. O deti nemá záujem, nevolá im, nič im nekupuje, nenavštevuje ich. od tej doby, čo odišiel na Slovensko, nemá o ne záujem. Na Slovensku je od marca 2012, predtým ich navštevoval 1 x za 3 mesiace. Od marca 2012 je na materskej dovolenke a jej príjem je 8.739,- Kč, rodinné príspevky na deti 1.500,- Kč. Žije v obci P. Č.. XXX, žije sama s deťmi v bytovke. Výdavky s bývaním sú 4.600,- Kč. O náhradné výživné na deti nežiadala. Deti netrpia núdzou, ale musia sa uskromňovať, nakoľko nemá žiadne úspory, je nemajetná. Žiada, aby jej bývalý manžel platil určené výživné a doplatil dlh na výživnom.

Z písomného podania poškodenej J. P. doručeného tunajšiemu súdu dňa 6.2.2013 vyplýva, že obžalovaný P. nezaplatil celú dlžnú čiastku 60.697,- Kč, ale zaplatil 60.069,- Kč, takže na dlhu zostáva zaplatiť 628,- Kč a nezaplatil výživné v mesiacoch 20.12.2012 a 20.1.2012. Celkový dlh je 8108,- Kč.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu obžalovaného podľa obžaloby a uložiť mu trest rovnaký ako v trestnom rozkaze.

Z kópie dokladu o zaplatení na tlačive Express Service, Western Union zo dňa 26.11.2012 súd zistil, že obžalovaný ako odosielateľ dňa 26.11.2012 zaslal J. P. ako prijímateľovi čiastku 2451,- €, t.j. 60.069,30 Kč.

Z rozsudku Okresného súdu v I. č.k. 8 C 132/2011-21 zo dňa 18.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2012, súd zistil, že manželstvo obžalovaného a J. P. bolo rozvedené. Z rozsudku Okresného súdu v Tábore č.k. 5 Nc 190/2011-31 zo dňa 24.6.2011, právoplatného dňa 6.8.2011, mal súd preukázané, že mal. P. P. a mal. P. P. boli na čas pred rozvodom aj po rozvode manželstva obžalovaného a J. P. zverení do výchovy matky J. P., obžalovaný je na čas pred rozvodom a po rozvode manželstva povinný prispievať na výživu mal. P. P. sumou 1.870,- Kč mesačne a na výživu mal. P. P. sumou 1.870,- Kč mesačne od 1.2.2011 vždy do každého 20. dňa v mesiaci vždy vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.2.2011 do 24.6.2011 bol určený vo výške 8.415,- Kč pre mal. P. a vo výške 8.415,- Kč pre mal. P..

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Holíč súd zistil, že obžalovaný nepoberal a nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi. Nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že obžalovaný nepoberal dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia, nie je t.č. v databáze poistencov Soc. poisťovne registrovaný.

Zo správy Daňového úradu Trnava, pobočka Skalica mal súd preukázané, že obžalovaný nie je evidovaný na Daňovom úrade Trnava, pobočka Skalica ako súkromný podnikateľ, daňové priznanie za rok 2011 nepodal.

Zo správy Obvodného úradu Senica, odbor živnostenského podnikania súd zistil, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o obžalovanom.

Z listu Rozviazanie pracovného pomeru zo dňa 15.6.2011 súd zisti, že zamestnávateľ FONTEA a.s., Veselí nad Lužicí dal obžalovanému výpoveď z organizačných dôvodov, pracovný pomer skončil uplynutím výpovednej doby dňa 31.8.2011.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo aj súhrnne a dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Podľa názoru súdu obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pretože bolo preukázané, že obžalovaný P. P. ako otec mal. P. P., nar. XXXX a mal. P. P., nar. XXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená právoplatným súdnym rozhodnutím, čím za obdobie od 01.07.2011 do dňa hlavného pojednávania, t.j. 13.11.2013 spôsobil dlh na výživnom vo výške 1503,72 €. Skutkový stav, tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, bol preukázaný výpoveďou obžalovaného, výpoveďou poškodenej J. P. a tiež listinnými dôkazmi ako právoplatným súdnym rozhodnutím určujúcim vyživovaciu povinnosť obžalovaného voči mal. P. P. a mal. P. P., správou Daňového úradu Skalica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici a Sociálnej poisťovne. Tvrdenie obžalovaného, že je dohodnutý s bývalou manželkou, že jej bude platiť výživné raz ročne, nebolo podložené žiadnym dôkazom. Takáto dohoda by ani nebola v záujme mal. P. a mal. P. P., keďže obž. P. P. bol a je súdom zaviazaný k plateniu určeného výživného pravidelne v termínoch určených súdom, t.j. mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd obžalovaného uznal za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný si neplnil zákonom určenú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktorá mu bola určená právoplatným súdnym rozhodnutím.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z miesta trvalého bydliska nie je obžalovaný bližšie hodnotený, za priestupok nebol riešený. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný nebol doteraz trestaný.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, ako aj na to, že k spáchaniu činu sa priznal a tento úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák., ku ktorej by mohol prihliadnuť. Následne sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. znížila o jednu tretinu (teda z 2 rokov na 1 rok a 4 mesiace). Súd uložil obžalovanému trest v dolnej polovici trestnej sadzby a to trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace. Výkon tohto trestu bol obžalovanému v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, pričom podmienený odklad výkonu trestu bol obžalovanému povolený na tom predpoklade, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu, osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy možno u neho dôvodne očakávať, že účel trestu sa u neho dosiahne i bez jeho výkonu. Bude vecou obžalovaného, aby v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopúšťal sa trestnej činnosti, inak súd rozhodne, že obžalovaný trest vykoná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Tr. por.).