

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713206780
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713206780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Gabriely Janákovvej a Mgr. Ivana Kubínyho vo veci starostlivosti súdu o mal. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v O. K., pracovisko O., dieťa rodičov T. T. C., bytom O., R. XXXX/XX a T. O. C., bytom O., O. XXXX/X, o zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7. augusta 2013, č.k. 7P/37/2013-14 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že z v y š u j e výživné otca na mal. O. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 1.800 Sk (59,74 eur) na sumu 85 eur mesačne od 01.06.2013, ktoré bude otec poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého.

Výživné zročné za dobu od 01.06.2013 do 31.10.2013 v sume 150 eur otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.06.2008 č.k. 11P/42/2008-18 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2008 č.k. 4CoP/67/2008-29.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zmenil pôvodný rozsudok tamojšieho súdu zo dňa 18. júna 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. októbra 2008 tak, že otcovi zvýšil výživné na maloletého zo sumy 1.800,- Sk (59,74 eur) na 75 eur mesačne od 01.06.2013, ktoré má otec poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zameškané výživné za dobu od 01.06.2013 do 31.08.2013 v sume 45,78 eur otcovi uložil zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že posledná úprava výživného na maloletého od otca bola vykonaná rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 18.06.2008 v spojení s rozsudkom krajského súdu zo dňa 28.10.2008. V čase poslednej úpravy výživného mali obaja rodičia okrem maloletého ešte jednu výživovaciu povinnosť k mal. Soni Kalmovej, ktorá dosiaľ trvá, pretože plnoleté dieťa študuje na vysokej škole. Otec dosahoval priemerný zárobok 15.157,- Sk netto a matka 18.800 Sk. Maloletý bol žiakom X. ročníka základnej školy. V súčasnej dobe je maloletý žiakom Obchodnej akadémie v O. K.. V súvislosti s návštevou školy denne dochádza z O. do O. K.. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky, pričom na zakúpenie predmetného bytu matka čerpala úver dvoch peňažných ústavov v celkovej výške 35.000 eur, ktorý spláca. Otec je od 01.02.2010 zamestnaný ako vodič X. v V. V. v O., kde podľa správy zamestnávateľa dosiahol za obdobie

od 01.06.2012 do 31.05.2013 priemerný mesačný zárobok 478,51 eur netto. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej prispieva mesačne 80 eur na vedenie spoločnej domácnosti. Nad rámec súdom určeného výživného prispieva maloletému finančnými čiastkami vo forme vreckového. Konštatoval preto zmenu pomerov najmä na strane maloletého, keď od poslednej úpravy uplynula značná doba, za ktorú sa pomery maloletého nepochybne zmenili, čím vzrástli matke náklady na jeho výživu. Na strane otca konštatoval pokles priemerného mesačného zárobku zo sumy 503 eur na sumu 478,51 eur, avšak prihliadol na tú skutočnosť, že otec sa o výchovu maloletého nezaujíma, stretáva sa s ním len sporadicky, pričom nad rámec súdom určeného výživného mu prispieva len v minimálnom rozsahu. Považoval preto za primerané zvýšenie o sumu 15 eur mesačne.

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, ktorá navrhla jeho zmenu tak, že výživné bude zvýšené na sumu 110 eur. V odvolaní zdôrazňovala, že suma, ktorá bola súdom určená ako výživné nepostačuje na pokrytie ich odôvodnených potrieb ani spolu s jej príjmom, keďže z platu financuje úver. Poukázala aj na svoj zhoršený zdravotný stav, ako aj na zdravotné problémy detí.

Otec maloletého vo svojom vyjadrení navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Súd prvého stupňa vec posudzoval podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré v odôvodnení napadnutého rozsudku aj cituje. Toto zákonné ustanovenie umožňuje súdu zmeniť súdne rozhodnutia, ako aj dohody o výživnom v prípade, keď sa menia pomery. Právna úprava obsiahnutá v citovanom zákonom ustanovení vychádza zo skutočnosti, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase vydania súdneho rozhodnutia. Plynutím času však môže nastať zmena ako na strane osoby oprávnenej na výživné - t.j. dieťaťa, a to v súvislosti s pribúdajúcim vekom a prípadne zmenou typu školy, ktorú navštevuje, zmenou zdravotného stavu a podobne. Zmena pomerov môže nastať aj na strane rodičov dieťaťa, a to najmä v dôsledku zmeny príjmu, prípadne zmeny počtu vyživovaných osôb, alebo inou zmenou ich majetkových a osobných pomerov.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa v súlade s obsahom spisu správne konštatoval zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa, avšak túto skutočnosť pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného dostatočne nezohľadnil.

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že výživné na maloletého od otca bolo naposledy upravené v roku 2008, kedy maloletý bol žiakom X. ročníka základnej školy, ktorú navštevoval v mieste bydliska matky. Od tejto úpravy uplynula doba X rokov, odkedy je maloletý starší, navštevuje iný druh školy - Obchodnú akadémiu v O. K.. S návštevou tohto typu školy sú spojené zvýšené náklady nielen na cestovné, ale aj ďalšie náklady v súvislosti s učebnými pomôckami, ako aj ďalšími školskými aj mimoškolskými aktivitami. Takáto zmena pomerov na strane dieťaťa by si vyžiadala zvýšenie aj na takú sumu, akú navrhuje matka, pretože výživné od otca spolu s rovnakým výživným od matky nezabezpečí v plnej miere všetky odôvodnené potreby dieťaťa - študenta strednej školy vo veku blízkom dospelosti.

V súvislosti s rozhodovaním o výživnom a to aj o jeho zmene však súd zároveň musí prihliadať aj na osobné, zárobkové a majetkové pomery najmä osoby, ktorá je povinná výživné platiť - v danom prípade otca maloletého.

Podľa správy zamestnávateľa dosahuje otec v súčasnom období príjem vo výške 478,51 eur, pričom v čase poslednej úpravy jeho príjem predstavoval 503 eur. Súd prvého stupňa tak konštatoval mierne zníženie, avšak opomenul vyjadrenie otca na pojednávaní súdu prvého stupňa, keď uviedol, že poberá mesačný príjem v sume 500 eur. Je preto potrebné vychádzať zo skutočnosti, že od poslednej úpravy sa príjem otca nezmenil, nezmenil sa ani počet vyživovaných osôb, avšak došlo k podstatnému nárastu

odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Nárast odôvodnených potrieb je potrebné konštatovať v každej sfére ich uspokojovania, pričom nie je tieto možné zúžiť len na stravné, prípadne ošatenie, ale aj na náklady súvisiace s bývaním, ktoré zabezpečuje výlučne matka. Všetky tieto potreby by preto odôvodňovali zvýšenie výživného na sumu ako navrhuje matka, avšak príjem otca ako aj tá skutočnosť, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu plnoletému dieťaťu odôvodňujú zvýšenie len na sumu 85 eur mesačne a to od podania návrhu na zvýšenie výživného.

Krajský súd preto rozsudok okresného súdu v uvedenom zmysle zmenil.

Zameškané výživné za dobu od 01.06.2013 do 31.10.2013 vo výške 150 eur povolil krajský súd otcovi splácať v mesačných splátkach primeraných jeho príjmu, ako aj výške dlhu, a to v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.