

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 40Ek/189/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122215179  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122215179.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ Y.. N. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XX, XXX XX V.-H., 2/ Y.. V. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XX, XXX XX V.-H., 3/ U. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XX, XXX XX V.-H., zast. zákonným zástupcom - otcom: N. Š.E., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XX, XXX XX V.-H. proti povinnej: F. I., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX V.-H., o vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Bohumil Husťák, so sídlom exekútorského úradu Žriedlova 3, 040 01 Košice, pod sp. zn. 64EX 127/22, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej za zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

- Oprávnení 1/, 2/ a 3/ sa prostredníctvom zákonného zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.01.2022 domáhali od povinnej vymoženiu zameškaného výživného a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/37/2021 zo dňa 10.09.2021.
- Exekučný súd poverením zo dňa 09.02.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumila Husťáka, so sídlom Exekútorského úradu Žriedlova 3, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 64EX 127/22.
- Dňa 01.02.2023 doručila povinná osobne na Exekútorský úrad návrh na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 16.02.2022. Z uvedeného vyplýva, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.
- Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie žiada o zastavenie exekúcie, pretože Viliam Šamko má prácu v zahraničí a zarába si a Ladislav Šamko má ženu a tiež pracuje. Zároveň uviedla, že na Kristiána bude platiť výživné šekovou poukážkou. Momentálne je na Úrade práce, ale bude sa snažiť nájsť si prácu..
- Zákonný zástupca - otec oprávnených 1/, 2/ a 3/ sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie, kde uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie a žiada aby si povinná riadne plnila vyživovaciu povinnosť voči ich spoločným deťom.
- Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov. .

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplataenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd poukazuje na skutočnosť, že na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom je zákonom stanovená 15-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty odkladný účinok nemajú. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 16.02.2022 a s ohľadom na zákonnú lehotu bol deň 03.03.2022 posledným dňom, kedy bolo možné podať návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Nakoľko podala povinná návrh na zastavenie exekúcie dňa 01.02.2023, stalo sa tak po uplynutí zákonnej lehoty, preto tento návrh odkladný účinok nemá a súd sa ním zaoberal ako návrhom neskôr podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

12. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhu povinnej súd poznamenáva, že vzhľadom na podanie návrhu po uplynutí zákonnej lehoty, bolo možné v návrhu namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Nakoľko mohla povinná skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť už skôr, a to v návrhu na zastavenie exekúcie podaným v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, je táto skutočnosť dôvodom na zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie. Nad rámec uvedeného súd uvádza nasledovné.

13. K námietke povinnej, že mal Ladislav Šamko a Viliam Šamko už majú prácu súd uvádza nasledovné. Exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/37/2021 zo dňa 10.09.2021 na vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného. Pokiaľ vyživovacia povinnosť bola určená súdnym rozhodnutím je nevyhnutné, aby ju súd aj zrušil. Tu treba rozlišovať medzi zánikom a zrušením vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť zaniká zo zákona momentom, kedy dieťa je schopné sa samé živiť. Ak bola vyživovacia povinnosť určená súdnym rozhodnutím, zrušuje ju súd na návrh. Vzhľadom na to, že vyživovacia povinnosť bola určená súdnym rozhodnutím a povinná nepreukázala jej zrušenie rozhodnutím súdu, platí že vyživovacia povinnosť naďalej trvá.

14. K námietke povinnej, že bude platiť výživné na mal. Kristiána Šamka sú uvádza nasledovné. Vzhľadom na to, že v predmetnej exekúcie ide o vymoženie pohľadávky na výživnom, musí najprv súdny exekútor podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku vydať upovedomenie o odklade exekúcie, len ak povinná zaplatí zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podá žiadosť o odklad exekúcie a vyhlási, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne. Následne súdny exekútor podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastaví exekúciu vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), ak povinná prostredníctvom exekútora splní riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov. Dôvodom na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku by teda bolo splnenie celého vymáhaného nároku povinnou, k čomu však v predmetnej exekúcii nedošlo. Súd na záver dodáva, že nebol naplnený ani dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku kedy by bola exekúcia zastavená pre splnenie celého vymáhaného nároku povinnou pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, čo povinná nijakým spôsobom nepreukázala.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Nakoľko oprávnení 1/, 2/,3/ a ani povinná si neuplatnili nárok na náhradu trov konania v súvislosti návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.