

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/407/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113218205
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113218205.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľky: E. Z., I. XX.XX.XXXX, Z. M. I. B. XX, zastúpená: JUDr. Darina Kurňavová, advokátka, Kapitulská 5, Trnava, proti odporcovi: W. V., I. XX.XX.XXXX, I. Z. G. H. X, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpený v tomto konaní opatrovníčkou: F. V., I. XX.XX.XXXX, Z. G. XXX/X, M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území N., T. N., T. G., zapísanej na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/XX - zast. plochy a nádvoria o výmere 46 m², tak, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti sa stáva navrhovateľka.

Navrhovateľka E. Z. je povinná zaplatiť odporcovi do rúk jemu ustanovenej opatrovníčky F. V., I. XX.XX.XXXX, Z. G. X, M., sumu 115,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľky doručený súdu dňa 10.07.2013, ktorým návrhom sa navrhovateľka domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnosti špecifikovanej vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď podielové spoluvlastníctvo žiada zrušiť z dôvodu, že je väčšinou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, navyše je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá je postavená na parcele, ku ktorej sa domáha zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva. Navrhla, aby nehnuteľnosť vo výmere 46 m² bola prikázaná do jej výlučného vlastníctva s tým, že sumu zodpovedajúcu hodnote podielu odporcu na vyporiadavenej nehnuteľnosti v sume 115,- € vyčíslenú podľa znaleckého posudku vyplatí odporcovi, resp. jemu ustanovenej opatrovníčke.

Opatrovníčka ustanovená pre toto konanie odporcovi uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.10.2013, č.k. 18C/407/2013-40 v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. - dcéra odporcu - s návrhom súhlasila.

V zmysle § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

V zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi je predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

V zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov, hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Po vyhlásení rozsudku, ktorého sa zúčastnili všetci účastníci konania, sa títo vzdali práva podať proti nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v konaní úspešnej navrhovateľke súd nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že táto si náhradu trov konania neuplatnila, resp. ich náhradu nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.