

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206155  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612206155.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. A., N.. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Odborom sociálnych vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky V. A., T.. K.Č., N.. XX.XX.XXXX P. Y. T. A., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. K., B. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky Q.R. A., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Q. Č.. XXX, na zverenie maloletého Erika Belkoviča do jej pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 7P/4/2011-193 zo dňa 27.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/60/2012-240, zo dňa 28.11.2012 tak, že zrušuje ústavnú starostlivosť nad maloletým Z. A.Y., N.. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonávala v Detskom domove K. K. W., V..

Súd z v e r u j e maloletého Z. A. do pestúnskej starostlivosti Q. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. Č.. XXX, ktorá je povinná sa o maloletého Z. starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd z a v ä z u j e matku V. A., N.. XX.XX.XXXX P. Y. T. A., N.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého Z. každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, ktorú sumu sú povinní poukazovať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny N. D., H.. K. X, XXX XX N. D., vždy do 15. dňa mesiaca vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.7.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky Q. A., ktorým žiada o zverenie mal. Z. A. do svojej pestúnskej starostlivosti počnúc právoplatnosťou rozsudku vo veci. Zároveň žiada, aby rodičia malol. dieťaťa boli zaviazaní prispievať jej na výživu malol. Z. s prihliadnutím na ich príjmové a majetkové pomery. Vzhľadom k tomu, že je v záujme dieťaťa, aby čo najskôr vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí je potrebné, aby súd na základe predbežného opatrenia rozhodol o okamžitom odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky. Na základe toho navrhla navrhovateľka vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil povinnosť Detskému domovu K. K. W. V. odovzdať jej malol. Z. A. do dočasnej starostlivosti. V návrhu ďalej navrhovateľka uviedla, že dieťa bolo na základe predbežného opatrenia OS Topoľčany č.k. 11PPOm/2/2012 - 4 zo dňa 16.4.2012 umiestnené do starostlivosti F. F. P. F. B. B. V.. S maloletým v detskom domove dňa 20.6.2012 nadviazala osobný kontakt na základe povolenia D. Ú. N.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je u nej predpoklad, že V.. Z.

zabezpečí všetky jeho potreby, čo bude pre dieťa prínosom. Navrhovateľka je zapísaná do zoznamu občanov vhodných stať sa pestúnom, ktorý je vedený na určenom Ú. M. N..

Súd uznesením č.k. 10P/46/2012-22 zo dňa 27.7.2012 v spojení s uznesením K. M. N. Č..K.. XCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.11.2012, nariadil podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. predbežné opatrenie o odovzdaní maloletého Z. A., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti Q. A., N..XX.XX.XXXX, bytom Jasová č. 463 a to počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej B..D.. XXP/XX/XXXX. Doplňujúcim uznesením Č..K.. XXP/XX/XXXX-XX súd doplnil pôvodné uznesenie o „povinnosť odovzdať maloletého Erika Belkoviča, nar. 13.04.2012 do osobnej starostlivosti Q. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. Č.. XXX sa ukladá K. K. W., F. F. P. F. B. B., XXX XX V. - K..“.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že si zobrali malol. Z., nakoľko chceli dať niekomu ďalšiemu pocit domova, že niekam patrí. Ona predtým absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, bola zapísaná aj do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Potom nadviazali osobný kontakt s malol. Z., boli za ním dva krát v detskom domove v V. a dva krát u profesionálnej rodiny. Potom na základe predbežného opatrenia súdu im bol mal. Z. odovzdaný. Je to veľmi spokojné, kľudné dieťa, je zdravý, nemá žiadne zdravotné postihnutie. Všetci si na neho veľmi zvykli. Mal. Erikovi zadovážili všetku potrebnú výbavu, oblečenie, od kočíka až po ponožky. Manžel je zamestnaný, pracuje ako šofér medzinárodnej kamiónovej dopravy. Ostatné tri dcéry sú školopovinné, takže doma je len s malol. Z.. Čo sa týka ich výdavkov v domácnosti, platí za plyn 71Eur mesačne, televíziu 9,60Eur mesačne, elektrina 55Eur mesačne, voda 12Eur štvrťročne. Od známych v dedine kúpili kočík a autosedačku a postieľku v sume 350Eur a tiež zakúpili mal. Erikovi obuv, oblečenie, lieky, mlieko atď.

Otec maloletého Erika na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, sú to všetko jeho deti aj mal. Z., preto nepôjdu k nikomu, tie deti nie sú na predaj. Chce, aby zostali naďalej v detskom domove, lebo oni sa rýchlo dostanú domov z basy a potom sa budú o ne starať.

Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava správ, ktoré boli súdu zaslané L. N. D., ktorý tiež doporučujú zverenie maloletého Z. do pestúnskej starostlivosti, preto navrhuje predmetnému návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca mal. Z., oboznámením sa s návrhom, rodný list, sobášny list, potvrdenie - lekárska správa, potvrdenie Ú. N. D., rozhodnutie ÚPSVaR N. D. X.X.XXXX, záverečná správa o príprave žiadateľky na náhradnú rodinnú starostlivosť, povolenie k nadviazaniu osobného kontaktu s dieťaťom, správa K. K. W. D. XX.X.XXXX, uznesenie č.k.. R., odvolanie rodičov malol. , doplňujúce uznesenie 10P/46/2012, uznesenie KS Nitra 5CoP/62/2012 - 74-79, správa Ú. C., správa Y. K. D. XX.X.XXXX, správa Y. Q., správa Ú.W. N. D., pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 11PPom/2/2012, pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 7P/4/2011 - rozsudok 7P/4/2011 zo dňa 27.06.2012, správa ÚPSVaR N. D. z 27.2.2013, správa UPSVaR N. D. zo dňa 27.02.2013, podanie otca maloletého "odvolanie" , správa zo šetrenia pomerov UPSVaR N. D. , Správa z poradensko-psychologického procesu, správa UPSVaR NZ zo dňa 25.06.2013, zápisnica z výsluchu otca maloletého, rozsudok OS Topoľčany 2T/72/2012 - 771 zo dňa 30.1.2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 11PPom/2/2012 - 4 zo dňa 16.04.2012 bol mal. Z. K. ( A.), nar. 13.4.2012 bol umiestnený do starostlivosti zariadenia K. K. W., Detského domova a Domova sociálnych služieb V.- K. s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia, t.j. od 16.4.2012.

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 7P/4/2011 zo dňa 27.6.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/60/2012-40 zo dňa 28.11.2012, právoplatný dňa 27.12.2012, súd nariadil nad maloletými deťmi A. a to: T., N.. XX.XX.XXXX, V., N.. XX.XX.XXXX, T., N.. XX.XX.XXXX, V., N.. XX.XX.XXXX, V., N.. XX.XX.XXXX, Z., N.. X.X.XXXX P. Z., N.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove K. K. W., V..

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/72/2012 - 771 zo dňa 30.1.2013, právoplatný dňa 7.5.2013 boli rodičia mal. Z. T. A. P. V. A. uznaní vinní zo spolupáchateľstvom spáchaný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 20 Trestného zákona k § 208 odsek 1 písm. a), písm. b),

odsek 2 písm. d) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona a bol im uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaní boli uznaní vinnými na tom skutkovom základe, že ako rodičia maloletých detí T. A., narodeného 04.01.2001, T. A., narodenej 18.03.2004 a V. A., narodeného 28.07.2002 v období od septembra 2010 až do 13.06.2011 M. K., v obytnom priestore unimobunky N. L. B. Č. XXX, kde spolu s deťmi žili, neprimerane bili maloleté deti T., T., V. A. opaskom a palicou, čím im spôsobili na tele podliatiny, modriny a škrabance, pričom maloletému Máriaovi v presne nezistený deň v mesiaci máj 2011 spôsobili stredne ťažký úraz - pomliaždenie lebky vpravo, tržno-zmliaždenú ranu v oblasti drieku, ktorá vznikla pôsobením plošného úzkeho predmetu o šírke 3-4 cm, tiež maloletým odopierali nevyhnutnú osobnú starostlivosť, ošatenie, hygienu tým, že maloleté deti chodili v zimných mesiacoch nedostatočne oblečené, bez ponožiek, bez spodného prádla, nosili oblečenie pre dospelých a časti oblečenia mali prichytené igelitovými taškami zošúľanými do šnúry alebo prichytené špagátom, v dôsledku nedostatočnej hygieny a rodičovskej starostlivosti deti značne zapáchali, boli špinavé, zavšivavené, v ich obydli - unimobunke, kde obžalovaní s deťmi žili sa pohybovali potkany, pričom maloletých T. P. V. tieto hľadavce i uhrýzli, deťom vulgárne nadávali, čím obžalovaní nedostatočnou starostlivosťou ohrozovali fyzické a psychické zdravie svojich maloletých detí a táto nedostatočná starostlivosť mala negatívny vplyv na ich psychický a fyzický vývoj, deti boli podvyživené a konanie zo strany svojich rodičov počítali ako ťažké príkorie.

Zo záverečnej správy o príprave žiadateľky na náhradnú osobnú starostlivosť Ú. M. N. D. M., Ž. W.. Q. A. absolvovala proces prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť - pestúnska starostlivosť v rozsahu 26 hodín. Príprava bola uskutočnená individuálnou formou, jedno stretnutie bolo uskutočnené aj s manželom žiadateľky a jedno stretnutie malo rodinný charakter. Súčasťou procesu prípravy bolo aj psychologické vyšetrenie osobnosti žiadateľky. Jej rozhodnutie sa javí uvážené a zrelé, cíti sa dostatočne silná, pripravená vychovávať dieťa, ktoré nemôže vyrastať vo svojej rodine. Na základe týchto skutočností doporučujú Q. A. zapísať do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

Zo záverečnej správy z nadviazania vzťahu medzi maloletým a záujemkyňou o náhradnú rodinnú starostlivosť vyplýva, že na základe povolenia ÚPSVaR v Nitre k nadviazaniu osobného kontaktu medzi mal. Z. A. N.. XX.X.XXXX a záujemkyňou o náhradnú rodinnú starostlivosť W.. Q. A. bola záujemkyňi umožnená návšteva dieťaťa v F. F. V.. Po príchode do detského domova bol Z. A. ihneď umiestnený v profesionálnej rodine. Proces nadviazovania osobného vzťahu mal nasledujúci priebeh 1. interakcia na pôde detského domova 20.6.2012 (návšteva), 2. interakcia na pôde profesionálnej rodiny - 23.6.2012 (návšteva), 3. interakcia na pôde profesionálnej rodiny - 27.6.2012 (návšteva). Počas všetkých stretnutí boli záujemkyňi podávané informácie od profesionálneho rodiča i detského domova Y. V. Z.. V priebehu troch interakcií boli B. Z. A. v kontakte všetci členovia rodiny p. A. (manžel, tri dcéry). Podľa vyjadrení je W.. A. i s rodinou na príchod dieťaťa pripravená. V závere správy sa uvádza, že na základe priebehu, obsahu a charakteru doterajších stretnutí psychologička detského domova usúdila, že vzťah V. W.. A. a Z. A. je nadviazaný, obdobie nadviazania osobného vzťahu medzi nimi podkladá za úspešne zavŕšené z hľadiska rozhodnutia záujemkyne o pestúnstvo ako aj z hľadiska pripravenosti dieťaťa a z hľadiska vytvorených vzájomných vzťahov.

Rozhodnutím ÚPSVaR Nitra zo dňa 3.9.2010 bola žiadateľka Q. A. zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňa 2.10.2010.

Zo správy Ú. N. D. F. XX.X.XXXX vyplýva, že tento dal súhlas navrhovateľke vstup F. F. F. V. K. K. pokoja za účelom nadviazania osobného kontaktu s maloletým dieťaťom Z. A., N.. XX.X.XXXX vhodným do náhradnej rodinnej starostlivosti - pestúnskej starostlivosti.

Z potvrdenia ÚPSVaR Nové Zámky vyplýva, že navrhovateľka poberá prídavky na tri maloleté deti, spolu vo výške 67,62Eur mesačne. Zároveň poberá peňažný príspevok na opatrovanie, ktorý je vo výške 266,41Eur mesačne.

Z lekárskej správy V.. V. W. vyplýva, že navrhovateľka je psychicky, fyzicky spôsobilá vykonávať pestúnsku starostlivosť.

Z výpisu z Registra trestov vyplýva, že navrhovateľka nemá žiaden záznam. Z čestného prehlásenia manžela navrhovateľky Š. A. vyplýva, že tento súhlasí s manželkinou žiadosťou o starostlivosť o mal. Z. A..

Zo správy ÚPSVaR Topolčany zo dňa 18.1.2013 vyplýva, že T. A. poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 109,20 eur a V. K. nepoberá žiadne sociálne dávky, obaja sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Ú. N. D. D. F. XX.X.XXXX vyplýva, že navrhovateľka Júlia A. je nezamestnaná. ŽijZ. v spoločnej domácnosti s manželom Š. A.. Zo spoločného manželstva navrhovateľky pochádzajú dve maloleté deti B., nar. 18.07.2002 P. B., nar. 09.12.2005 A.. Navrhovateľka má vo svojej starostlivosti ešte jedno maloleté dieťa M. W. E., ktorá pochádza z jej prvého manželstva. Rodina navrhovateľky obýva rodinný dom v osobnom vlastníctve. Príjem rodiny pozostáva z príjmu manžela navrhovateľky, ktorý je cca 1 500,00 Eur. Navrhovateľka poberá príspevok na opatrovanie dcéry M.T. W. E. v sume 266,41 Eur a prídavky na tri deti. Návšteva rodiny navrhovateľky bola vykonaná dňa 14.02.2013. V čase návštevy navrhovateľka nebola prítomná. Na adrese sa zdržiaval otec navrhovateľky. Hygiena rodinného prostredia bola na nízkej úrovni. V domácnosti sa nachádzali iba základné potravinové články. Bolo zistené, že maloleté dieťa má v spálni vyčlenený kútik, kde má posteľku. Návšteva rodiny navrhovateľky bola opätovne uskutočnená dňa 27.02.2013. Bola prítomná navrhovateľka. Bolo zistené, že od poslednej návštevy v rodine sa pomery hlavne čo sa týka hygienického hľadiska mierne zlepšili. Počas návštevy navrhovateľka bola opakovane upozornená na dodržiavanie hygieny domácnosti. Na upozornenia navrhovateľka reagovala neadekvátne a podráždené. Z vykonaných šetrení pomerov v rodine možno konštatovať, že navrhovateľka v súčasnej dobe nedisponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov. Preto bude potrebné vypočítať i jej manžela vo veci disponovania s finančnými prostriedkami ako aj zabezpečenia rodiny. Navrhujú doplniť dokazovanie v tomto smere, ako i psychologickú konzultáciu na referáte poradensko-psychologických služieb.

Z ďalšej správy zo dňa 7.5.2013 vyplýva, že návšteva v rodine bola vykonaná dňa 15.04.2013. Bolo zistené, že navrhovateľka zakúpila pre maloletého Z. novú skriňovú zostavu, kde malo maloleté dieťa uložené ošatenia ako aj všetky svoje osobné veci. V domácnosti bolo čisto a poriadok, hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. V domácnosti sa nachádzali všetky základné potravinové články. Návštevou rodiny navrhovateľky bolo zistené, že pomery v rodine sa od posledného šetrenia podstatne zmenili. Prostredníctvom V.. K., ktorá je ošetrojúcim lekárom maloletého Z. bolo zistené, že pani A. s maloletým dieťaťom v prípade ochorenia včas vyhľadáva lekársku starostlivosť, dodržiava rady a pokyny lekára. Maloleté dieťa v rodine dobre prosperuje a pani A. sa riadne stará o dieťa.

Podľa správy z poradensko - psychologického procesu sa uskutočnili 3 psychologické konzultácie 2 individuálneho charakteru a jednu diadickú spolu s manželom menovanej. Postoj pani A. k NRS je nemenný a na svojom rozhodnutí stať sa pestúňkou naďalej trvá. Proces zmeny podľa jej vyjadrenia zvládla rodina v rámci normy a podľa jej vyjadrenia dieťa sa citovo naviazalo na jednotlivých členov rodiny a dožaduje sa ich prítomnosti. Na stretnutí s manželom pani A. verbalizoval pozitívny postoj k pestúnskej starostlivosti u manželky a zároveň manifestoval i pozitívny postoj k maloletému Z., vzhľadom ku skutočnosti, že pracuje v zahraničí. On podľa jeho vyjadrenia zabezpečuje rodinu finančne a v starostlivosti v čase svojho voľna.

V správe ÚPSVaR N. D. zo dňa 25.6.2013 je uvedené, že návštevy v rodine boli vykonané v dňoch 13.06.2013 a 18.06.2013, boli náhodné a bez ohlásenia. Počas návštevy v rodine dňa 13.06.2013 v čase o 13.15 hod. Bola prítomná navrhovateľka a maloletý Z.. Navrhovateľka práve pripravovala obed. V domácnosti sa nachádzali všetky základné potravinové články. V. Z. bol čisto oblečený a hral sa. Maloleté dieťa pôsobilo pokojne, bolo kľudné a usmievalo sa. V domácnosti bol poriadok a čisto. Opakovaná návšteva v rodine bola vykonaná dňa 18.06.2013 v čase o 13.45 hod. Počas našej návštevy v rodine navrhovateľka uspávala maloletého Z., navrhovateľka ho vzala na ruky a túlil sa k nej. Dieťa bolo spokojné, čisto oblečené. Ďalej uviedla, že s maloletým dieťaťom nemá žiadne problémy, maloleté dieťa je na ňu citovo naviazané. Možno konštatovať, že v súčasnej dobe sú vytvorené v rodine navrhovateľky podmienky pre zverenie maloletého Z. A. do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 48 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a

morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. V. Z. A., nar. 13.4.2012 bol uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 11PPOm/2/2012 - 4 zo dňa 16.04.2012 umiestnený do starostlivosti zariadenia K. K. W., F. F. P. F. B. B. V.Z.- K. od 16.4.2012. Následne bola rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 7P/4/2011 zo dňa 27.6.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/60/2012-40 zo dňa 28.11.2012, právoplatný dňa 27.12.2012, nariadená nad maloletým deťmi A. P. C. J. Z., ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove K. K. W., V.. Navrhovateľka bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňa 2.10.2010 a na základe súhlasu Ú. N. zo dňa 11.6.2012 jej bolo povolené nadviazania osobného kontaktu s maloletým dieťaťom Z. vhodným do náhradnej rodinnej starostlivosti - pestúnskej starostlivosti. Následne súd predbežným opatrením nariadil odovzdanie maloletého Z. A. do osobnej starostlivosti navrhovateľky a to počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp.zn. 10P/46/2012.

Z predložených listín i správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečenie výchovy maloletého Z. a spĺňa aj ustanovené predpoklady. Navrhovateľka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravotne aj morálne spôsobilá vykonávať funkciu pestúna. Súdu tiež predložila písomný súhlas manžela. Je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Z predložených správ bolo hodnotenie navrhovateľky pre vykonávanie úlohy pestúna najskôr negatívne, nakoľko navrhovateľka neudržiavala domácnosť na požadovanej úrovni, preto sa v rodine navrhovateľky urobili v priebehu 6 mesiacov ďalšie 3 náhodné kontroly za účelom šetrenia pomerov v rodine, ktoré už boli hodnotené pozitívne zo strany kolízneho opatrovníka. Následne sa navrhovateľka podrobila aj poradensko - psychologickému procesu a bol vykonaný pohovor aj s jej manželom. Na základe práve posledných hodnotiacich správ sociálneho kurátora súd dospel k tomu, že navrhovateľka bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd tiež vymedzil rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu tak, že navrhovateľka je povinná sa o maloletého Z. starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Otec mal. Z. s jeho zverením nesúhlasil a ako dôvod uviedol, že žiada ponechať dieťa v Detskom domove, nakoľko on si ho odtiaľ po odpykaní trestu prevezme. Matka mal. Z. sa prvého pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila a ani následne sa k návrhu nijako nevyjadrila. Keďže je nesporné, že v záujme mal. dieťaťa je, aby čo najskôr vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí a pokračovalo v

upevňovaní vzájomných väzieb, súd návrh otca, aby dieťa zostalo v detskom domove neakceptoval. Zároveň bolo zistené, že navrhovateľka má vhodné podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa a mal. Erik je na rodinu navrhovateľky i na ňu samu citovo naviazaný, nakoľko sa v rodine nachádza od 27.7.2012, pričom i z posledných správ Ú. N. D. vyplýva, že v súčasnej dobe sú vytvorené v rodine navrhovateľky podmienky pre zverenie maloletého Z. A. do pestúnskej starostlivosti. Záverom súd uvádza, že rodičia mal. Erika boli rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/72/2012 - 771 zo dňa 30.1.2013 odsúdení práve pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, t.j. ich maloletých detí, preto nie je ani predpoklad, že by ich maloleté deti po uplynutí trestu ich rodičov boli zverené opäť rodičom A..

Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 7P/4/2011-193 zo dňa 27.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu M. N. č.k. 5CoP/60/2012-240, zo dňa 28.11.2012 tak, že zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým Z. A., nar. 13.04.2012, ktorá sa vykonávala v Detskom domove K. W., V..

Súd tiež určil vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. Z.. Vzhľadom na to, že obaja rodičia sú v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody a nemajú riadny príjem, pričom pred nastúpením do ústavu boli nezamestnaní, súd rozhodol tak, že zaviazal matku V. A. P. Y. T. A. prispievať na výživu maloletého Z. každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Výživné súd rodičia mal. Z. povinní poukazovať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny N. D., H.. K. X, XXX XX N. D., vždy do 15. dňa mesiaca vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.