

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112236391
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112236391.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Milošom Kolekom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska I, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 810 00 Bratislava 29 proti žalovanej: V. V., W.. XX.XX.XXXX, W. F. R. XXX, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 07.11.2012 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 50,70 Eur ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka dňa 18.08.2011.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 26.11.2012 vydaný platobný rozkaz, č.k. 7Ro/216/2012-7, ktorým sa návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil, pretože žalovanej nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Keďže žalovanej nebolo možné doručiť písomnosti na adresu jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, písomnosti jej určené sa v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. doručujú uložením v súdnom spise, ako to bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.07.2013, č. k. 13C/80/2013 -24.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neprítomnosť nijako neospravedlnili, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spolu s kontrolným cestovným lístkom, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, fotokópie poštového podacieho hárku, platobného rozkazu, uznesenia o jeho zrušení, správ o šetrení pobytu žalovanej a zistil, že:

Žalovaná sa dňa 18.08.2011 v čase o 9.40 hod., pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku žalobcu, linka č. 205, č. voza 6299/1 nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedených dôvodov pracovník žalobcu spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého je zrejmé, že postihnutým cestujúcim bola žalovaná.

Z uvedeného dôvodu žalobca vyzval žalovanú pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 08.12.2011 k úhrade istiny vo výške 51,70 Eur (cestovné + úhrada-pokuta + poštovné), nakoľko cestovné a úhradu (pokutu) neuhradila na základe výzvy prepravného kontrolóra na mieste výkonu kontroly.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa § 46b ods. 2 písmeno a) a ods. 7 Zákona číslo 164/96 Z. z. o dráhach v znení zákona číslo 58/97, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok, pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystúpení z dráhového vozidla. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, podľa ods. 2 písmeno g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je 100-násobok a na lanovej dráhe 10-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len "cestujúci") po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len "autobusová linka"), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§14 ods.3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 Zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písmeno b)) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa prepravného poriadku a tarify žalobcu v čase vykonávania kontroly žalovanej cestovný lístok na jednu cestu mal hodnotu 0,70 Eur a úhrada-pokuta pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom predstavuje v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave sumu 50 Eur.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalovaná dňa 18.08.2011 v čase o 9.40 hod., linka č. 205, číslo voza 6299/1 cestovala dopravným prostriedkom žalobcu a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrole nepreukázala platným cestovným lístkom a nezaplatila ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedených dôvodov žalobca účtoval žalovanej úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 50 Eur a cestovné vo výške 0,70 Eur, spolu teda 50,70 Eur. Nakoľko však žalovaná uvedenú sumu do dnešného dňa žalobcovi nezaplatila, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi uplatnenú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení vo výške 50 Eur, ako aj náhradu bežného cestovného vo výške 0,70 Eur podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V konaní bol úspešný žalobca, preto má právo na náhradu účelných trov konania, ktoré však súd s poukazom na skutočnosť, že ide o drobný spor a výška uplatňovaných trov konania v sume 16,50 Eur + 87,24 Eur je voči samotnej pohľadávke neprimeraná, postupom podľa § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur (iné trovy konania) a z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/04 Z.z vo výške 29,08 Eur (za 1 úkon právnej pomoci á 16,60 Eur + 1 x 7,63 Eur režijný paušál +20 % DPH vo výške 4,85 Eur). Spolu trovy predstavujú sumu 45,58 Eur, ktoré žalovaný zaplatí na účet právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Náhradu za právnym zástupcom žalobcu žiadaný úkon právnej pomoci - zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie - ďalšia porada s klientom, súd nepriznal, majúc za to, že sa nejedná o úkon, za ktorý možno priznať odmenu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 655/2004 Z. z, nakoľko ani nebolo preukázané, žeby predmetná výzva bola žalovanej skutočne doručená, resp. ani ďalšia porada s klientom nebola nijako preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.