

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: RK-3P/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200661  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200661.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lipt. Mikuláš sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XX H., zast. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: P. F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., t.č. C. XXX/XXX, A - XXXX K. A., H. a T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto H., t.č. ÚVTOS Sučany, mal. dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti U. P., nar. XX.XX.XXXX a U. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XX/XX, H. o návrhu U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XX, H., na zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 14.03.2017 č.k. 10P/29/2016-120 vo výrokoch o výživnom na maloleté dieťa tak, že matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, číslo účtu IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, číslo účtu IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 20.04.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu mal. U. O. sumou 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu mal. U. O. sumou 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, oboch vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, číslo účtu: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. U. bola jej a jej manželovi U. P. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/29/2016-120 zo dňa 14.03.2017, právoplatným dňa 20.04.2017. Týmto rozsudkom boli rodičia maloletej zaviazaní prispievať na jej výživu výživným k rukám navrhovateľky matka vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne a otec vo výške 70 eur mesačne. Výživné matka platí pravidelne a otec nezaplatil výživné skoro 2 roky. S U. bývajú v 2-izbovom byte, ktorý je v jej a manželovom osobnom vlastníctve. U. aktuálne navštevuje 5. ročník na Základnej škole Zarevúca v Ružomberku, dvakrát do týždňa navštevuje Muzikálovú Súkromnú základnú umeleckú školu Alkanu v Ružomberku, kde sa venuje tancu a spevu. S vnučkou majú bežné výdavky a raz za polroka jej uhrádzajú MSZUŠ Alkanu vo výške 80 eur. Nakoľko výživné, ktoré bolo určené, je nízke, za 6 rokov sa výdavky na U. zvýšili a toho času, keď všetky ceny stúpajú nahor, určené výživné nezodpovedá skutočným výdavkom na maloletú, žiada, aby výživné bolo zvýšené. Podľa jej názoru je povinnosťou matky aj otca, aby sa na zvýšených výdavkoch podieľali.

2. Podaním doručeným súdu dňa 04.05.2023 na základe výzvy súdu navrhovateľka doplnila svoj návrh a uviedla, že mal. U. bola jej a jej manželovi U. P. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.. 10P/29/2016-120 zo dňa 14.03.2017, právoplatným dňa 20.04.2017 a týmto rozsudkom boli rodičia maloletej zviazaní prispievať na jej výživu výživným k ich rukám matka vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne a otec vo výške 70 eur mesačne. Výživné matka platí pravidelne. Otec nezaplatil výživné skoro 2 roky a minimálne ďalšie dva roky nebude platiť. Preto sa rozhodli požiadať o výživné touto formou a zároveň aj zvýšiť výživné, keďže toto bolo schválené pred šiestimi rokmi a nezodpovedá skutočným výdavkom. Celkové výdavky na U. sú cca 450 eur mesačne, a to bývanie + energie + iné poplatky 80 eur, oblečenie + hračky + iné potreby 90 eur, škola + pomôcky 20 eur, Základná umelecká škola Alkana + pomôcky 20 eur, strava 240 eur.

3. Otec vo svojom podaní doručenom súdu dňa 09.05.2023 vyjadril s plnom rozsahu súhlas s podaným návrhom na zvýšenie výživného.

4. Matka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 15.05.2023 vyjadrila s návrhom súhlas s celom rozsahu.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok podal súdu dňa 07.06.2023 aktuálnu správu z prešetrenia pomerov v domácnosti mal. U., keď návšteva v domácom prostredí mal. U. bola vykonaná na adrese F. XX/XX, H.. Mal. U. bola zverená starým rodičom U. a U. P. rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/29/2016-120 zo dňa 14.03.2017, právoplatným dňa 20.04.2017 do náhradnej osobnej starostlivosti. Bývajú v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Mal. U. má vlastnú izbu. Mesačné náklady na domácnosť sú 280 eur (energie, bývanie + TV). Stará matka má živnosť, je konateľka firmy Termeko, zároveň má dohodu o vykonaní práce, jej príjem z dohody je cca 150 eur, zo živnosti 600 eur. Starý otec je zamestnancom v manželkinej firme (príjem cca 100 eur), zároveň pracuje v Agrofarme a jeho čistá mzda je 900 eur. Poberajú prídavky na dieťa vo výške 60 eur a daňový bonus si uplatňujú raz ročne, za minulý rok mali vyplatený vo výške 650 eur. Mal. U. je žiačkou 5. ročníka na Základnej škole Zarevúca v Ružomberku, nestravuje sa v školskej jedálni ani už nenavštevuje školský klub. Navštevuje Muzikálovú Súkromnú základnú umeleckú školu Alkana v Ružomberku, kde sa venuje tancu a spevu, poplatok činí 20 eur mesačne. Mal. U. je zdravá, stará matka neuvádzala žiadne zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou. Podľa vyjadrenia starej matky, matka maloletej žije s manželom a ich 8-ročnou dcérou H. v Rakúsku. U. býva s matkou v telefonickom kontakte zhruba 2-krát do týždňa, osobne sa videli naposledy cez zimné prázdniny, kedy bola mal. U. u nej v Rakúsku. Vyživovaciu povinnosť si matka plní pravidelne, v marci 2023 jej na narodeniny poslala 100 eur a na Vianoce jej kúpila darčeky. Otec mal. dieťaťa je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Sučanoch, maloletá ho chodí navštevovať cca raz za mesiac a jedenkrát týždenne sú v telefonickom kontakte. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Mal. U. bola počas ich návštevy prítomná, spala, bola chorá a mala horúčku. Stará matka uviedla, že mal. U. sa dlhšiu dobu vyjadruje, že nechce žiť pri matke, s jej novou rodinou, oni sa rozprávajú po maďarsky a po nemecky a maloletá im nerozumie.

6. Matka ani otec maloletej sa pojednávania nezúčastnili, matka svoju neúčasť ospravedlnila a vyjadrila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti. Otec svoju neúčasť na pojednávaní taktiež ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 08.06.2023 v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu aj na všetkých skutočnostiach v ňom uvedených vrátane doplnenia návrhu. Od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene. K potrebám mal. dieťaťa, k výške výdavkov na uspokojovanie týchto potrieb uviedla, že všetky tieto potreby už špecifikovala v doplnení návrhu, uvádzala ich v konkrétnej sume. Sú to štandardné potreby primerané jej veku. Zdravotný stav maloletej je v poriadku. Vo voľnom čase sa venuje tancu, spevu v Alkane. Je žiačkou 5. ročníka ZŠ Zarevúca v Ružomberku, v škole sa jej darí dobre, nie je problematická. Naposledy bolo rozhodované o výživnom na maloletú cca pred 6 rokmi, výživné matka poslala 30 eur mesačne, aj otec mal určené výživné 70 eur mesačne, ale posledné asi 3 roky to neplatí. Vo vzťahu k synovi, teda k otcovi dieťaťa, keď neplatil výživné, poukázala na to, že nikde nerobil, nemal majetok, pokiaľ im aj bolo poradené, aby to dali na exekúciu, tak asi by to nemalo zmysel. Tá suma, ktorá bola určovaná pred 6 rokmi, už toho času nepostačuje, vôbec nepostačuje.

8. Manžel navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 08.06.2023 v plnom rozsahu vyjadril súhlas so všetkým, čo uviedla navrhovateľka.

9. Kol. opatrovník maloletej vo svojom prednese na pojednávaní dňa 08.06.2023 uviedol, že návrh náhradného rodiča považuje za dôvodný z niekoľkých dôvodov. Od posledného rozhodovania o výške výživného prešlo 6 rokov, v čase rozhodovania maloletá navštevovala materskú školu a teraz je na druhom stupni ZŠ, teda preskočil sa prvý stupeň ZŠ bez nejakej zmeny vo výživnom. Takým hlavným dôvodom je práve to, že náhradný rodič preberá plnú zodpovednosť za starostlivosť a výchovu o dieťa a vlastne výživné je jediným spôsobom, ako tento kompenzuje starostlivosť o dieťa. K zmene spôsobu výplaty výživného je to dobrým riešením nielen preto, že je to v súlade so zákonom, ale aj preto, že tu už sa neberú do úvahy osobné väzby, ktoré bránili náhradnému rodičovi uplatňovať výživné voči otcovi, ktorý bol príbuzným. S výškou výživného sa kol. opatrovník toho času plne stotožňuje, neboli preukázané žiadne zvýšené náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou o dieťa. Výdavky spojené s potrebami dieťaťa sú úplne bežné, v prípade, že by došlo k nejakej závažnejšej zmene, vždy je tu priestor na ďalšiu zmenu výživného.

10. Súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil listiny založené v spise, a to najmä rodný list mal. dieťaťa U. O., správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Sučany k pracovnému zaradeniu otca, pracovnej odmene a nahlásenej vyživovacej povinnosti, správa Úradu práce, sociálny vecí a rodiny, Nové Zámky na matku, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky na matku, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok na otca, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš na otca, doklady predložené matkou k jej príjmom a výdavkom: rodný list mal. dieťaťa Q. H. F., Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 000000000915566 uzavretá medzi Prima banka Slovensko, a.s., Žilina a matkou mal. dieťaťa dňa 10.03.2022, pracovná zmluva uzavretá medzi zamestnávateľom gcm service group GmbH Viedeň, Rakúsko ako zamestnávateľom a matkou ako zamestnancom dňa 03.02.2023, výplatné pásky od zamestnávateľa matky za január 2023, február 2023, marec 2023, doklady k výdavkom na bývanie - plyn, elektrina, nájomné. Ďalej súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. RK-10P/29/2016 vo veci zverenia mal. dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä s rozsudkom č.k. RK-10P/29/2016-120 zo dňa 14.03.2017.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 45 ods. 8 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 12,3,4,5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

12. Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľky - starej matky mal. dieťaťa na zvýšenie výživného na mal. dieťa matke aj otcovi mal. dieťaťa, ako aj zmena platobného miesta na plnenie ich vyživovacej povinnosti. Konkrétne navrhovateľka sa domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa matke z 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na sumu 100,- eur mesačne a otcovi zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne. Platobné miesto na plnenie vyživovacej povinnosti obom rodičom navrhla zmeniť tak, že rodičia budú povinní platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: namiesto platby k rukám starých rodičov. K návrhu navrhovateľky sa pripojil aj jej manžel Ján Matušák, čo je relevantné, nakoľko mal. dieťa je zverené obom manželom do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Súd v konaní skúmal, či sú splnené podmienky pre zmenu rozsudku o výživnom, a to či došlo k zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine. Bolo zistené, že zmena nastala u oprávneného - mal. dieťaťa v jeho odôvodnených potrebách, ako aj u povinných - rodičov mal. dieťaťa v ich schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch. Naposledy bolo rozhodované o výživnom na mal. dieťa rozsudkom tunajšieho súdu č.k. RK-10P/29/2016-120 zo dňa 14.03.2017, ktorým bolo mal. dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Janke Matušákovej a jej manželovi U. P. a zároveň súd určil vyživovaciu povinnosť rodičom: matke vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne k rukám starých rodičov U. P. a U. P., otcovi vo výške 70,- eur mesačne k rukám starých rodičov U. P. a U. P.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2017.

14. Súd zistil, že mal. dieťa od posledného rozhodovania súdu o výživnom dňa 14.03.2017 je vekovo staršie o cca 6 rokov. Vtedy navštevovalo materskú školu, aktuálne je v 5. ročníku základnej školy, t.j. na 2. stupni základnej školy. Aktuálne potreby dieťaťa sú primerané jeho veku, t.j. škola, mimoškolské aktivity, oblečenie, obuv, hygiena, strava a bývanie. Je potrebné uhrádzať zvýšené výdavky na ich zabezpečovanie. Konkrétne výdavky na bývanie v byte vo vlastníctve starých rodičov sú 80,- eur mesačne, v čom sú zahrnuté energie, predpis za byt a platba za TV, výdavok na školu a pomôcky je vo výške 20,- eur mesačne, výdavok na Súkromnú základnú umeleckú školu Alkana plus pomôcky je vo výške 20,- eur mesačne, výdavok na stravu je vo výške 240,- eur mesačne, výdavok na oblečenie, hračky, iné potreby je vo výške 90,- eur mesačne, spolu je to 450,- eur mesačne v zmysle vyjadrenia navrhovateľky, ktoré nebolo namietané ostatnými účastníkmi konania. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom nepochybne došlo k zmene životných nákladov v smere ich zvýšenia následkom inflácie, pričom súd je povinný k tomuto prihliadnuť v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že odôvodnené potreby mal. dieťaťa zvýšenie výživného obom rodičom o navrhovanú sumu odôvodňujú.

15. Ďalej súd zistil, že u matky došlo od posledného rozhodovania súdu o výživnom na mal. dieťa k závažnej zmene - pôvodne bola na rodičovskej dovolenke, aktuálne je zamestnaná, žije a pracuje so svojou rodinou - manželom a ďalšou dcérou Q. H. F., ktorá je vo veku 8 rokov, v Rakúsku. Súd zistil jej príjmy a výdavky v zahraničí na základe listín, ktoré súdu predložila. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa gcm service group GmbH, Viedeň od 07.01.2023 na dobu neurčitú ako upratovačka na základe pracovnej zmluvy. Z predložených výplatných pásov vyplynulo, že u tohto zamestnávateľa matka dosiahla mzdu za január 2023 vo výške 689,91 eur netto, za február 2023 vo výške 1.104,74 eur netto, za mesiac marec 2023 vo výške 897,07 eur netto. Matka poukázala na štandardné výdavky na bývanie rodiny v byte vo Wiener Neustadt o úžitkovej ploche 69,80 m<sup>2</sup> - nájom bytu vo výške 572,78 eur mesačne, elektrina vo výške 100,- eur mesačne, plyn vo výške 120 eur mesačne. Okrem toho má matka výdavok na splátky úveru, ktorý má na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 10.03.2022 s Prima bankou Slovensko, a.s., Žilina ako bezúčelový vo výške 10.000,- eur, výška splátky

130,94 eur, počet splátok 96. V zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky matka nie je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi. V zmysle správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky matka nepoberá dávku v nezamestnanosti, nemocenskú dávku, úrazovú dávku ani dôchodkovú dávku. Doposiaľ matka prispievala na výživu mal. dieťaťa v zmysle rozsudku súdu pravidelne, ako uviedla navrhovateľka vo svojom vyjadrení (nesporná skutočnosť), resp. aj nad rámec, naposledy takto prispela v sume 100,- eur pri príležitosti sviatku mal. dieťaťa. Súd podotýka, že matka s mal. dieťaťom je v kontakte telefonickou formou cca dvakrát týždenne, cez zimné prázdniny sa stretli aj osobne, kedy mal. bola za ňou v Rakúsku, ako vyplynulo z vyjadrenia navrhovateľky (nesporná skutočnosť). Vzhľadom na uvedené súd má za to, že schopnosti možnosti a majetkové pomery matky zvýšenie výživného na mal. dieťa zo sumy 30% zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na sumu 100,- eur mesačne odôvodňujú. Matka s návrhom vyjadrila súhlas. Rovnako aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa.

16. Otec v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pracoval ako živnostník, keď zo zápisnice z pojednávania v právnej veci sp.zn.RK-10P/29/2016 vyplynulo, že mal príjem 600,- eur mesačne. V prevádzkovaní živnosti pokračoval aj následne do 30.06.2020 - zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš, že bol uvedený ako odvádzateľ poistného (SZČO) do uvedeného dátumu. Aktuálne bolo zistené, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch (z lustrácie v ZVJS vyplývajú uložené tresty od 16.11.2021 do 16.11.2025 rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/21/2022 a od 16.11.2025 do 11.09.2026 rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/56/2020), kde nepracuje, nedosahuje žiaden príjem, ako vyplynulo zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Sučany. Vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu si otec neplní už skoro dva roky podľa vyjadrenia navrhovateľky (nesporná skutočnosť). Súd pri rozhodovaní vychádzal z princípu potenciality príjmu v zmysle § 75 ods.1 veta druhá Zákona o rodine a zohľadnil v neprospech otca skutočnosť, že vlastným pričinením si spôsobil, že možnosti jeho príjmu sú u neho aktuálne obmedzené, resp. žiadne a nie je predpoklad, že v blízkej dobe by sa to zmenilo vzhľadom na výšku uloženého trestu odňatia slobody. V zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok otec nie je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi. V zmysle správy Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš otec nepoberá dávku v nezamestnanosti, nemocenskú dávku, úrazovú dávku ani dôchodkovú dávku. Mal. dieťa je s otcom v kontakte - chodí ho navštevovať do ústavu na výkon trestu odňatia slobody cca jedenkrát za mesiac a taktiež sú v telefonickom kontakte jedenkrát týždenne v zmysle vyjadrenia navrhovateľky (nesporná skutočnosť). Vzhľadom na uvedené súd má za to, že schopnosti možnosti a majetkové pomery otca zvýšenie výživného na mal. dieťa zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne odôvodňujú, ide len o zvýšenie v rozsahu 30,- eur mesačne, čo vzhľadom k nárastu výdavkov na uspokojovanie potrieb mal. dieťaťa za obdobie uplynulých 6 rokov (vrátane obdobia počas trvania školskej dochádzky dieťaťa na 1. stupni základnej školy bez zmeny), kedy starí rodičia, s výnimkou minimálnych príspevkov od rodičov, zabezpečovali riadne všetky potreby mal. dieťaťa, je symbolická suma. Otec vyjadril súhlas s návrhom, rovnako aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa.

17. K zmene platobného miesta na plnenie vyživovacej povinnosti rodičov súd pristúpil, nakoľko táto zmena je v súlade s aktuálnym znením ustanovenia § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine a zároveň z dôvodu vhodnosti, nakoľko povinný z vyživovacej povinnosti - otec je v príbuzenskom vzťahu voči starým rodičom, čo mohlo mať v minulosti nepriaznivý dopad na uplatňovanie nárokov na výživné na mal. dieťa.

18. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda návrhu vyhovel v celom rozsahu. K zvýšeniu výživného, resp. zmene platobného miesta na plnenie vyživovacej povinnosti rodičov došlo s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, ako žiadala navrhovateľka, s čím vyjadrili ostatní účastníci konania súhlas. Súd zároveň poukazuje, že je to v súlade s ust. § 77 ods.1 veta druhá Zákona o rodine.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ust. § 52 CMP, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu. Naviac účastníci konania náhradu trov konania ani nenavrhli priznať.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lipt. Mikuláš písomne v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka, jej manžel a kol. opatrovník mal. dieťaťa vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.