

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4Nt/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010652
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010652.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen predsedkyňou senátu Mgr. Janette Nôtovou a prísediacimi Annou Vojtekovou a Annou Pačekovou, v trestnej veci odsúdeného E. Y., nar. XX. XX. XXXX vo B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 155/2010, na verejnom zasadnutí dňa 13. 11. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Tr. poriadku **z a m i e t a** sa návrh odsúdeného E. Y., nar. XX. XX. XXXX vo B. zo dňa 14. 08. 2013 na povolenie obnovy konania vo veci OS Zvolen sp. zn. 1T 155/2010.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený E. Y. podal na tunajšom súde dňa 14. 08. 2013 návrh na povolenie obnovy konania, ktorým sa domáhal zrušenia výroku o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T 155/2010. V súlade s písomným návrhom odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne na verejnom zasadnutí uviedol, že dôvodom podania jeho návrhu je nález Ústavného súdu SR č. 106/2011, ktorým Ústavný súd rozhodol, že v § 41 ods.2 Tr. zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad 1 takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s Ústavou SR. Keďže trest v konaní 1T 155/2010 mu bol ukladaný v zmysle tzv. asperačnej zásady, žiadal, aby súd povolil obnovu konania a zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 155/2010 pre skutky v bode 1), 2), 4), 5) rozsudku. Prokurátor poukázal na to, že nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, pretože návrh je potrebné skúmať s poukazom na ustanovenie § 394 Tr. poriadku a v tomto konkrétnom prípade uložený trest nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu. Preto navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Súd oboznámil obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 155/2010, z ktorého zistil, že rozsudkom zo dňa 18. 05. 2011, právoplatný dňa 23. 05. 2011 bol odsúdený uznaný vinným za skutok v bode 1) zo zločinu vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, v bode 2) z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods.2 písm. c/ Tr. zákona, v bode 3) z trestného činu krivého obvinenia podľa § 174 ods.1 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 a v bode 4), 5) z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr. zákona. Za to bol odsúdený pre skutky v bode 1), 2), 4), 5) podľa § 189 ods.2 Tr. zákona s použitím § 38 ods.2, ods.7 Tr. zákona, § 36 písm. d/, písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 41 ods.1, ods.2, § 39 ods.1, ods.3 písm. e/, § 46 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne, pre výkon trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Pre skutok v bode 3) rozsudku súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 62/2008 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Odsúdenému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému Kooperatíva poisťovňa, a. s. Bratislava, poškodená E. Y. bola so svojim nárokom na náhradu škody, odkázaná na konanie o občianskoprávných veciach. Dňa 19. 05. 2011 bolo odsúdenému nariadené vykonať uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne. Odsúdený na verejnom zasadnutí predložil súdu zápočet trestov, ktorý mu bol vydaný zo strany ZVJS, podľa ktorého t. času má vykonávať práve tento trest. Po jeho vykonaní má nariadené

vykonať ďalší trest z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 127/2010, ktorý bol ukladaný ako trest súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 5/2010.

Podľa § 394 ods.1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Dňa 21. 12. 2012 bol v Zb. zákonov SR pod č. 428/2012 publikovaný nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL US 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012. V zmysle uvedeného nálezu dňa 21. 12. 2012 stratilo účinnosť ustanovenie § 42 ods.1 Tr. zákona v časti za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad 1 takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.“

Podľa § 41b ods.1 Zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektoré ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Tr. poriadku.

Keďže v konaní pred súdmi o povolení obnovy konania vo vzťahu k uvedenému nálezovi Ústavného súdu SR bola rôzna prax súdov ohľadne aplikácie ustanovenia § 394 ods.1 Tr. poriadku, Najvyšší súd SR prijal dňa 26. 11. 2013 stanovisko Tpj 44/2013, v ktorom sa uvádza, že ustanovenie § 394 ods.1 Tr. poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení vrátane osoby páchatel'a, netýkajú sa však zmeny právneho stavu t. j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s ústavou, je potom dôvodom obnovy konania ex lege, na základe § 41b ods.1 Zákona č. 38/1993 Z. z. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, a ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods.1 Zákona č. 38/1993 Z. z., je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd neskúma iné podmienky uvedené v § 394 ods.1 Tr. poriadku. Ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 ods.1 alebo ods.2 písm. a/ až c/ alebo písm. e/ Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods.2 Tr. zákona, v znení účinnom do 21. 12. 2012, uvedené ustanovenie § 41b ods.1 Zákona č. 38/1993 Z. z. v spojitosti s citovaným nálezom Ústavného súdu SR z 28. 11. 2012 sa nepoužije.

Odsúdenému bol v základnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 155/2010 uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne a to pre skutky v bode 1), 2), 4), 5) rozsudku. Zrušenia výroku práve tohto trestu sa odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania domáha. Súd zistil, že uvedený trest bol obžalovanému ukladaný v zmysle tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods.2 Tr. zákona účinného do 21. 12. 2012. Súd však v základnom konaní vyhodnotil, že uvedená trestná sadzba by bola neprimerane prísna v tomto konkrétnom prípade a preto použil zmierňujúce ustanovenie § 39 ods.1, ods.3 písm. e/ Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody a odsúdenému bol ukladaný trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Takto vymeraný trest je uložený na samej dolnej hranici základnej trestnej sadzby, ktorá podľa § 189 ods.2 Tr. zákona je v rozpätí 4 roky až 10 rokov.

Vzhľadom na zistený stav s prihliadnutím na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, nebolo možné povoliť obnovu konania tak, ako sa toho domáhal odsúdený. Preto súd jeho návrh na povolenie obnovy konania v celom rozsahu zamietol.