

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/97/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201131  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201131.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. X., narodená XX.XX.XXXX a W. X., narodená XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: W. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B., t.č. bytom R.. G. XX, W. a otca: M. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu:

Otec s a z a v ä z u j e platiť na maloleté dieťa M. výživné vo výške XX eur mesačne a na maloleté dieťa W. výživné vo výške XX eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ďalej splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec maloletých detí s a z a v ä z u j e platiť až do času skončenia povinnej školskej dochádzky detí výlety, exkurzie a povinné výcviky určené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR vo výške stanovenej školou, ktoré deti navštevujú.

Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 24.12 od 15.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod. a každý párný kalendárny rok od 30.12. od 15.00 hod. do 05.01. najbližšie nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 15.00 hod.

V ostatnom období b u d e p r e b i e h a ť striedavá osobná starostlivosť rodičov voči obidvom deťom.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin každý párný kalendárny rok od 24.12 od 15.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 15.00 hod. do 05.01. najbližšie nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 15.00 hod.

V ostatnom období b u d e p r e b i e h a ť striedavá osobná starostlivosť rodičov voči obidvom deťom.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/212/2020 - 28 zo dňa 09.11.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 07.12.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka na súd návrh na úpravu výchovy a výživy maloletých detí, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške XXX,- eur mesačne na maloletú M. a vo výške XXX,- eur mesačne na maloletú W.. Matka žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento bude

oprávnený sa s nimi stretávať každý párný víkend v mesiaci, pričom deti si vyzdvihne v mieste bydliska matky.

2. Uznesením č.k. 9P/97/2023-11 zo dňa 21.04.2023 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX bola súdu doručená Mediačná dohoda - Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. X., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej W. X., nar. XX.XX.XXXX, obe trvalo bytom G. B. XX, XXX XX N. I. G., podpísaná oboma rodičmi v W. X. XX.XX.XXXX.

4. Na pojednávanie sa neustanovili matka a otec maloletých detí, hoci boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd prejednal vec v ich neprítomnosti. Obaja rodičia súhlasili so schválením uzatvorenej rodičovskej dohody prostredníctvom mediácie. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom mediátorky a kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s rodnými listami maloletých detí, s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/212/2020 - 28 zo dňa 09.11.2020, so sprievodným listom mediátorky B. F. Q., B. zo dňa XX.XX.XXXX, s Mediačnou dohodou uzatvorenou medzi oboma rodičmi prostredníctvom mediácie zo dňa XX.XX.XXXX, s potvrdením zamestnávateľa matky o príjme a s potvrdením zamestnávateľa otca o príjme.

6. Rodičia sa dohodli na tom, že otec bude zaviazaný platiť na maloleté dieťa M. výživné vo výške XX,- eur mesačne a na maloleté dieťa W. výživné vo výške XX,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám matky. Rodičia sa rovnako dohodli na tom, že otec bude zaviazaný platiť až do času skončenia povinnej školskej dochádzky detí výlety, exkurzie a povinné výcviky určené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR vo výške stanovenej školou, ktoré deti navštevujú. Rodičia sa tiež dohodli na osobitnej forme úpravy styku s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.