

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613208977  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613208977.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej W. S., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S.. J. XX/XX, XXX XX L., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom M. C., zamestnanec Okresného súdu P., v konaní o zaplatenie 212,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 212,75 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 212,75 Eur počnúc od 02.07.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 13.05.2013 žalobu o zaplatenie 212,75 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/268/2013-14 dňa 25.06.2013.

Uznesením č.k. 9C/123/2013-25 zo dňa 18.10.2013 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe M. C., zamestnanca Okresného súdu Lučenec.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 13.11.2013.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť na pojednávaní. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, podania zo dňa 02.12.2011, zo dňa 02.06.2011, výpočtu dlžného poisteného, správy, ktorú vypracovalo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

S účinnosťou od 01.10.2010 uzatvoril žalobca so žalovanou poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poisťného bolo dohodnuté štvrtročnými splátkami vo výške 63,55 Eur s dobou splatnosti k 01.10., 01.01., 01.04., 01.07., bežného roku. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo evidenčné číslo P. MAZDA XEDOS 6 CA. Žalovaná nezaplatila ani jednu splátku poisťného. Žalobca listom zo dňa 02.12.2011 oznámil žalovanej, že podľa Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zaniklo poistenie zodpovednosti dňa 01.08.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného.

Listom zo dňa 02.06.2011 súd vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného s tým, že dátum splatnosti poisťného bol dňa 01.07.2011.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 518 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Žalovaná uzavrela so žalobcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Povinnosťou žalovanej bolo platiť poisťné v dohodnutých štvrtročných splátkach vo výške 63,55 Eur s dobou splatnosti k 01.10., 01.01., 01.04., 01.07., bežného roku. Žalovaná nezaplatila ani jednu splátku poisťného, preto podľa Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo poistenie zodpovednosti dňa 01.08.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Dôvodné je, aby žalovaná zaplatila poisťné za obdobie od 01.10.2010 do 01.08.2011 vo výške 212,75 Eur (poisťné za obdobie od 01.10.2010 do 31.12.2010 = 63,55 Eur; za obdobie od 01.01.2011 do 31.03.2011 = 63,55 Eur; za obdobie od 01.04.2011 do 30.06.2011 = 63,55 Eur, za obdobie od 01.07.2011 do 01.08.2011 = 22,10 Eur).

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc od 02.07.2011, pretože poisťné bolo splatné dňa 01.07.2011 a počnúc od 02.07.2011 je žalovaná v omeškaní, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku má nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.