

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010184
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010184.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 285 písm.e/ Tr.por. súd

o s l o b o d z u j e

obž. G. E. , nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom G., okres Čadca, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 1056/12 zo dňa 03.05.2013, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.c/ Tr.zák., ako otec maloletého syna F. G. , nar. X.X.XXXX, ktorý je výchove a starostlivosti u svojej matky K. G. , trvale bytom F., H.Ý. L. XXX, okres Čadca, úmyselne riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 1.5.2012 do 15.11.2012, keď nastúpil výkon trestu odňatia slobody. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 5P/46/2009 zo dňa 25.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2010, a to prispievať mesačne sumou 70€, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obvinený za uvedené obdobie na výživnom dlhuje k rukám K. G. 490,- €. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 3T/31/2012 zo dňa 28.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2012 a obvinenému bol doručený dňa 27.4.2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený v dobe, keď neplatil výživné, nepracoval, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, pričom v dobe, keď obvinený výživné neplatil mohol úrad sprostredkovať zamestnanie, nakoľko obvinený vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu,

I e b o trestnosť činu zanikla.

II.

Obžalovaný G. E. , nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom G., okres Čadca, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že dňa 25.5.2012 prevzal výzvu Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 3T/31/2012 zo dňa 17.5.2012 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/31/2012 zo dňa 28.3.2012 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to v lehote do 22.6.2012, na výkon tohto trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 15.11.2012,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon testu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.5.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca obžalobu na obvineného G. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode I. rozsudku a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode II. rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného G. E., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný G. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný v bode I. a II. obžaloby.

Obžalovaný G. E. uviedol k bodu 1/ obžaloby, že súdu predkladá doklad o splnení vyživovacej povinnosti na mal. syna F. G. za obdobie od 1.5.2012 do 15.11.2012 vo výške 470,- €, ktoré za neho uhradila sestra A. G.. Peniaze prostredníctvom sestry poslal matke mal. na adresu pobytu. Výživné v dobe od 1.5.2012 do 15.11.2012 neplatil, lebo nemohol zohnať robotu, pracoval len brigádne, nevie uviesť kde, mal slabý príjem, niekde im ani nezaplatili. Žil ako sa dalo, nepoberal žiadne dávky, nebol evidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných. Z príjmu, ktorý získal vo výkone trestu odňatia slobody zaplatil výživné za obdobie od 1.5.2012 do 15.11.2012 vo výške 36,33 €.

K bodu 2/ obžaloby uviedol, že poslal list o odklad výkonu trestu nie doporučene, nevie, kde je ten list. Doma mal maloletú dcéru, o ktorú sa staral, neskrýval sa. Dcéru mal doma na základe toho, že žije s družkou a družka ju nechala tak. Bola v detskom domove, nevie odkedy. On vedel, kedy má nastúpiť na výkon trestu, nedostal žiadne rozhodnutie o odklade, ani vyrozumenie zo súdu. Aj napriek tomu trest nenastúpil, lebo nechcel nechať dcéru samú doma. Keď mal nastúpiť do výkonu trestu, maloleté dieťa bolo najprv doma, potom v detskom domove. Doma ju mal na víkendy a celé obdobie prázdnin. Cez týždeň nebolo dieťa doma, lebo išiel za prácou, potreboval zaplatiť výživné, robil v Čechách, pracoval brigádne. Zarábala ako kedy. Výživné v tom období nezaplatil, lebo sa staral o malú. Električka nebola zaplatená, taktiež kupuje drevo na celú zimu. Dieťa bolo umiestnené v detskom domove, lebo jeho matka odišla na brigádu a nevrátila sa. On bol na sociálnom a požiadal o umiestnenie dieťaťa do detského domova, lebo sa o dieťa nemal kto starať. On sa o ňu starať nemohol, lebo nemal peniaze. Mal dohodnuté, že akonáhle zarobí, tak dcéru z detského domova mu vydajú. Dcéru z detského domova prevzala matka, jemu nebola vydaná, lebo v tom čase nemal uznané ešte otcovstvo k dcére H..

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedkyne K. G. zo dňa 21.3.2013 mal súd preukázané, že svedkyňa matka maloletého F. G. dňa 26.10.2012 podala trestné oznámenie na bývalého druha, obžalovaného, ktorý si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť tak, ako bol k tejto zaviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. 5P/46/2009 zo dňa 25.2.2010. Týmto rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu syna F. sumou vo výške 70,- € mesačne splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Túto povinnosť si riadne neplní od mesiaca máj 2012 vrátane do súčasnej doby. Čo sa týka obdobia od 27.4.2012 do 15.11.2012, kedy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, tak za toto obdobie jej dlhuje na výživnom sumu 420,- €. Žiadnu splátku od neho za toto obdobie nedostala. Jej mesačný príjem je približne 370,- €. Z týchto peňazí dokáže zabezpečiť všetky potreby pre syna, núdzou teda netrpí. Obžalovaný sa o svojho syna vôbec nezaujíma, nič mu nekupuje ani ho doma nenavštevuje. Jej syn navštevuje základnú školu vo H. U. L., pričom chodí do 5. ročníka. Na záver uviedla, že dňa 13.2.2013 dostala z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny. Na túto obratom odpovedala a zaslala ju vypísanú do ÚVTOS Ilava.

Podľa úradného záznamu OR PZ v Čadci zo dňa 23.4.2013 vyšetrovateľ PZ telefonicky kontaktoval matku mal. K. G., ktorá uviedla, že do dnešného dňa neobdržala žiadnu splátku za výživné na svojho syna F. G..

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P 46/2009 zo dňa 25.2.2010, právoplatného 9.4.2010 bolo zvýšené výživné na mal. F.Š. E. na sumu 70,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 6.3.2009.

Podľa správy Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca zo dňa 13.12.2012 obžalovaný nie je evidovaný na Daňovom úrade Žilina.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca odbor živnostenského podnikania zo dňa 11.12.2012 obžalovaný nie je evidovaný v živnostenskom registri.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca odbor služieb zamestnanosti, vysunuté pracovisko Turzovka zo dňa 6.12.2012 obžalovaný v súčasnosti nepožiadaval ich úrad o sprostredkovanie zamestnania. V dobe od 27.4.2012 mu nebolo ponúknuté voľné pracovné miesto, nakoľko nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol v evidencii uchádzačov vedený od 12.3.2003 do 20.7.2004. Dňom 21.7.2004 bol vyradený pre nespoluprácu. Úrad zároveň uviedol prehľad pracovných miest, ktoré mohli byť obžalovanému ponúknuté v období od 27.4.2012 ku dňu podania správy.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, vysunuté pracovisko Turzovka zo dňa 19.12.2012 obžalovaný z ich odboru nepoberal ani nepoberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, vysunuté pracovisko Turzovka zo dňa 19.12.2012 K. G. z ich odboru nepoberala ani nepoberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi. V dobe od 1.7.2010 ku dňu podania správy poberá z ich odboru náhradné výživné.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 16.1.2013 obžalovaný nie je prihlásený do poistenia v sociálnej poisťovni ako zamestnanec v dobe od 27.4.2012, nepoberá a ani nepoberal dávku v nezamestnanosti, dôchodok, ani nemocenské dávky.

Podľa správy Ústavu na výkon väzby v Žiline, úsek ekonomiky zo dňa 22.11.2012 obžalovaný sa nachádza v ich ústave vo výkone trestu odňatia slobody od 15.11.2012. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 15.11.2013, pracovne nie je zaradený, nepoberá pracovnú odmenu. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť len voči maloletému dieťaťu H. E.. Na výživné nebola odosielaná žiadna úhrada.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 15.3.2013 obžalovaný bol do ich ústavu premiestnený dňa 29.1.2013 z Ústavu na výkon väzby Žilina. Výkon trestu odňatia slobody vykonáva od 15.11.2012 v strednom stupni stráženia. Je zaradený v diferenciačnej skupine „B“, predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody je 15.11.2013. Na podmienky výkonu

trestu odňatia slobody sa adaptoval bez problémov. Nevyskytli sa u neho žiadne závažné nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Nebola mu udelená disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Menovaný nahlásil vyživovaciu povinnosť na svojho syna F. G.. Žiadosť na výživné bola odoslaná dňa 31.1.2013 na adresu K. G., F., H. L.. Bola mu ponúknutá práca, ktorú prijal.

Podľa správy Detského domova, Bytča, pracovisko Horný Kelčov, Vysoká nad Kysucou zo dňa 13.3.2013 maloletá H. Š. bola do Detského domova Horný Kelčov prijatá dňa 19.3.2012 na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci č. konania 16Ppom/1/2012-13 zo dňa 16.3.2013, ktorým súd nariadil, aby maloletá H. Š. bola dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Horný Kelčov. Biologický otec G. E. svoju dcéru navštevoval a maloletá H. bola k nemu do domáceho prostredia uvoľňovaná a to v nasledovnom čase:

- od 30.4. do 1.4.2012,
- od 5.4. do 9.4.2012,
- od 13.4. do 15.4.2012,
- od 20.4. do 22.4.2012,
- od 27.4. do 29.4.2012,
- od 11.5. do 13.5.2012,
- od 15.6. do 17.6.2012,
- od 2.7. do 6.8.2012.

Dňa 18.9.2012 maloletú H. Š. z Detského domova prevzala jej matka B. Š. na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. konania 10P 37/2012-30 zo dňa 10.7.2012, ktorým súd konanie o zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti zastavil a zrušil uznesenie Okresného súdu v Čadci č. k. 16Ppom/1/2012-13 zo dňa 16.3.2012.

Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 16Ppom/1/2012 zo dňa 16.3.2012

súd nariadil, aby bola maloletá H. Š. dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Horný Kelčov č. 800. Z odôvodnenia citovaného uznesenia okrem iného vyplýva, že z obsahu spisu mal súd preukázané, že v rodnom liste je ako otec maloletej zapísaný C. Š. a matkou B. Š., pričom C. Š., biologickým otcom maloletej H. nie je a v súčasnej dobe už aj bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/80/2011 rozhodnuté, že zapretie otcovstva C. Š. k maloletej H. Š. je prípustné. Otcovstvo k maloletej H. G. E., ktorý je jej biologickým otcom doposiaľ uznané nebolo. Matka maloletej B. Š. maloleté dieťa opustila, nechala ho v starostlivosti G. E., ktorý však právne nie je otcom maloletej H. a podľa jeho vyjadrenia nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby sa o maloletú staral. Menovaný uviedol, že 19.3.2012 odchádza za prácou a teda maloletá sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. Zo správy obce Vysoká nad Kysucou súd zistil, že G. E. podal štyrikrát oznámenie na svoju družku B. Š., že svojvoľne opustila maloletú dcéru a zdržiava sa na neznámom mieste v pochybnej spoločnosti mužov, ktorí sú dlhodobo nezamestnaní a v nadmernej miere požívajú alkoholické nápoje.

Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P 37/2012 zo dňa 10.7.2012 súd konanie o zverenie maloletej H. Š. do náhradnej starostlivosti zastavuje. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 16Ppom/1/2012 o dňa 16.3.2012.

Podľa oznámenia Okresného súdu Čadca zo dňa 22.3.2013 odsúdený po prevzatí výzvy na nástup do výkonu trestu odňatia slobody dňa 25.5.2012 nepodal na Okresný súd Čadca žiadosť o odklad nástupu do výkonu trestu. Dňa 6.7.2012 bolo súdu doručené oznámenie Ústavu na výkon väzby Žilina, že menovaný odsúdený nenastúpil nariadený výkon trestu odňatia slobody. Na základe tohto oznámenia súd dňa 24.7.2012 zaslal Okresnému riaditeľstvu PZ SR Čadca žiadosť o dodanie do výkonu trestu odňatia slobody menovaného odsúdeného, ktorý bol dňa 15.11.2012 dodaný do VTOS v ÚVV Žilina.

Podľa správy Obce Vysoká nad Kysucou zo dňa 6.12.2012 obžalovaný sa zdržiava v obci H. U. L. Č.. XXX, Č. H. L.Č., je rozvedený, žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a maloletou dcérou v rodinnom dome, ktorého vlastníčka je sestra menovaného. V mieste trvalého bydliska Komisiou verejného poriadku riešený nebol.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 7.12.2012 obžalovaný nemá v evidencii priestupkov od roku 2006 ku dňu podania správy žiaden záznam.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/31/2012 bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/31/2012 zo dňa 28.3.2012, právoplatného 8.5.2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa výzvy na nástup do výkonu trestu vo veci 3T/31/2012 zo dňa 17.5.2012 mal obžalovaný trest nastúpiť v lehote do 22.6.2012. Obžalovaný výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody prevzal dňa 25.5.2012 tak, ako to vyplýva z pripojenej doručenky do vlastných rúk. Podľa oznámenia Ústavu na výkon väzby Žilina zo dňa 2.7.2012 odsúdený nariadený výkon trestu odňatia slobody nenastúpil. Podľa správy o nastúpení trestu, odsúdený dňa 15.11.2012 nastúpil trest.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca, OVVS zo dňa 19.9.2013 obžalovaný v evidencii priestupkov po roku 5/2013 ku dňu podania správy nemá žiaden záznam.

Podľa správy OR PZ, OPP, OO PZ Turzovka obžalovaný v dobe od 5/2013 nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok.

Podľa oznámenia matky maloletého dieťaťa K. G. zo dňa 16.10.2013 dňa 3.10.2013 poštovou poukážkou na sumu 470,- € obdržala od obvineného zameškané výživné od 1.5.2012 do 15.11.2012. Uvedenú skutočnosť bezodkladne oznámila na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, pracovisko Turzovka.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR zo dňa 2.9.2013 obžalovaný má v ňom 11 záznamov. Niekoľkokrát bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy. Posledné odsúdenie je vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/31/2012.

Vykonaným dokazovaním po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, pokiaľ ide o bod I. rozsudku, že obžalovaný ako otec maloletého F. G. neplatil výživné v dobe od 1.5.2012 do 15.11.2012, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody. K vyživovacej povinnosti bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/46/2009 zo dňa 25.2.2010, právoplatného dňa 9.4.2010 a to prispievať mesačne sumou 70,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Za toto obdobie na výživnom dlhuje k rukám K. G. 490,- €. Obžalovaný v tomto období nebol evidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných, taktiež nepožiadaval o výplatu žiadnej dávky. Na svoju obhajobu uviedol, že si nemohol zohnať robotu, pracoval len brigádne. Mal slabý príjem, niekde ho ani nezaplatili. Aj napriek uvedeným skutočnostiam má súd zato, že obžalovaný nevyvíjal žiadnu aktivitu, aby si našiel riadne zamestnanie, z ktorého môže mať príjem potrebný na splnenie si vyživovacej povinnosti. O svojej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu vedel, no aj napriek tomu si túto riadne neplnil a neurobil nič preto, aby výživné na maloletého syna uhradil v akejkoľvek forme. Bolo teda preukázané, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný sa stal, je to trestný čin a dopustil sa ho obžalovaný. Zároveň však bolo preukázané, že obžalovaný využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 písm. a/ Tr.zák. a svoju povinnosť splnil dodatočne tak, ako to vyplýva z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa, ktorá potvrdila, že obžalovaný výživné za obdobie od 1.5.2012 do 15.11.2012 uhradil v celom rozsahu a takisto uvedená skutočnosť vyplýva aj z pripojených listinných dôkazov. Nebolo preukázané, že by trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil, mal trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa, a preto boli splnené podmienky na zánik trestnosti trestného činu v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, preto súd obžalovaného v zmysle § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku, lebo trestnosť činu zanikla.

Pokiaľ ide o II. bod rozsudku, súd mal nepochybne preukázané po skutkovej stránke, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v bode II. rozsudku, a to listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Nepochybne bolo preukázané poštovou doručenkou, že obžalovaný dňa 25.5.2012 prevzal výzvu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/31/2012 zo dňa 17.5.2012 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženého právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/31/2012 zo dňa 28.3.2012 vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to v lehote do 22.6.2012. Správou z ÚVV Žilina o nenastúpení do výkonu uloženého trestu bolo preukázané, že obžalovaný trest v lehote do 22.6.2012 nenastúpil a následne do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 15.11.2012 tak, ako to vyplýva z potvrdenia o nastúpení do

výkonu trestu odňatia slobody. Obrana obžalovaného, že do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, pretože sa staral o maloleté dieťa, z ktorého dôvodu mal podať aj žiadosť o odklad nástupu do výkonu trestu, neobstojí. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že v čase, keď obžalovaný mal nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, bolo maloleté dieťa - biologická dcéra obžalovaného umiestnená v detskom domove. Dôvodom, pre ktorý bola maloletá v detskom domove bola skutočnosť, že matka maloletej dieťa opustila a o dieťa sa nemá kto postarať, nakoľko aj biologický otec sa o dieťa starať nemôže, pretože odchádza za prácou. Obhajoba obžalovaného, teda v tomto smere neobstojí a súd túto považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. U obžalovaného nebol zistený taký závažný dôvod, ktorý by mu bránil v nástupe do výkonu trestu odňatia slobody. To, že dieťa z detského domova brával ku sebe domov, mu nebránilo v tom, aby na výkon trestu nastúpil, nakoľko dieťa bolo riadne na základe rozhodnutia súdu umiestnené v zariadení, v ktorom bolo oň riadne postarané. Nemožno opomenúť ani dôvod, pre ktorý bolo dieťa umiestnené v detskom domove, bola ním aj skutočnosť, že obžalovaný sa oň nemohol starať, nakoľko podľa jeho vyjadrenia odišiel za prácou. Nič teda obžalovanému nebránilo v tom, aby nastúpil uložený trest. Jeho konanie bolo teda účelové v snahe vyhnúť sa nástupu do výkonu trestu. Nebolo preukázané, že obžalovaný riadne požiadal o odklad nástupu do výkonu trestu odňatia slobody z nejakého závažného dôvodu, bol si teda vedomý svojej povinnosti nastúpiť na výkon trestu, aj napriek tomu úmyselne na výkon trestu nenastúpil.

Po právnej stránke konanie obžalovaného v bode II. rozsudku naplnilo skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Zákonný znak marí treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatel'a, ktoré sú taxatívne uvedené v § 348 v písm. a/-g/. Súd nezistil taký vážny dôvod, ktorý by bránil obžalovanému nastúpiť výkon trestu odňatia slobody. Obžalovaný uvedený trest nenastúpil v lehote uvedenej vo výzve súdu na nástup na výkon trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. S poukazom na register trestov mal súd preukázané, že obžalovaný v minulosti bol niekoľkokrát právoplatne odsúdený súdom, ktorú skutočnosť súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, a preto u obžalovaného prevyšujú priťažujúce okolnosti nad okolnosťami poľahčujúcimi v pomere 1:0. S poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby. Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. možno páchatel'a potrestať odňatím slobody až na 2 roky. Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Účel trestu u obžalovaného naplní podľa názoru súdu iba nepodmienečný trest odňatia slobody.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.