

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813000237
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813000237.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti obžalovanému D. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 13. novembra 2013 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. júla 2013, sp. zn. 0T/46/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. júla 2013, sp. zn. 0T/46/2013 bol obžalovaný D. V. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.8.2012, sp. zn. 2T/125/2012, právoplatným v ten istý deň, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 28 mesiacov, dňa 28.5.2013 o 11.15 hod. viedol po hlavnej ceste v obci Opatovce nad Nitrou, okres Prievidza, smerom do Prievidze osobné motorové vozidlo zn. VW Passat evidenčné číslo X..

Za tento trestný čin bol obžalovaný D. V. odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1,ods. 2 Tr. zák. mu bol tiež uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 38 mesiacov.

Citovaný rozsudok ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote, napadol odvolaním prokurátor v neprospech obžalovaného len pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, pretože ho považoval za neprimerane mierny trest. V písomnom odôvodnení odvolania poukazoval na to, že okresný súd pri ukladaní trestu podľa jeho názoru dostatočne neprihliadol najmä na to, že ide o obžalovaného, ktorý bol doposiaľ dvakrát odsúdený, pričom na prvé odsúdenie sa hľadí ako keby nebol odsúdený. V prípade druhého podmienene odsúdenia za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na ktoré sa síce vzťahovala amnestia prezidenta republiky, ale trest zákazu činnosti zostal v platnosti, však obžalovaný ešte v čase plynutia skúšobnej doby viedol motorové vozidlo, za čo mu bol okresným súdom v inej trestnej veci uložený trest povinných prác, vo vzťahu ku ktorému prebieha odvolacie konanie. Poukázal na to, že obžalovaný opätovne nerešpektoval rozhodnutie okresného súdu a znovu dňa 28.5.2013 viedol motorové vozidlo, pričom ide o nezodpovedného vodiča, ktorý má 14 záznamov v evidenčnej karte vodiča za závažné priestupky na úseku dopravy. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest zákazu činnosti považoval pritom za primeraný.

Obžalovaný D. V. sám i prostredníctvom obhajcu tak v písomnom vyjadrení zo dňa 12.8.2013 k odvolaniu prokurátora, ako aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 13. novembra 2013 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 3. októbra 2013, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému D. V., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu postupoval v súlade so zákonom. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 7 mesiacov podľa trestnej sadzby stanovenej v § 348 ods. 1 Tr. zák. v rozpätí až na dva roky, výkon ktorého bol obžalovanému podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov, spolu s vecne správne obžalovanému uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 38 mesiacov, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1,3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené pohľadujúce i priťažujúce okolnosti, tiež skutočnosť, že v inej trestnej veci bol obžalovanému už právoplatne uložený trest povinných prác 200 hodín i trest zákazu činnosti v trvaní 30 mesiacov, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou tak, ako na to vecne správne poukázal v napadnutom rozsudku už okresný súd. Obžalovaný je osobou, ktorá žije usporiadaným životom a spáchanie trestného činu priznal a oľutoval, preto je odôvodnený záver, že na splnenie účelu trestu nie je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, najmä za situácie, keď uloženie takého druhu trestu by malo výrazne negatívne následky na jeho rodinu a jemu blízke osoby, ktorí sú vo veci výživy odkázaní práve na obžalovaného (manželka je s maloletou dcérou na rodičovskej dovolenke, staršia dcéra študuje v Českej republike) a keď pritom účel trestu možno dosiahnuť aj podmienenečným trestom správne uloženým súdom prvého stupňa. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu a ani na zmenu spôsobu jeho výkonu, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu v neprospech obžalovaného tak, ako sa prokurátor domáhal vo svojom odvolaní, preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.