

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11Pc/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202804  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4220202804.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. T., Q.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - Á. W., nar. X.X.XXXX, U. O. XXX, práv. zast. Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, otec - H. T., Q.. X.X.XXXX, U. X., U. Q. X, práv. zast. Advokátska kancelária Majling & Ninčák s.r.o., Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o návrhu na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práva a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletej P. T., Q.. XX.X.XXXX, Y.umou vo výške 200,- eur mesačne titulom bežného výživného, počnúc od 1.7.2020 a sumou vo výške 50,- eur mesačne titulom tvorby úspor, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Bežné výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Výživné na tvorbu úspor je splatné vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred, na účet zriadený v prospech maloletého dieťaťa, ktorý je matka maloletého dieťaťa povinná zriadiť v ľubovoľnom peňažnom ústave na území Slovenskej republiky a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd nariaďuje vinkuláciu účtu zriadeného matkou v prospech maloletého dieťaťa, s tým, že výber finančných prostriedkov z účtu je možný len so súhlasu súdu a to až do plnoletosti dieťaťa.

V. Zaostalé zročné bežné výživné za obdobie od 1.7.2020 do 31.5.2023 vo výške X XXX,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 60,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 1.7.2020 sa otec maloletej domáhal určenia otcovstva k J.. P. a určenia rodičovských práv a povinností voči maloletej. Na základe podnetu Matričného úradu Komárno bolo na Okresnom súde Komárno začaté konanie o určenie priezviska maloletej, pôvodne vedené pod sp.zn. 12P/39/2021. Obe veci boli spojené na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 11Pc/13/2020.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 11Pc/13/2020-922 zo dňa 12.1.2022, ktorým konanie vo veci určenia otcovstva zastavil, nakoľko v priebehu konania prišlo k súhlasnému vyhláseniu o určení otcovstva k J.. P.. Rozsudkom bola J.. P. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Súd zaviazal otca maloletej na platenie výživného vo výške 200,- € mesačne, počnúc od 9.4.2021 s tým, že výživné je splatné vopred k rukám matky maloletej, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca. Zaostané výživné za obdobie od 9.4.2021 do 31.12.2021 vo výške 786,- € súd uložil zaplatiť otcovi spolu s bežným výživným splatným v mesiaci február 2022. Súd upravil styk otca s J.. P. každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že prvých šesť stretnutí otca s maloletou počnúc od právoplatnosti rozsudku bude matka prítomná pri styku v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod., následne po uplynutí adaptačného obdobia sa styk bude realizovať v neprítomnosti matky maloletej. Súd určil priezvisko maloletej T. a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti rozsudku, v časti úpravy styku otca s maloletou a v časti výživného, podala matka odvolanie. Matka nesúhlasila s nariadeným rozsahom styku otca s maloletou, navrhovala upraviť styk v rozsahu každý nepárny víkend v sobotu od 12.00 hod. do 15.00 hod. v jej prítomnosti. Pokiaľ ide o výšku výživného, žiadala určiť výživné na maloletú v sume 350,- € od narodenia maloletej s tým, že zaostané výživné za obdobie od 22.5.2020 do 31.12.2021 vo výške 5.761,- € zaplatí otec do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd rozsudkom 7CoP/5/2022-1035 zo dňa 25.8.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletou potvrdil a výrok súdu prvej inštancie o vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, zročnom výživnom a výroku o trovách konania účastníkov zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo veci zrušených výrokov uviedol, že v ďalšom konaní sa bude súd prvej inštancie zaoberať určením počiatku vyživovacej povinnosti otca k maloletej a bude sa zaoberať aj výškou vyživovacej povinnosti otca. Vo veci určenia počiatku vyživovacej povinnosti uviedol, že povinnosť platiť výživné otcom je nárokom maloletého dieťaťa, nie nárokom matky, možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania, najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Ďalej uviedol, že konanie sa začalo 1.7.2020, kedy sa otec návrhom domáhal nielen určenia otcovstva, ale aj určenia vyživovacej povinnosti vo výške 100,- € mesačne. Uvedená zákonná úprava podľa názoru odvolacieho súdu neumožňuje súdu, aby neurčil výživné na maloleté dieťa počnúc najneskôr od podania návrhu, ktorým sa konanie začalo. Následne súd môže zväžiť, či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného aj na obdobie spätne, najviac tri roky od začatia konania. Vo veci určenia výživného súd ďalej uviedol, že súd prvej inštancie zohľadní skutočnosť, že matka je na rodičovskej dovolenke a svoju vyživovaciu povinnosť plní formou osobnej starostlivosti o dieťa. Súd ustáli okruh vyživovacích povinností otca a aj výšku výživného, ktoré otec na svoje maloleté deti platí. Bude skúmať aj majetkové pomery otca a jeho príjem (podiel na zisku) zo spoločností, v ktorých je uvádzaný ako spoločník a opätovne rozhodne o výške vyživovacej povinnosti. Zohľadní pritom zásahu rovnakej životnej úrovne rodičov a detí a v prípade, ak bude mať preukázané, že celkové majetkové pomery otca to dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa môže považovať aj tvorbu úspor.

3. Matka maloletej na pojednávaní dňa 5.4.2023 uviedla, že na maloletú má výdavky súvisiace so stravou doma, do škôlky nastupuje v septembri. Oblečenie jej kupuje každé tri mesiace v hodnote 300,- € až 400,- €, väčšinou nosí značku H&M a Zara. Kupuje jej hračky na vývin, vhodné pre jej vek, čo predstavuje 30,- € až 50,- € mesačne. Od plienok si už odvyká, treba ich však kupovať, čo spolu s kozmetikou predstavuje 100,- € až 150,- €. Uviedla, že plienky nosí ešte aj cez deň, ale na malú potrebu už chodí na toaletu. Keď nastúpi do škôlky, výdavky sa na ňu zmenia, na začiatku roka sú poplatky a výdavky aj pribudnú. Rovnako ako jej sestra M., zvykne G. P. raz mesačne kašľať, pretože to M. R. zo škôlky. Vitamíny stoja 20,- € až 30,- € mesačne. Okrem bežných chorôb je jej zdravotný stav dobrý, ďalšie výdavky na ňu nie sú. Potvrdila, že otec platí výživné 200,- €, na mimoriadne výdavky neprispieva, z vecí ešte ubúda. Vo veci svojich majetkových pomerov zotrvala na svojej výpovedi v konaní sp.zn. 11P/174/2019 zo dňa 9.4.2023, kde uviedla, naďalej žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, maloletým bratom a svojimi dcérami. Rodičom prispieva na bývanie sumou 200,- € mesačne. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti, v celkovej výške 532,- €, na rodičovskej dovolenke bude do konca mája 2023. Jej osobné výdavky predstavujú 100,- € na stravu, ošatenie, oblečenie, na pohonné hmoty minie mesačne 50,- €, nehnuteľnosť nevladní. Uviedla, že momentálne navštevuje rôzne kurzy kvôli svojej práci, a to kurz permanentného make-upu, ktorý stál 1.600,- až 1.700,- €, kurz liftingu mihalnic v hodnote 100,-€, kurz lamelovania obočia v hodnote 100,-€. Pôjde ešte na kurz make-upu vo hodnote 95,-€, rovnako na kurz tetovania pier, kde ešte nie je termín. Uviedla, že kurzy hradí zo svojich našetrených peňazí. Na otázku, či má majetkovú účasť v nejakých spoločnostiach alebo firmách

uviedla, že nemá. Po konfrontácii so skutočnosťou, že je spoločníčkou vo firme J. O. Y..N..K.. a členkou dozornej rady

N. - J. X, a.s. uviedla, že spoločnosť J. O. už nefunguje a o tom, že je členkou dozornej rady v a.s. N. - J. X. nevie. Podiel na zisku ani dividendy nepoberá. Ďalej na otázku právneho zástupcu otca uviedla, že na T. dostala ako darček salón krásy, uviedla, že zatiaľ nefunguje, robí iba reklamu, že bude fungovať, nechodia tam žiadny zákazníci, iba kamaráti a príbuzní, ktorým to robí zadarmo. Salón bude T. O., cvičenia robí v salóne, nehnuteľnosť je vo vlastníctve jej rodiny. Tento salón dostala zariadený na Vianoce.

4. Otec maloletej na pojednávaní dňa 5.4.2023 uviedol, že výživné na J.. P. platí 200,- € mesačne. Je v kontakte so škôlkou, ktorú navštevuje H. D. M. a bude navštevovať aj P., s p. riaditeľkou sa dohodol, že im nakúpi nejaké vybavenie. Túto škôlku podporuje. Ďalej uviedol, že dcére kupuje plienky aj on, aj hygienické potreby. Keď je dcéra u neho, idú spolu na trh, kde nakúpia ovocie a zeleninu, idú do kvetinárstva a ďalej do obchodov a vždy jej nakúpi oblečenie. Oblečenie, ktoré jej kúpi, vymení, pretože sa veľakrát zamokrí. Pravidelne navštevujú Dráčik a kupujú hračky. Čo sa týka jeho výdavkov na deti, uviedol, že za nimi cestuje štyrikrát, aby si ich prevzal a odovzdal, čo za víkend predstavuje 100 km, pričom po deti cestuje aj vtedy, ak je styk zmarený. Vo veci majetkových pomerov zotrval na výpovedi vo veci sp.zn. 11P/174/2019 zo dňa 5.4.2023, kde uviedol, že momentálne žije sám, náklady na plyn a elektrinu sa mu navýšili o 10 až 15 %. Platí úvery v celkovej výške 684,- €, bolo mu avizované, že príde k zvýšeniu úrokovej sadzby. Okrem výdavkov, ktoré predložil, platí mesačnej permanentku do fitnesscentra vo výške 30,- € a nakoľko študuje na VŠ, kupuje mesačne knihy vo výške 30,- €. Na D. U. platí výživné 110,- €, okrem toho jej kupuje pomôcky do školy, oblečenie, na narodeniny tortu, darčeky. Výživné na J.. P. platí 200,- € a na mal. M. XXX,- €. Je naďalej zamestnancom spoločnosti Q. X. Y..N..K.., ako zamestnanec má príjem 400,- € a vypláca si aj prémie časť, čo celkovo predstavuje 1.500,- €. Výdavky hradí tak, že si požičiava z firmy. Jeho firma má štyroch zamestnancov, nerozdelený zisk spoločnosti bol použitý na chod firmy. Okrem rodinného domu inú nehnuteľnosť nevlasťní, ako fyzická osoba vlasťní dve motorky, osobné motorové vozidlo nevlasťní. A. Q. X. vlasťní staršie motorové vozidlá, a to zn. Mercedes, na ktorom jazdí on, Škoda Octavia, Citroen Jumper, Mercedes Vito, Volkswagen Transporter, 12-ročné OMV Mitsubishi Pajero, pričom firma vlasťní aj jeden prives. Na otázku, prečo bol na chod firmy použitý nerozdelený zisk spoločnosti, keď firma má vlasťné Z. XXX.XXX,- €. uviedol, že sa tak rozhodol, pretože to bolo potrebné. Potvrdil, že na portály profesia.sk je zverejnené, že hľadá jedného zamestnanca, avšak hľadá živnostníka, robí si tak prieskum. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že je držiteľom pilotského leteckého preukazu. Lietať chodí s kamarátom, ktorý skončil vojenskú školu, a keď vedľa neho sedí, môže pilotovať aj bez preukazu. Je to jeho hobby a takto pilotuje od r. 2015. Na otázky právnej zástupkyne matky ďalej uviedol, že v priebehu konania väčšiu rekonštrukciu na svojom rodinnom dome nevykonal, bola vymenená posteľ a kuchynská linka. Študuje dennou formou, náklady na štúdium nemá.

5. Otec maloletej v záverečnej reči odkázal na svoju záverečnú reč vo veci sp.zn. 11P/174/2019 a na doplnenie uviedol, že v danom čase, keď Okresný súd rozhodol a určil výšku výživného, v tom čase rozhodnutie považoval za zákonné. Dnes však vystali nové skutočnosti. Boli preukázané príjmy matky a zisk otca sa radikálne znížil. Navrhol určiť výšku výživného 150,- € a nevidí dôvod na to, aby matka, ktorá si vie platiť kurzy, neprispievala na potreby maloletej. Potreby maloletej možno ustáliť od 150,- € do 200,- €, a preto navrhuje určenie výživného vo výške 150,- €. Považuje za dokázané, že životná úroveň oboch rodičov je rovnaká. Matka popierala otca J.. P. a uviedol, že je zvedavý, ako sa súd vysporiada s názorom Krajského súdu, že otec má platiť výživné od narodenia maloletej. V tomto smere súhlasí s predchádzajúcim rozhodnutím Okresného súdu Komárno a navrhuje určiť výživného od 9.4.2021. Nie otec sa nehlásil k dcére, ale matka ho popierala. Otec bol nútený podať návrh, nakoľko matka tvrdila, že nie je otcom. Ďalej uviedol, že v prípade zaostaleho výživného žiada určiť nižšie splátky, nakoľko má tri vyživovacie povinnosti a pri takýchto výškach splátky to nezvládne platiť. Na záver uviedol, že otec priťahy v konaní nerobil.

6. Matka maloletej v záverečnej reči rovnako odkázala na záverečnú reč vo veci sp. zn. 11P/174/2019 a ďalej uviedla, že aj v tomto konaní požaduje výživné 350,- € od podania návrhu. Výdavky na maloleté deti sú pomerne rovnaké a všetky výdavky matka rovnako zabezpečuje. To, že súd neuveril jej tvrdeniu, že príjmy nemá, neznamená, že bolo preukázané, že tieto príjmy má. J.. P. v septembri 2023 nastúpi do škôlky a bude mať zvýšené výdavky. Ak by aj niekoho v salóne ošetrila, netreba zabúdať, že sa stará o dve maloleté deti a tie príjmy nie sú vysoké. A ak by to mala byť pravda, nemá čas kedy to robiť.

7. Na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré z dôvodu hospodárnosti konania boli zabezpečené zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/174/2019, v ktorom súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca voči J.. M., staršej sestry maloletej P., a to: výpis z LV č. 13104, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2022 a 2021, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2022 a 2021, potvrdenia o zaplatenom výživnom na mal. M., potvrdenie o zaplatenom výživnom na J.. P., potvrdenie o výške výdavkov na bývanie v domácnosti rodičov matky maloletej, potvrdenie o výdavkoch zaplatených matkou v materskej škole, potvrdenia o výdavkoch matky - pokladničné bloky, čestné vyhlásenie matky maloletej o výške príspevku na náklady domácnosti, výpis z evidencie vozidiel na rodičov maloletej a spol. Q. X. Y..N..K., účtovná závierka spol. Q. X. Y..N..K.. za rok 2021, ročná účtovná závierka spol. Q. X. E. za rok 2021 (preklad na čl. 1373), mzdový list otca za rok 2022, potvrdenia o výdavkoch na domácnosť otca maloletej, potvrdenie o výške výživného otca na J.. U., fotodokumentácia zo sociálnej siete matky maloletej, výpis z účtu matky maloletej, výpis z LV č. 3053, účtovná závierka spoločnosti N. - J. X, a.s. za rok 2019, 2020, 2021 a 2022, účtovná závierka spoločnosti J. O. s.r.o. za rok 2019, 2020, 2021, zoznam akcionárov spoločnosti N. - J. X, a.s., správa Dopravného úradu Bratislava zo dňa 5.5.2023, účtovná závierka spoločnosti Q. X. Y..N..K.. za rok 2022, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/174/2019, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový a právny stav veci:

8. J.. P. sa narodila z partnerského vzťahu matky a Júliusa Vörösa ako v poradí druhé dieťa. Rodiča maloletej do novembra 2019 žili v spoločnej Á. W.E. domácnosti, po prerušení spolužitia matka s J. M. zostali žiť u jej rodičov, J.. P. sa narodila po ukončení vzťahu svojich rodičov. Na základe zhodných výpovedí rodičov je nesporné, že na mal. P. otec platí výživné 200,- €, na J.. M. vo výške 230,- €. Styk otca s maloletou P. H.e právoplatne upravený každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod., aktuálne už bez prítomnosti matky, styk otca s J.. M. je právoplatne upravený každý nepárny týždeň v roku od soboty od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň v roku v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. J. P. toho času nenavštevuje materskú školu, túto začne navštevovať od septembra 2023. Mesačné výdavky na maloletú sú primerané jej veku, je zdravá, matka ich vyčíslila v priemere vo výške 270,- € (resp. 320,-€), a to oblečenie v priemere mesačne 100 €, hračky v priemere 40,- €, plienky a kozmetika 100,- € až 150,- €, vitamíny a lieky 30,- €. Výdavky na plienky a kozmetiku matka nepreukázala, v konaní dokonca tvrdila, že maloletá si už plienok odvyká. Otec na maloletú platí výživné 230,- €.

9. Matka maloletej bola do mája 2023 s J.. P. na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami v celkovej výške 532,- €. Spolu s dcérami žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým podľa jej tvrdenia prispieva mesačne na bývanie sumou 200,- €. Matka maloletej je spoločníčkou v spoločnosti J. O. Y..N..K. a je členkou dozornej rady spoločnosti N. - J. X G..Y.. Z účtovnej závierky spoločnosti J. O. Y..N..K.. za roky 2019 až 2022 vyplýva, že spoločnosť je nečinná, nedosahuje žiadny zisk. Vo vzťahu k spoločnosti N. - J. X G..Y.. súd zistil, že jediným akcionárom spoločnosti je otec matky maloletej. Y. N. - J. X a.s. v období rokov 2019 až 2022 nevykazovala vysoký zisk (v r. 2019 bol nerozdelený zisk spoločnosti 1.761,- €, v r. 2020 to bolo 6.149,- €, v roku 2021 7.810,- € a v r. 2022 -176.314,- €), avšak samotný majetok spoločnosti v roku 2022 predstavoval 408.642,- €, pričom výnosy z hospodárskej činnosti boli spolu 677.446,- €, pre porovnanie v r. 2019 to bolo 796.882 €. Je teda nesporné, že ide o fungujúcu spoločnosť, všetky orgány spoločnosti sú obsadené rodinnými príslušníkmi. Matka maloletej síce nepoberá za členstvo v dozornej rade tejto spoločnosti žiadnu odmenu, ani podiel na zisku, avšak jej otec, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, je jediným akcionárom tejto spoločnosti a ide výlučne o rodinnú spoločnosť. Matka do daru dostala zariadený kozmetický salón v obci O.Á., aktuálne absolvuje rôzne kurzy z dôvodu svojho podnikanie, na sociálnych sieťach zverejňuje zákroky, ktoré v salóne vykonala, podľa jej vyjadrenia bezplatne. Je vlastníčkou jedného osobného motorového vozidla zn. Mercedes, rok výroby 2013.

10. Otec maloletej je jediným vlastníkom spoločnosti Q. X. Y..N..K.. G. Q. X. E.. Ako zamestnancovi mu je vyplácaný čistý mesačný príjem vo výške 400,-€. Spoločnosť Q. X. E.. v roku 2021 dosiahla bilančný zisk 7.929,38 €. Spoločnosť Q. X. Y..N..K.. v roku 2021 vykazuje v účtovnej závierke nerozdelený zisk vo výške 138.201,- €, v roku 2022 vo výške 170.851,- €. Vlastné imanie spoločnosti je 266.205,- €. Spoločnosť má štyroch zamestnancov, otec na svoje súkromné účely využíva OMV zn. Mercedes, ktoré je vo vlastníctve spoločnosti. Mesačné výdavky otec maloletej vyčíslil v celkovej výške 404,32 € a úvery v

celkovej výške 684,67 €. Otec maloletej má tri vyživovacie povinnosti, na najstaršiu dcéru U. platí výživné 110,- €, konanie vo veci výživného na J.. M. prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/174/2019, toho času otec platí výživné 230,- €.

11. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/174/2019 zistil, že vo veci bol vypočutý svedok N. W., otec matky maloletej, ktorý uviedol, že matka žije s nimi v spoločnej domácnosti. Všetky výdavky platia oni ako rodičia a dcéra do toho dáva financie, avšak nevedel uviesť, koľko, pretože to dáva manželke. Vlastníkom priestorov, v ktorom má matka maloletej salón, je on, mali jeden salón T. X. a dočasne je zariadený salón v O.. Uviedol, že v salóne T. O. sa pracovať nedá, ten ešte nie je zariadený, je tam nejaký nábytok, je vymaľovaný, ale ešte to nie je salón, treba vybaviť hygienu. Salón v Komárne sa nachádza na Y. I. XXXX, tento je plne zariadený a ide ho do dať do prenájmu. V tomto salóne jeho dcéry pracovať nebudú. Na otázku, či jeho dcéra poskytuje kozmetické služby uviedol, že o tom nevie. Ďalej uviedol, že jeho dcére nie je vyplácaná odmena za členstvo v dozornej rade, on je 100% vlastníkom, v dozornej rade je preto, aby tam bola rodina. Podiel na zisku jej nevypláca, ale vo všetkom jej pomáhajú, aj vnučkám nakupujú všetko, čo potrebujú. Na otázku, či používa jeho dcéra osobné motorové vozidlo zn. Mercedes uviedol, že ho dostala od neho, nevie uviesť v akej hodnote je automobil, treba pozrieť na Bazoš.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj a blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu je určenie vyživovacej povinnosti rodičovi, ktorému maloletá P. nebola zverená do osobnej starostlivosti, v danom prípade otcovi maloletej. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že určenie bežného výživného na J.. P. vo výške 200,- € mesačne a výživného na tvorbu úspor vo výške 50,- € mesačne je primeraným výživným vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej, ako aj majetkové možnosti a schopnosti povinného rodiča - otca maloletej. Na základe vysloveného záväzného názoru odvolacieho súdu súd opätovne preskúmal majetkové možnosti a schopnosti na strane oboch rodičov, pričom dospel k záveru, že životná úroveň oboch rodičov je približne rovnaká. Matka v priebehu celého konania deklarovala súdu, že jej príjmy pozostávajú iba z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti, nakoľko bola na rodičovskej dovolenke J.. P.. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že matka je spoločníčkou v spoločnosti J. O. Y..N..K., prevádzkuje kozmetický salón v obci O., ktorý plne zariadený dostala do daru od svojich rodičov. Matka tvrdila, že v tomto salóne žiadne služby neposkytuje, iba rodinným príslušníkom a kamarátom ako reklamu, toho času aktívne absolvuje rôzne kurzy a školenia, z dôvodu prípravy na svoje podnikanie. Podľa svedka jej salón dokonca ani nie je ešte zariadený. Takéto tvrdenie matky sa súdu javí ako účelové, nakoľko aj z fotografií na sociálnej sieti je nesporné, že matka v plne zariadenom kozmetickom salóne poskytuje služby, a ak jej za tieto služby zákazníci neplatia, možno takéto konanie matky vyhodnotiť ako dobrovoľné vzdanie sa príjmu. Ak na jednej strane matka tvrdí, že toho času ešte z časového hľadiska nevie vykonávať svoje podnikanie, na druhej strane absolvuje rôzne kurzy a služby vo svojom salóne poskytuje bezplatne, je takéto konanie matky zavádzajúce, nesúce znaky zahmlievania svojho skutočného príjmu a možností. Matka je zároveň členkou dozornej rady v rodinnej spoločnosti, a W. N. - J. 1 a. s., ktorej jediným akcionárom je jej otec, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti. Matka ako aj svedok v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/174/2019 v konaní zhodne tvrdili, že matka za toto členstvo žiadnu odmenu nedostáva, podiel na zisku jej nie je vyplácaný, avšak na druhej strane svedok pri svojej výpovedi uviedol, že svojej dcére s manželkou vo všetkom pomáhajú, vnučkám kupujú všetko, čo je potrebné. Je preto otázne, či sa matka maloletej skutočne podieľa finančne na výdavkoch domácnosti, keď na jednej strane jej otec učíní tvrdenie o tom, že dcére vo všetkom pomáhajú (zabezpečili jej osobné motorové vozidlo, plne zariadený priestor na podnikanie, kupujú veci potrebné pre jej maloleté deti) a na druhej strane by od nej mesačne prijímali príspevok na náklady vo výške 200,- €. Je nesporné, že matka zdieľa životnú úroveň svojich rodičov, a to aj z dôvodu spoločného podnikania, a týmto spôsobom sa na životnej úrovni svojej matky podieľajú aj jej deti. Vo vzťahu k otcovi J.. P. mal súd preukázané, že je jediným vlastníkom dvoch spoločností, a to Q. X. Y..N..K.. G. Q. X. E.. Iba spoločnosť Q. X. Y..N..K., prostredníctvom ktorej otec maloletej podniká na Y., v roku 2021 dosiahla nerozdelený zisk vo výške 138.201,- €, v roku 2022 vo výške 170.851,- €. Je preto nesporné, že ide o prosperujúcu spoločnosť. Otec maloletej opakovane tvrdil, že zisk spoločnosti bol použitý na chod spoločnosti, a to na základe jeho rozhodnutia, avšak žiadne relevantné dôkazy o tom nepredložil, z účtovnej závierky za rok 2022 vyplynulo, že tento zisk v porovnaní s rokom 2021 stúpol o viac ako 30.000,- €. Svoj príjem otec v konaní deklaroval v celkovej výške mesačne 1.500,- €, uviedol však, že na výdavky si požičiava z firmy. Nakoľko otec je jediným spoločníkom uvedených spoločností, je nesporné, že on jediný má nárok na zisk spoločnosti, on jediný rozhoduje o jeho rozdelení. Z uvedeného dôvodu sa preto súd nestotožnil s tvrdením otca, že jeho príjem je mesačne na úrovni 1.500,- €, toto jeho tvrdenie si súd neosvojil, pričom obdobne ako na strane matky sa súdu javí, že otec svoju celkovú finančnú situáciu skresľuje. Na strane otca mal súd ďalej preukázané, že jeho mesačné výdavky sú v celkovej výške 1.088,99 €, z čoho suma 684,67 € predstavuje úvery otca. Otec má vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, okrem J.. P. X. D. U. vo výške 110,- € a k D.É. M., na ktorú toho času dobrovoľne prispieva sumou 230,- € (v konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 11P/174/2019 bolo otcovi dňa 9.6.2023 určené bežné výživné vo výške 250,- € a výživné na tvorbu úspor vo výške 50,- €). Okrem otcom deklarovaných výdavkov je na strane otca potrebné zohľadniť zvýšené výdavky na pohonné hmoty, nakoľko otec pravidelne dochádza na styk s dcérami M. G. P. z mesta Komárno do obce O., a to každý párny týždeň v stredu a každý nepárny týždeň v sobotu o 10.00 hod., kedy si berie na styk J.. P., následne sa do K. O. vracia o 14.00 hod., kedy vracia mal. Emmu

matke a o 14.30 hod. si preberá na styk J.. M., ktorú vracia matke v nedeľu o 18.00 hod. Otec tak v priebehu víkendov v nepárny týždeň absolvuje cestu X. - O., N.. O. - X. Š.W. (jedna cesta približne 12 km), v párny týždeň túto cestu absolvuje dvakrát. Je preto nepochybné, že v dôsledku toho sa mu navyšujú celkové náklady na pohonné hmoty, čo súd musí zohľadniť. Na základe takto ustálených majetkových pomerov a schopností rodičov dospel súd k záveru, že ich životná úroveň je približne rovnaká. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, avšak ani zákon jednoznačne neurčuje, že dodržanie tejto zásady je možné výlučne premietnutím sa do výšky výživného. Otec maloletej aktívne prejavuje záujem o svoju dcéru, súdom nariadený styk využíva a vo svojej domácnosti zabezpečuje J.. P. všetko potrebné, čím sa jeho dcéra priamo podieľa na životnej úrovni svojho otca. Pokiaľ má súd ustálené, že životná úroveň oboch rodičov je v zásade rovnaká, bežné výživné má slúžiť na pokrytie bežných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré vznikajú v priebehu mesiaca, pričom vyživovaciu povinnosť majú obaja, matka ju v danom prípade vo väčšej miere plní formou osobnej starostlivosti, preto je dôvodné preniesť väčšiu časť finančnej zodpovednosti na otca maloletej. Z uvedeného dôvodu preto súd pri určení výživného vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej P.. Matka v konaní deklarovala výdavky na maloletú v celkovej výške 270,- € až 320,- €, avšak najvyššiu položku vo výdavkoch, a to náklady na plienky a kozmetiku (až 150,- € mesačne), súdu žiadnym spôsobom nepreukázala. V konaní navyše učinila tvrdenia, že maloletá si už od plienok odvyká, od septembra 2023 nastupuje do materskej školy, a teda je to aj žiaduce. Je preto otáznave, koľko matka mesačne vynaloží na kúpu plienok a s tým súvisiacej kozmetiky, preto súd na túto položku nemohol prihliadnuť vo výške, ako ju matka uviedla. Pri takto ustálených majetkových možnostiach otca a odôvodnených potrebách maloletej, dospel súd k záveru, že je v možnostiach otca platiť výživné na J. P. vo výške 200,- €, čo v prevažnej miere pokryje odôvodnené mesačné potreby maloletej, pričom na jeho strane je priestor aj na vytváranie úspor maloletej. Z uvedeného dôvodu súd po dôslednom zvážení jeho možností, rozhodol aj o určení výživného na tvorbu úspor maloletej vo výške 50,- € mesačne, a to počnúc od právoplatnosti rozhodnutia, ktoré bude poukazované na osobitný účet zriadený matkou v prospech maloletej, ktorý bude opatrený vinkuláciou, a to až do dosiahnutia plnoletosti maloletej.

14. Otec v konaní namietal určenie výživného počnúc od podania návrhu, a to s poukazom na skutočnosť, že matka otcovstvo k maloletej uznala až dňa 9.4.2021. Súd na danom mieste poukazuje v plnom rozsahu na záväzný právny názor odvolacieho súdu, ktorý jednoznačne uviedol, že súd nemá dôvod nepriznať výživné od podania návrhu, t.j. od 1.7.2020, nakoľko v tento deň podal na súd návrh otec maloletej, ktorým sa okrem iného domáhal aj určenia vyživovacej povinnosti voči J.. P.. Odvolací súd zároveň uložil súdu prvej inštancie skúmať, či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného aj pred podaním návrhu. Na tomto mieste súd opätovne uvádza, že matka od narodenia maloletej až do 9.4.2021 popierala otcovstvo navrhovateľa, vyhýbala sa konaniu vo veci samej. Súd na jej strane nezhliadol žiadnu objektívnu prekážku, ktorá by jej bránila v uplatnení práva maloletej na určenie výživného na súde. Matka takýto návrh nepodala na základe vlastného rozhodnutia, a preto dospel súd k záveru, že v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby priznal výživné na mal. Emmu aj spätne pred podaním návrhu.

15. Súd určil výživné na J.. P. od podania návrhu, t.j. od 1.7.2021. V konaní nebolo sporné, že otec na J.. P. platil výživné vo výške 110 € mesačne do apríla 2022, následne od mája 2022 začal platiť výživné 200,- €, pričom v mesiaci február 2022 bolo splatné aj určené zaostané výživné vo výške 786,- €. Celkovo tak od podania návrhu do mája 2023 zaplatil na výživnom 5.086,- €. Zaostalé zročné výživné od 1.7.2020 do 31.5.2023 predstavuje celkovo sumu 7.000,- € (35 mesiacov x 200,- €), pričom od tejto sumy súd odpočítal celkové zaplatené výživné, t.j. 7.000,- € - 5.086,- € = 1.914,- €, čo predstavuje zaostalé zročné výživné na mal. Emmu. Túto sumu umožnil súd otcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 60 €, ktoré bude otec až do úplného vyrovnania platiť spolu s bežným výživným.

16. Súd zamietol návrh otca na doplnenie dokazovania, a to výsluch starej matky maloletej zo strany matky, nakoľko dospel k záveru, že takéto doplnenie dokazovania by bolo nevhodné, a s poukazom na skutočnosť, že ide o matku matky maloletej, má súd za to, že by výsluch nepriniesol nové skutočnosti v danej veci. Rovnako súd zamietol návrh otca na doplnenie dokazovania predložením výpisu z účtu matky maloletej za posledných 12 mesiacov, nakoľko matka sa na pojednávaní vyjadrila, že iný účet, ako ten, ktorý si založila v marci 2023, zriadený nemala, a teda nebolo možné označiť žiadny iný účet, výpis z ktorého by mal byť v konaní predložený.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 396 ods. 3 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to ako prvoinštančného, tak aj odvolacieho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.