

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112237266
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112237266.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Milošom Kolekom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, právne zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 61, proti žalovanému: D. S., F.. XX.XX.XXXX, F. T. H., A. XX, o zaplatenie 495 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 516,- Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 29,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 81,66 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.11.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 495 Eur istinu, 21 Eur poštovné a trovy konania. Uviedol, že žalovaný sa pri kontrolách v prostriedku MHD dňa 22.5.2009, 12.12.2009, 10.12.2009, 27.6.2009, 1.10.2009, 13.10.2009, 30.10.2009, 22.1.2010, 21.4.2010, 9.6.2010, 1.4.2010, 24.5.2010, 18.12.2010, 29.7.2011 a 27.10.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom a cestovné ani prirážku neuhradil ani na následné výzvy.

V danej právnej veci Okresný súd Prešov vydal dňa 19.11.2012 platobný rozkaz č. k. 16Ro/429/2012-34, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Keďže žalovanému nebolo možné doručiť písomnosti na adresu jeho trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ho zastupoval ustanovený opatrovník, písomnosti jej určené sa v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. doručujú uložením v súdnom spise, ako to bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.07.2013, č. k. 13C/51/2013 -50.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neprítomnosť nijako neospravedlnili, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zápisov o vykonaných kontrolách zo dňa 22.5.2009, 12.12.2009, 10.12.2009, 27.6.2009, 1.10.2009, 13.10.2009, 30.10.2009, 22.1.2010, 21.4.2010, 9.6.2010, 1.4.2010, 24.5.2010, 18.12.2010, 29.7.2011 a 27.10.2011, faktúr č. 90360219, 90070486, 90090507, 90100159, 90380394, 90380410, 90390456, 100100022, 100140079, 100190100, 100240032, 100390235, 100110517, 110380264, 110220280, platobného rozkazu, uznesenia o jeho zrušení, správ o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 22.5.2009, 12.12.2009, 10.12.2009, 27.6.2009, 1.10.2009, 13.10.2009, 30.10.2009, 22.1.2010, 21.4.2010, 9.6.2010, 1.4.2010, 24.5.2010, 18.12.2010, 29.7.2011 a 27.10.2011 cestoval linkou MHD Prešov a pri vykonaných kontrolách sa nepreukázal platným cestovným lístkom. O tejto skutočnosti boli spísané zápisy o vykonanej kontrole č. 002374, 003491, 002380, 003639, 001912, 001938, 002724, 004872, 002497, 004951, 001950, 001390, 000410, 002539, 004724.

Žalovaný pokuty uložené mu v dňoch 22.5.2009, 12.12.2009, 10.12.2009, 27.6.2009, 1.10.2009, 13.10.2009, 30.10.2009, 22.1.2010, 21.4.2010, 9.6.2010, 1.4.2010, 24.5.2010, 18.12.2010, 29.7.2011 a 27.10.2011 vo výške 15 x 33 Eur, vyúčtované faktúrami č. 90360219, 90070486, 90090507, 90100159, 90380394, 90380410, 90390456, 100100022, 100140079, 100190100, 100240032, 100390235, 100110517, 110380264, 110220280 nezaplatil ani na mieste kontroly a ani na následnú výzvu žalobcu.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 28a ods. 1 písm. c/ zákona č. 164/1996 Z.z. dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu [§ 46a ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 46a ods. 7 zákona 164/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§14 ods.3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 Zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písmeno b/) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú okrem iného náklady spojené s jej uplatnením.

V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný v dňoch 22.5.2009, 12.12.2009, 10.12.2009, 27.6.2009, 1.10.2009, 13.10.2009, 30.10.2009, 22.1.2010, 21.4.2010, 9.6.2010, 1.4.2010, 24.5.2010, 18.12.2010, 29.7.2011 a 27.10.2011 cestoval prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka, a teda v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami bol povinný zaplatiť žalobcovi cestovné a úhradu vo výške 100-násobku ceny lístka. Žalovaný neuhradil cestovné a úhradu 495 Eur a príslušenstvo pohľadávky (poštovné 21 Eur), a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi 516 Eur.

Žalovaný skutkový stav tvrdený v žalobe nespochybňoval a ani nenavrhol do skončenia dokazovania žiadne dôkazy na vyvrátenie tvrdení uvedených v žalobe a preto súd vychádzal z dôkazov predložených žalobcom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,50 Eur a z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 16 ods.3 Vyhl. č. 655/04 Z.z. vo výške 81,66 Eur (za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, žaloba á 33,20 Eur a 2x7,63 Eur režijný paušál), čo spolu činí 111,16 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.