

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206713
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313206713.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., Z., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. predbežne odovzdané do starostlivosti navrhovateľky, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti V. A., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom H. A., M. XXX a V. A., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom H. A., M. XXX, t.č. W. - R., W. XX, o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletých detí M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - R., W. XX, o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti A., Z., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a V.,

nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, starej matky M. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

II. Rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletých detí s účinnosťou od

23.05.2013 po 26,65 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2013 po 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé z nich sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľky.

III. Za obdobie od 23.05.2013 do 12.11.2013 matke dlh na zročnom výživnom na

maloleté deti nevezikol.

IV. Za obdobie od 23.05.2013 do 12.11.2013 otcovi vznikol dlh na zročnom

výživnom na maloletú Z. vo výške 142,28 Eur, na maloletú F. vo výške 142,28 Eur a na maloletého V. vo výške 142,28 Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.07.2013 sa navrhovateľka, stará matka maloletých detí zo strany matky, domáha aby jej maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva jej dcéry. Rodičia maloletých detí nežijú spolu od januára 2013, kedy sa matka s nimi odsťahovala k nej do R.. Voči otcovi maloletých detí bolo začaté trestné stíhanie pre týranie tak matky ako aj maloletých detí. Deti sa otca boja.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov maloletých detí, kol. opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí od januára 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Predbežným opatrením nariadeným tun. súdom uznesením č.k. 8P/28/2013-65 zo dňa 23.05.2013 maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti navrhovateľky, ich starej matky zo strany matky. Okresné riaditeľstvo policajného zboru, odbor kriminálnej polície pod zn. ČVS: ORP -54/OVK-BR-2013 dňa 14.02.2013 začal trestné stíhanie voči otcovi maloletých detí vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby ku ktorému malo dôjsť tým, že od presne nezisteného dňa v roku 2006 do januára 2013 mal otec detí v mieste trvalého bydliska pod vplyvom alkoholu spôsobovať matke maloletých detí a maloletým deťom fyzické a psychické utrpenie. Zo znaleckých posudkov vypracovaných pre trestné konanie V.. Z. K. a V.. H. N. vyplýva, že u maloletej Z. sa prejavili znaky týrania voči jej osobe, u maloletej F. a maloletého V. boli zistené negatívne prežívania ohrozovania matky otcom. Agresívne správanie ich otca spôsobilo, že maloleté deti stratili v rodine pocit istoty a bezpečia a dlhodobo prežívali strach a obavy o život a zdravie ich matky.

Matka maloletých detí bola dlhodobo hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach, po jej prepustení 31.07.2013 odišla bývať k svojej matke - navrhovateľke.

Maloletá Z. má 15 rokov. Navštevuje 9. ročník Špeciálnej základnej školy vo Valaskej. Do školy cestuje autobusom, mesačne precestuje cca 28,- Eur. Na začiatku školského roka jej navrhovateľka na združenie rodičov zaplatila 5,- Eur. S jej školou sú bežné výdavky. Maloletá sa stravuje doma.

Maloletá F. má 13 rokov. Navštevuje 7. ročník Základnej školy v Podbrezovej, maloletý Milan má 9 rokov, navštevuje 3. ročník Základnej školy v Podbrezovej. Maloleté deti do školy cestujú školským autobusom s čím navrhovateľka nemá zvýšené výdavky. Obidvom deťom na začiatku školského roka zaplatila na združenie rodičov 15,- Eur. Nakúpila im školské pomôcky a potreby. S ich školou sú iba bežné výdavky. Maloletá Diana sa stravuje doma. Maloletý V. navštevuje školskú jedáleň, kde mu navrhovateľka mesačne platí cca 20,- Eur a tiež navštevuje školský klub, kde mu navrhovateľka mesačne platí 4,- Eur.

Matka maloletých detí je vydatá za ich otca. Nežije s ním v spoločnej domácnosti, v súčasnosti býva u navrhovateľky. Po hospitalizácii v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach v súčasnosti sa ambulantne lieči na psychiatrii u V.. B. v Nemocnici s poliklinikou Brezno. Pravidelne užíva lieky. Jej liečenie - dochádzanie do Brezna za psychiatrickou 1 x mesačne a užívanie liekov vyžadujú zvýšené finančné výdavky. Je nezamestnaná. Jej mesačný príjem predstavujú dávky v hmotnej núdzi 96,- Eur. Celými dávkami prispieva navrhovateľke na chod domácnosti. Mesačne si za mobil platí paušál 30,- Eur.

Otec detí je ženatý s ich matkou. Je nemajetný. Nie je ničím vyučený. Je nezamestnaný, zúčastňuje sa aktívnych prác. Jeho mesačný príjem predstavujú dávky v hmotnej núdzi 125,57 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sám v rodinnom dome strýka, strýkovi prispieva mesačne na smeti 10,- Eur, na elektriku 15,- Eur. Mobil nemá. Fajčí, mesačne vyfajčí 10 škatuliek cigariet za čo zaplatí cca 26,- Eur.

Navrhovateľka je starou matkou maloletých detí zo strany matky. Je vydatá. Jej manžel D. W., nar. XX.XX.XXXX súhlasí s tým, aby jej maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Cíti

sa zdravá a schopná vychovávať maloleté deti. Lieči sa iba na vysoký krvný tlak, pravidelne užíva lieky za ktoré nedopláca.

Navrhovateľka súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu - aby jej všetky tri maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará sa o ne už na základe predbežného opatrenia.

Matka maloletých detí súdu uviedla, že súhlasí s tým, aby sa naďalej o maloleté deti starala jej matka - navrhovateľka. V súčasnosti tiež býva pri navrhovateľke, pomáha jej pri starostlivosti o maloleté deti.

Otec maloletých detí uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, chce aby maloleté deti a aj ich matka bývali spolu na A.. Priznal, že sa voči nemu vedie vyšetrovanie, nakoľko je podozrivý z týrania maloletých detí a ich matky. Vyšetrovanie ešte nie je ukončené. Predbežným opatrením mu nebola uložená povinnosť prispievať na výživu detí. Sám od seba, dobrovoľne, na ne ničím neprispel.

Kol. opatrovník súdu uviedol, že prešetril pomery na strane maloletých detí. V starostlivosti starej matky o maloleté deti nezistil žiadne nedostatky. Navrhuje aby súd jej návrhu vyhovel.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Voči otcovi maloletých detí sa začalo trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby ku ktorému malo dôjsť tým, že od presne nezisteného dňa v roku 2006 do januára 2013 mal v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska v H. A. pod vplyvom alkoholu spôsobovať matke maloletých detí, maloletým deťom fyzické a psychické utrpenie. Za uvedené obdobie vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom na každé z detí vo výške 142,28 Eur (aliquótna časť za máj 7,11 + za jún 26,65 + 4 x 27,13 Eur). Vzhľadom

k tomu, že otec maloletých detí za uvedené obdobie ani na jedno z detí ničím neprispel vznikol mu dlh na každé z nich vo výške 142,28 Eur. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov, súd ho zaviazal tento dlh zaplatiť k rukám navrhovateľky do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu možno začať konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže