

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/307/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204584  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613204584.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa P. Z., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX D., štátny občan SR proti odporkyňi O. Z., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX D., štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa P. Z., nar.X.X.XXXX a odporkyne O. Z., rod. F., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 27.4.1991, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Okrúhle, vo zväzku 3, ročník 1991, na strane 311, pod poradovým číslom 1 r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 13.8.2013 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril dňa 27.4.1991, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Okrúhle, vo zväzku 3, ročník 1991, strana 311, pod poradovým číslom 7. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Manželstvo uzavreli asi po polročnej známosti, zo strany navrhovateľa na základe citovej náklonnosti a lásky. Od uzavretia manželstva bývali v spoločnej domácnosti s matkou odporkyne. Manželstvo účastníkov bolo spočiatku harmonické, bez väčších nedorozumení. Vzájomné rozpory a nezhody medzi nimi vznikali postupne vzájomným odcudzovaním sa, ktoré nastalo v dôsledku neprítomnosti navrhovateľa v spoločnej domácnosti, keďže tento bol väčšinou času pracovne zaneprázdnený a stále mimo domova. Odporkyňa mala postupom času vyššie finančné nároky, do ich vzťahu stále viac negatívne zasahovala matka odporkyne, ktorá sa snažila organizovať ich život, voľný čas a hlavne fungovanie domácnosti. Situácia v rodine bola pre navrhovateľa stále viac neúnosná, napokon po opakovaných urážkach a verbálnych útokoch zo strany matky odporkyne, k čomu navyše odporkyňa nezaujala žiaden postoj, sa navrhovateľ zo spoločnej domácnosti odsťahoval a nejaký čas býval v dome svojej matky v obci Lomné. Odporca však napriek všetkému svoje deti pravidelne navštevuje, rozumie si s nimi aj ich finančne značne podporuje.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 12.11.2013 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti účastníkov konania a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Predmetom konania bol rozvod manželstva účastníkov konania.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Príčinu rozpadu manželstva súd vidí v citovom odcudzení sa manželov z dôvodu, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávali dlhšiu dobu a manželia už od mesiaca august 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. Súd konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.