

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010216
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613010216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 13. 11. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

F. Z. F. Y. Á. Ž. T. O. Á. , I.. XX. XX. XXXX O. Y. W., G. Z. Y. W., X. W. XXX/XX, B. Z. Y. W., K. XXX/X, I.,

u z n á v a s a z a v i n n ú ,

že

1. ako matka maloletého B. Z., I.. X. X. XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti na K. U. Č.. XXX/ X O. Y. W., nestarala sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečila, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku v E. Š. I. U. Č.. Z. X O. Y. W. a v školskom roku 2010/2011 od 2. 9. 2010 do 30. 6. 2011 vymeškal 149 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojho syna bola upozorňovaná školou a vec bola signalizovaná Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši,

2. v školskom roku 2012/2013 od 4. 9. 2012 do 26. 4. 2013 umožnila svojmu synovi B. Z., I.. XX. X. XXXX, G. Z. Y. W., X. W. XXX/XX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré môžu viesť k jeho mravnému úpadku a vážne môžu ohroziť jeho duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorila podmienky pre vznik nežiaducich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo v tom, že syn nedodržiaval povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v E. Š. I. U. Č.. Z. X O. Y. W., pričom B. Z. má za uvedené obdobie vymeškaných neospravedlnených vyučovacích 212 hodín a 50 minút a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojho syna bola upozorňovaná školou a vec bola signalizovaná Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši,

3. v období od 15. 8. 2012 do 19. 10. 2012 umožnila svojmu synovi B. Z., I.. XX. X. XXXX, G. Z. Y. W.Á., X. W. XXX/XX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré môžu viesť k jeho mravnému úpadku a vážne ohroziť jeho zdravý morálny vývoj, ako aj vytvorila podmienky pre vznik nežiaducich návykov a sklonov, čo sa prejavilo v tom, že mu umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi, pretože B. Z. bol

- dňa 25. 9. 2012 povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš pod ČVS:ORP-864/OO-LM-2012 obvinený z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, pretože

sa dňa 15. 8. 2012 v čase asi o 15.30 hod. spoločne s Y. Č., L. Č. a S. K. po tom, ako v meste Liptovský Mikuláš zbadali, že F. V. má na sebe zlatú retiazku s prívieskom, Y. Č. T. s S. K. ju sledovali od OC STOP SHOP až do miesta jej bydliska na ulicu Č.. Z. a pri tom, ako chcela F. V. za sebou zatvoriť hlavné vchodové dvere do bytového domu, Y. Č. a S. K. dvere chytili a ťahali tak, aby jej zabránili ich zatvoriť, čo využil Y. Č. na to, aby F. V. strhol z krku zlatú retiazku s prívieskom, na čo začali následne z miesta utekať smerom k OC STOP SHOP, kde ich čakali B. Z. s L. Č., tu L. Č. zobral od Y. Č. retiazku s prívieskom a potom všetci bežali za L. Č. popri Základnej škole na ulici Čsl. brigády až na ulicu Sládkovičovu, kde retiazku s prívieskom vymenili s osobou menom O. B. za mobilný telefón zn. HTC a hotovosť 10,- eur, čím F. V. spôsobili škodu krádežou vo výške 260,- eur,

- dňa 27. 9. 2012 povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš pod ČVS:ORP-917/OO-LM-2012 obvinený z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločne s Y. Č. po vzájomnej dohode dňa 2. 9. 2012 asi o 12.50 hod. odcudzili z oploteného uzamknutého dvora rodinného domu č. X na B. U. O. Y. W., ktorého majiteľkou je L. B., akumulátorovú priamočiaru pílu zn. Milwaukee čierno červenej sivej farby, výrobné číslo 400011161 s pílovým listom, ktorá bola položená na schodoch rodinného domu, tak, že maloletý Y. Č. podliezol dvojkrídlovú uzamknutú kovovú bránu dvora rodinného domu č. X na B. U. O. Y. W. a zo schodov odcudzil voľne položenú uvedenú akumulátorovú pílu zn. Milwaukee, ktorú podal cez bránu B. Z., ktorý počas krádeže dával pozor a následne z miesta spoločne ušli smerom na východ na M. U., teda neoprávnene vnikli do obydlika iného a krádežou spôsobili poškodenému W. V. škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 445,- eur,

- dňa 7. 11. 2012 povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš pod ČVS:ORP-1171/OO-LM-2012 obvinený z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločne s X. K. a L. Č. dňa 19. 10. 2012 v poobedňajších hodinách v Liptovskom Mikuláši v záhradnom mestečku Západ - Háj Nicovô prišli ku chatke s popisným číslom XXXX, usporobenej na bývanie, L. Č. vošiel na pozemok tejto chatky a z drevárne odcudzil ručnú pílu, túto zanesol X. K. a B. Z., ktorí ostali čakať pri otvorenej bráničke, následne si L. Č. otvoril neuzamknuté dvere na chatke, vošiel dnu a z tam zavesených nohavíc odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 35,- eur, čím X. B., ktorý v tom čase rýľoval záhradku pri chatke, spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 35,- eur,

t e d a

1. vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život,

2. vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život,

3. vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,

č í m s p á c h a l a

1. prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,

2. prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,

3. prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

za 1. a 3. skutok podľa § 211 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/180/2012 zo dňa 5. 2. 2013, ktorým bol obžalovanej podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za 2. skutok podľa § 211 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná F. Z. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania všetkých troch skutkov uvedených v obžalobe. Vzhľadom na to, že na následné otázky samosudkyne

podľa § 333 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,

podľa § 333 ods. 3 písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jej kladené za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h) Trestného poriadku, či sa obžalovaná priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchané skutky, ktorý sa kvalifikujú ako prečiny ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ a podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

odpovedala kladne, súd v súlade s § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace so skutkami, ktorých sa vyhlásenie týka, ale vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej, súd ju uznal vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaná je nezamestnaná. V evidencii priestupkov nemá od roku 2012 žiadny záznam. Obžalovaná žije so svojim druhom, šiestimi deťmi a matkou. Dosiaľ bola dva krát súdom trestaná, pričom odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2T/108/1998 zo dňa 28. 12. 1998 má na základe amnestie prezidenta SR zahladené. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. z. 2T/180/2012 zo dňa 05. 02. 2013 bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Obžalovaná spáchala prvý a tretí prejednávany skutok skôr, ako jej bol doručený vyššie spomínaný trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/180/2012 zo dňa 05. 02. 2013, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uvedeného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obžalovanej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad ukladania úhrnného trestu. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom, preto neprichádzal do úvahy iný trest ako trest odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o treste za prvý a tretí prejednávany skutok boli u obžalovanej zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, že viedla pred spáchaním trestných činov riadny život a podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa k spáchaniu prečinov priznala a tieto úprimne oľutovala a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchala viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zbiehajúcich sa trestných činov o jednu tretinu na 16 mesiacov. Súd vymeral trest odňatia slobody v druhej polovici upravenej trestnej sadzby, lebo obžalovaná dlhodobo zanedbáva starostlivosť o maloleté deti a takýto prístup viedol u mladistvého syna B. k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na to, že pred spáchaním obidvoch trestných činov viedla obžalovaná riadny život, súd výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu určenú blízko strediu trestnej sadzby.

Druhý prejednávany skutok obžalovaná spáchala v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienene odsúdenia. Opätovne je stíhaná za rovnaký trestný čin, preto možno konštatovať, že hrozba výkonom trestu odňatia slobody nespĺnila svoj účel a nevedla k zmene spôsobu jej života a správania, preto súd za tento skutok uložil nepodmienený trest odňatia slobody, pričom prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bola za trestný čin odsúdená. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností mohol súd ukladať trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe ustanovenej zákonom, t. j. až na dva roky. Súd vymeral tento trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, vzhľadom na priznanie obžalovanej a prejavenu ľútosť.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaradil obžalovanú na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného,

v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.