

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221513
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5113221513.14

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: 1/ J. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXXX/XX, XXX XX Ž., 2/ P. J., N.. M., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J. XXXX/X, XXX XX U. - Q. J., 3/ J.. H. M., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Ž. XXX/X, XXX XX U. U., žalobcovia v rade 1/ až 3/ práv. zast.: H.. H. A., G., Y. Y. T. Y. XXXX/XA, XXX XX Ž., proti žalovaným: 1/ J. Ž., Y. Y. Q. K. X. XXXX/X, XXX XX Ž., Z.: XX XXX XXX, 2/ M. Š. Y. J. Š., Y. Y. D. Y. X, XXX XX Ž., Z.: XX XXX XXX, žalovaní v rade 1/ a 2/ práv. zast.: H.. D. R., G.Á., Y. Y. R. Y. XX, XXX XX Ž., o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.07.2013, v znení uznesenia č. k. 8C/190/2013-69 zo dňa 25.09.2014, sa žalobcovia v rade 1/ až 3/ domáhali voči žalovaným v rade 1/ a 2/ vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neoprávneného užívania nehnuteľnosti parc. č. CKN 511/4, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2.437 m², nachádzajúcej sa v k. ú. Bánová, ktorej sú žalobcovia podielovými spoluvlastníkmi; ako aj nahradenia trov konania žalobcov.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2023 žalobcovia v rade 1/ až 3/ oznámili súdu, že berú žalobu v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť, pričom o trovách konania žiadajú rozhodnúť tak, že žalobcovia v rade 1/ až 3/ majú nárok voči žalovanému v rade 1/ na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ ďalej uviedli, že dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 46C/19/2020, v ktorom si žalovaní (v postavení žalobcov) uplatňovali určenie vlastníckeho práva k pozemkovým nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve aj žalobcov v tomto konaní (pozemok parc. č. CKN 511/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.437 m², zapísaný na liste vlastníctva č. 2002 pre kat. úz. Bánová), bolo právoplatným súdnym rozhodnutím žalovanému v rade 1/ určené vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom evidovaným na liste vlastníctva na žalobcov. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ aj na základe uznania spoluvlastníckych podielov žalovaným v rade 1/ v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 26.07.2010 do 26.07.2011 v čase podania žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia doručenu súdu dňa 04.07.2013 nemohli mať žiadne pochybnosti o tom, že ich nároky z titulu vydania bezdôvodného obohatenia sú opodstatnené. Až v priebehu konania o vydanie bezdôvodného obohatenia vzájomnou žalobou žalovaných v rade 1/ a 2/, ktorá bola doručená súdu dňa 02.10.2019, t. j. po 6 rokoch, žalovaní uplatnili svoje právo na určenie spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 2002 pre kat. úz. Bánová, ktoré konanie bolo vedené po vylúčení protinávrhu žalovaných na tunajšom súde pod sp. zn. 46C 79/2020.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2023 žalovaní v rade 1/ a 2/ oznámili súdu, že súhlasia so späťvzatím žaloby a zastavením konania, avšak žiadajú priznať náhradu trov konania a

právneho zastúpenia v rozsahu 100 % s poukázaním na procesné postavenie žalobcov v rade 1/ až 3/ v konaní, ktorí vzali žalobný návrh v celom rozsahu späť vo vzťahu na úspech žalovaných v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 46C/19/2020, čím sa stal ich žalobný návrh nedôvodný.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 CSP: (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcov v rade 1/ až 3/, ktorým vzali žalobu späť v celom rozsahu, za súčasného súhlasu žalovaných v rade 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby, súd rozhodol pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 257 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v prejednávanej veci síce došlo k zastaveniu konania v dôsledku procesného zavinenia žalobcov v rade 1/ až 3/, ktorí vzali späť žalobu v priebehu konania, avšak po zvážení dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu o priznaní nároku žalovaným v rade 1/ a 2/ na náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ až 3/ by podľa názoru súdu malo znaky neprimeranej tvrdosti voči žalobcom v rade 1/ až 3/, pretože prejednávaná vec bola ovplyvnená osobitnými okolnosťami spočívajúcimi v (ne)konaní žalovaných v rade 1/ až 2/, ktorí podaním vzájomnej žaloby až v roku 2020 začali riešiť spornosť vlastníctva k nehnuteľnosti, z užívania ktorej žalobcovia odvodzovali nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnený v prebiehajúcim konaní, t. j. až do tohto času sa žalovaní v rade 1/ a 2/ nesprávali obozretne a s náležitou starostlivosťou, čo je u subjektov verejného práva obzvlášť nevyhnutné. Bolo by preto v rozpore s princípom spravodlivosti, ak by súd vychádzal striktno zo zásady zavinenia v zmysle § 256 ods. 1 CSP a priznal by nárok na náhradu trov konania žalovaným v rade 1/ a 2/, ktorí sa svojím laxným prístupom k riešeniu sporných nárokov pričínili o dlhodobé presvedčenie žalobcov rade 1/ až 3/ v ich vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti a z neho vyvedený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý si žalobcovia uplatňovali podanou žalobou v tomto konaní. Súd má teda za to, že v tomto prípade existuje dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP a preto stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).