

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/313/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207990
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312207990.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľa A. Z., nar. XX.XX.XXXX, spoločníka a konateľa obchodnej spoločnosti PRO HP s.r.o., Senec, bytom Senec, Nám. 1.mája 15A, v zast. JUDr. Zuzanou Oravcovou, advokátkou, AK Banská Bystrica, Skuteckého 12, proti odporcovi Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, študentovi Národohospodárskej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave, bytom O., K. XX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 17.09.2012 a doplneným 30.10.2012 sa navrhovateľ, otec odporcu, domáha zníženia výživného na odporcu zo sumy 116,18 Eur mesačne na sumu 40,-Eur mesačne s účinnosťou od 10.09.2012. Svoj návrh odôvodňuje tým, že odporca pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Naposledy bolo výživné na odporcu upravené rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/158/06-171, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, pričom bolo zvýšené na sumu 3 500,-Sk/116,18 Eur. Vtedy súd vychádzal z príjmov navrhovateľa z roku 2006 a 2007, ako aj z tej skutočnosti, že nemal inú vyživovaciu povinnosť. Ako živnostníkovi v oblasti sprostredkovania predaja a kúpy nehnuteľnosti mu na základe všeobecnej finančnej situácie a reakcie trhu v oblasti realít za posledné tri roky klesol príjem až tak, že bol nútený pozastaviť živnosť, nakoľko bol stratový. Od mája 2010 pracuje v spoločnosti PRO HP, s.r.o. ako pracovník realitnej kancelárie, s pracovným úväzkom 4 hodiny, s mesačným príjmom 69,30 Eur. Odvtedy musí platiť výživné na odporcu jeho manželka A. Z.. Od roku 2006 majú s manželkou rozdelené BSM. V snahe zabezpečiť a stabilizovať všetky jeho záväzky voči rodine, deťom a bankám sa dva roky neúspešne snaží o predaj jeho bytu v W.. V auguste 2012 začal splácať spotrebný úver, ktorý si vzal na preklenutie obdobia krízy. Z tohto úveru zatiaľ spláca hypotekárny úver na byt, v ktorom býva s manželkou A. a výživné na deti K. a Q.. V októbri 2008 sa mu z manželstva s A. Z. narodila dcéra A., ku ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Navrhovateľ sa zároveň domáha zníženia výživného na maloletú dcéru K. zo sumy 83,-Eur na sumu 30,-Eur mesačne; konanie o tomto návrhu sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/264/2012.

Dňa 07.01.2013 odporca doručil k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s návrhom navrhovateľa na zníženie výživného nesúhlasí, pretože nevidí objektívne dôvody, ktoré by nútili navrhovateľa postupovať takýmto spôsobom. Namietla, že plat, ktorý uvádza navrhovateľ od spoločnosti, ktorej je spoločníkom a konateľom, je veľmi ľahké stanoviť podľa potreby. Podľa neho je zarážajúce,

ak osoba vo veľmi zlom finančnom stave tak, ako uvádza o sebe navrhovateľ, hľadá zamestnanie na manažérskych postoch. Dočasné zamestnanie s nižším ohodnotením, kým sa situácia nezlepší, nie je problém pre navrhovateľa nájsť pretože je schopný človek a jeho výzor pri výbere zamestnania nesmie mať váhu. Jediný jeho problém je v tom, že nechce, lebo je ťažké prejsť z manažérskych pozícií späť na „nižšiu hodnotu“. Odporca ďalej uvádza, že sám mal a má zdravotné problémy, pre ktoré sa na rozdiel od navrhovateľa necíti menejcenný, frustrovaný a nepotrebný. Navrhovateľ mu dlhuje ešte 150,-Eur a veľa nesplnených nefinančných sľubov.

Odporca zdôraznil, že je študentom vysokej školy a zníženie výživného by bolo v jeho prípade likvidačné, znamenalo by to pre neho ukončenie, resp. prerušenie štúdia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, jeho právnej zástupkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom odporcu z čias jeho maloletosti, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu zn. 8P/264/2012 a zistil tento skutkový stav:

Odporca pochádza z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/314/01-23 zo dňa 08.02.2002, rozvedené, na čas po rozvode odporca, v tom čase maloletý, spolu s maloletou sestrou K., nar. XX.XX.XXXX, boli zverení do osobnej starostlivosti ich matky a odporca ako ich otec bol zaviazaný prispievať na nich výživným, a to na odporcu 2 000,-Sk/66,38 Eur mesačne a na jeho maloletú sestru 1 000,-Sk/33,19 Eur mesačne. Naposledy bolo výživné na odporcu zvýšené rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/158/06-171 zo dňa 18.12.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoP/11/2008 zo dňa 22.05.2008 s účinnosťou od 01.09.2007 na sumu 3 500,-Sk/116,18 Eur mesačne. Týmto rozsudkom bolo zvýšené výživné aj na sestru odporcu - maloletú K. s účinnosťou od 01.10.2006 z 1 000,-Sk na 2 000,-Sk a s účinnosťou od 01.09.2007 na 2 500,-Sk/82,98 Eur mesačne.

V čase poslednej úpravy výživného mal odporca 15 rokov, po ukončení 9.ročníka základnej školy v Brezne od 01.09.2007 začal navštevovať strednú školu - Obchodnú akadémiu v Brezne, v mieste bydliska. Mimo školy sa venoval športu - hral hokej. Pravidelne navštevoval kožnú ambulanciu a aj psychologickú ambulanciu v Banskej Bystrici. V tom čase maloletá sestra odporcu navštevovala 5.ročník základnej školy. Jeho matka bola rozvedená, vlastnila trojizbový byt, pracovala s priemerným čistým mesačným zárobkom 12 338,-Sk/409,55 Eur. Navrhovateľ 07.10.2006 uzatvoril manželstvo s A. B.. Nadobudol do výlučného osobného vlastníctva trojizbový byt v W., na ktorý si zobral hypotéku vo výške 4 500 000,- Sk s mesačnými splátkami 21 875,- Sk, spoludlžníčkou bola jeho manželka. Z dôvodu že navrhovateľ podnikal jeho bezpodielové spoluvlastníctvo s manželkou bolo zrušené. Od 31.05.2006, kedy skončil výpoveďou zamestnanie, v ktorom dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 19 814,- Sk, bol dlhodobo nezamestnaný - hľadal si prácu na úrovni riaditeľa, na akú bol zvyknutý, od 01.11.2007 stal sa konateľom obchodnej spoločnosti ST Real s.r.o. Trnava s dohodnutou mesačnou odmenou v hrubom 8 000,- Sk, finančne mu vypomáhala manželka.

V súčasnosti má odporca 21 rokov, študuje na Národohospodárskej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave, v akademickom roku 2013/2014 je študentom tretieho ročníka denného bakalárskeho štúdia. Každý semester ho vysokoškolské učebnice a skriptá stoja cca 60,-Eur. V Bratislave býva na internáte, v akademickom roku 2012/2013 za ubytovanie platil 36,-Eur mesačne, tento internát zrekonštruovali a v akademickom roku 2013/2014 platí za ubytovanie 77,10 Eur mesačne. Strava ho vyjde 6,-Eur denne. Týždenne domov cestuje, jedna cesta spolu s batožinou ho vyjde na 9,50 Eur, čo do mesiace predstavuje spolu 76,-Eur. Za štvrtročný lístok na MHD v Bratislave zaplatí 33,-Eur. Mesačne platí za mobilný internet 10,-Eur, za užívanie mobilu 20,-Eur. Matka mu prispieva stravými lístkami na mesiac, dáva mu vreckové 10,-Eur. Pred nástupom na vysokú školu mu starí rodičia zo strany otca sľúbili, že mu budú platiť na internát mesačne 50,-Eur, čo aj robia. Stará matka zo strany matky mu mesačne dáva na cestovanie 33,-Eur, niekedy vykryje jeho deficit vo financiách. Cez leto 2013 v Bratislave brigádoval, zarobil spolu 450,-Eur, z čoho si musel hradiť výdavky s ubytovaním, v čistom mu zostalo k dispozícii 250,-Eur. Je vedený ako vlastník automobilu Škoda Forman Pick Up, ktorý dostal za brigádu od krstného otca - matkinho brata, ktorý má firmu na spracovanie šrotu. On tam toto auto objavil ako nepojazdné, spolu so starým otcom zo strany matky ho opravili a krstný otec zaplatil prepis na neho. Auto využíval na odvoz

nástrojov, nakoľko hrá v hudobnej kapele. V súčasnosti auto doslúžilo, je určené na odpísanie. Príjem z hry v hudobnej kapele nemá. Jeho zdravotný stav najmä v zime, keď je riziko vzniku ekzému u neho, vyžaduje zvýšené výdavky - za maste na zimnú sezónu zaplatí cca 20,-Eur. K počítaču nosí dioptrické okuliare, ktoré mu boli predpísané pred cca 3 rokmi.

Navrhovateľ je ženatý s A. Z. (uzatvorili manželstvo 07.10.2006). Z tohto manželstva mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej A. Z., nar. XX.XX.XXXX. Naďalej je výlučným vlastníkom trojizbového bytu v W., na ktorý mu bola poskytnutá hypotéka vo výške 4 500 000,- Sk, spoludlžníčkou je aj jeho manželka. V I. banke, a.s., má založený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorého pravidelne mesačne zasiela na hypotéku istinu 472,93 Eur a úroky 272,49 Eur mesačne. Vlastní osobný automobil Daewoo Nexia a jeho manželka osobný automobil Mercedes Benz. V období od 27.09.2007 do 05.02.2008 bol štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti ST REAL, s.r.o. Trnava. V živnostenskom registri mal zapísaných 21 predmetov podnikania, oprávnenie na posledných 5 predmetov podnikania mu vzniklo 01.02.2008, činnosť mal pozastavenú od 01.05.2010 do 30.04.2013. Živnostenskú činnosť ukončil k 17.10.2013. Je jedným z dvoch spoločníkov v obchodnej spoločnosti PRO HP s.r.o. Senec s dňom zápisu 25.03.2010 so splateným vkladom 2 500,- Eur, zároveň je aj jedným z dvoch konateľov tejto obchodnej spoločnosti. Je zároveň aj zamestnancom obchodnej spoločnosti PRO HP s.r.o. Senec s čistým mesačným príjmom 69,30 Eur. Za rok 2011 obchodná spoločnosť PRO HP s.r.o. dosiahla výnosy 19 883,01 Eur, náklady 20 176,23 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením mínus 293,22 Eur. V roku 2012 uvedená spoločnosť dosiahla výnosy 25 660,88 Eur, náklady 24 420,11 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením 1 240,77 Eur. Ako fyzická osoba za rok 2012 priznanie k dani z príjmu nepodával. Jeho manželka pracuje ako advokátsky koncipient s minimálnym zárobkom, má údaje úspory z predchádzajúcich aktivít, ktoré navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ani nepreukázal.

Navrhovateľ od jesene 2009 trpí alopeciou. Navrhovateľ uviedol, že mesačne spláca spotrebný úver, a to istinu 70,37 Eur a úroky 42,35 Eur. Tento úver vo výške 7 000,- Eur si zobral preto, aby mohol splácať svoje dlžoby a platiť výživné na deti. Spláca aj stavebný úver po 105,- Eur mesačne, ktorý bol pôvodne vo výške 6 000-7 000,- Eur a Prvej stavebnej sporiteľni úver po 52,44 Eur, ktorý bol spolu vo výške 4 000,- Eur. Tieto úvery si zobral preto, lebo bolo potrebné dať zatepliť zvonku byt.

Právna zástupkyňa navrhovateľa súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu - znížiť výživné na odporcu na 40,-Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 17.09.2012. Dôvody na zníženie výživného sú rovnaké ako dôvody na zníženie výživného u maloletej K. - sestry odporcu. Zdôraznila, že podľa nej sa najmarkantnejšie zmenili pomery na strane navrhovateľa. V súčasnosti stagnuje trh s realitami, navrhovateľ sa dostal do neúnosnej situácie, v dôsledku čoho podával návrh na zníženie výživného. U navrhovateľa došlo k poklesu jeho zárobku, negatívne sa zhoršuje jeho zdravotný stav a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Z dôvodu týchto existenčných a finančných ťažkostí má za to, že sú splnené predpoklady pre zníženie výživného na odporcu. Navrhovateľ je odkázaný na svoju manželku, ktorá okrem toho, že má vyživovaciu povinnosť k nemu ako k svojmu manželovi, plní výživné aj k jeho deťom z predchádzajúceho manželstva a tiež zabezpečuje celú domácnosť. Toto sú objektívne dôvody na strane navrhovateľa, nie subjektívne. Naposledy, keď bolo určené výživné na odporcu, mal pomerne vysoký príjem, ale teraz stagnuje trh s nehnuteľnosťami a on sa dostal do neúnosnej situácie. Navrhovateľ si nevie nájsť adekvátne zamestnanie. Poukázala na to, že navrhovateľ si prácu aktívne hľadá, pri pohovoroch sa však stretáva s odmietavým postojom, ktorý môže spočívať aj v jeho chorobe - alopecii, ktorá sa prejavuje stratou vlasou a mihalnic. Lekári nevedia nájsť príčinu jeho stavu, navrhovateľ trpí fyzicky, ale má aj psychické problémy. Okrem alopecie bola u navrhovateľa zistená aj peľová alergia. Medzi zmenené pomery navrhovateľa patrí aj to, že 02.10.2008 sa mu narodila dcéra A., ktorá bola od 02.09.2013 prijatá do materskej školy, s čím sa zvýšili výdavky na ňu. Pokiaľ ide o jeho úvery, tieto bral v čase, keď mal vysoký zárobok a nepredpokladal, že dôjde k hospodárskej kríze. Aby mohol uhradiť svoje záväzky, snaží sa predať byt v W.. Aj napriek svojej nepriaznivej situácii riadne a včas platí výživné na odporcu a to v plnej výške, ako mu bolo doteraz určené. V Zákone o rodine je uvedené, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča.

V záverečnej reči právna zástupkyňa navrhovateľa dodala, že pokles zárobku navrhovateľa, jeho zhoršený zdravotný stav a pribudnutie vyživovacej povinnosti ovplyvnili jeho životnú situáciu nie na krátky čas. Vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu sa jeho rodičia, teda starí rodičia odporcu, snažia odporcovi pomáhať - prispievajú mu na internát, sem - tam aj na kredit na mobil. Poukázala na to, že

odporca má možnosť brigádami si zvýšiť svoj príjem. Zdôraznila, že na strane navrhovateľa vznikli také zákonné predpoklady, ktoré odôvodňujú zníženie výživného.

Navrhovateľ sa pripojil k tomu, čo uviedla jeho právna zástupkyňa. Na otázku súdu, ako je možné, že zo svojho účtu, na ktorý mu posielala peniaze jeho manželka, ktorá zarába iba 300,- Eur mesačne, je schopný mesačne splácať hypotéku a úroky spolu vo výške cca 700,- Eur odpovedal, že jeho manželka predtým pracovala v nebankovej organizácii, ktorá je naďalej založená ako občianske združenie, nevie koľko tam zarábala, nakoľko majú rozdelené bezpodielové spoluvlastníctvo, ona mu od roku 2010 vždy naplno prispieva keď treba. Nový byt začne hľadať iba po tom, keď nájde kupca na byt v W., ktorý už 2 roky predáva. S manželkou spoločne riešia finančné záležitosti. Na jeho účet mu príde príjem 63,- Eur, potom zhromaždia všetky výdavky, ktoré majú poplatiť, tie idú z jeho účtu, ale aby ich mohol zaplatiť, na účet mu posielala peniaze manželka zo svojich, prípadne mu dá v hotovosti. Ona má úspory, doma v hotovosti. Sú to úspory z jej predchádzajúcej činnosti. Zdôraznil, že má zvýšené výdavky aj s dcérou A., pretože aj u nej sa prejavila alergia a v porovnaní s deťmi z prvého manželstva (K. a Q.) je jej stav o cca 80% horší.

Odporca súdu uviedol, že s návrhom nesúhlasí, navrhuje ho zamietnuť. Chce, aby navrhovateľ, jeho otec, naďalej mu prispieval na výživu tak, ako bol naposledy zaviazaný. Ich vzťah je v súčasnosti na bode mrazu, asi pred dvoma rokmi prestali vzájomne komunikovať. Odporca dodal, že sa snažil kontaktovať s navrhovateľom aj s jeho dcérou z terajšieho manželstva - jeho nevlastnou sestrou A., nakoľko keď je na vysokej škole v Bratislave, je bližšie k rodine navrhovateľa, ktorý žije v W.. Keď aj navštívil navrhovateľa, hádali sa, pretože navrhovateľ vyťahoval minulosť, narážal na jeho matku a jej rodinu. Navrhovateľ vie, že odporca študuje na vysokej škole, pretože pred skončením strednej školy boli vo vzájomnom kontakte, navrhovateľ ho sám podporoval v tom, aby išiel študovať na vysokú školu ekonomického smeru. Vtedy sa s navrhovateľom rozprávali aj o výdavkoch súvisiacich s takýmto štúdiom. Navrhovateľ odporcu usmernil, aby šiel študovať do Bratislavy, pretože sám navrhovateľ, keď odišiel do Bratislavy, bol Bratislavou ohúrený, mesto sa mu páčilo, vždy mu hovoril, že je v ňom iná kultúra. Je v sporadickom kontakte s terajšou manželkou navrhovateľa, ktorá mu posielala SMS správy, najmä fotky maloletej A. - jeho nevlastnej sestry. Navrhovateľ mu nezatelefonoval, nezatelefonoval mu ani preto, aby zistil, ako sa mu darí. Odporca má veľmi dobrý vzťah so starými rodičmi zo strany navrhovateľa. Uviedol, že o tomto súdnom konaní nemali vedomosť, dozvedeli sa to až od neho. Ich vlastný syn - navrhovateľ im o tom nepovedal. Ich reakcia bola taká, že starý otec bol ticho a stará matka bola z toho nešťastná. Svoje výdavky počas štúdia na vysokej škole si hradí z toho, čo mu navrhovateľ pravidelne mesačne platí - výživné 116,18 Eur, matka mu prispieva stravnými lístkami, dáva mu vreckové. Podporujú ho aj starí rodičia zo strany navrhovateľa a tiež starí rodičia zo strany matky. Hrá v hudobnej kapele, všetci členovia kapely sú študentmi vysokej školy - hrajú po kluboch bez zárobku, ak niečo zarobia, toto minú na benzín. Sám hrá na basgitaru, na ktorú treba kupovať struny. Aby mal na takéto výdavky peniaze, cez leto bol brigádovať. Navrhovateľ ho v hudbe podporoval, pretože sám má blízky vzťah k nej, niekedy robil DJ-a. Dozvedel sa, že raz sa bol pozrieť na jeho vystúpenie a pred svojimi kamarátmi vravel, že je na neho hrdý. Počas strednej školy hrával hokej, celá rodina ho podporovala, včítane navrhovateľa. Po nástupe na vysokú školu sa hokeju venuje iba rekreačne. Minulý akademický rok niekedy v zime bol navštíviť rodinu navrhovateľa, najmä šiel kvôli maloletej A.. Hoci navrhovateľ tvrdí, že poklesli jeho príjmy, nezbadal to na živote jeho rodiny, napríklad chladnička bola plná ako vždy, boli v nej drahé potraviny. Podľa neho sa navrhovateľ nikdy nevedel uskromniť. Domnieva sa, že navrhovateľ, ako otec sa snaží zbaviť zodpovednosti za neho a jeho maloletú sestru K., nakoľko teraz je pre neho hlavnou rodinou nová rodina v W..

Podľa odporcu v obchodnej spoločnosti PRO HP s.r.o. sú iba dvaja spoločníci, jedným z nich je navrhovateľ a myslí si, že pre nich nie je problém vytvoriť umelé výdavky tak, aby im vyšiel nízky hospodársky výsledok. Podľa neho aj manželka navrhovateľa, ktorá bola v minulosti činná v medzinárodnej spoločnosti BUSSINESS & SUCCESS, kde mala vyššie postavenie, je naďalej v tejto spoločnosti činná, aj keď vie, že v súčasnosti nastúpila pracovať do advokátskej kancelárie. Domnieva sa, že navrhovateľ ako každý podnikateľ dokáže nájsť diery v zákone a využiť ju.

Odporca v záverečnej reči navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť, dodal, že zníženie výživného by bolo pre neho likvidačné, musel by prerušiť školu, možnože by musel ísť pracovať do zahraničia. V tomto akademickom roku Rada školy stanovila v školskom poriadku povinnosť zúčastňovať sa prednášok.

Prednášky má od pondelka do štvrtka rozdelené cez celé dni, takže priestor, aby mohol si ísť zarobiť brigádnický nemá. Predpokladá, že jeho finančná situácia sa v budúcnosti zhorší, preto sa rozhodol prediť svoju hudobnú aparátúru, čo už aj uverejnil na internete.

Z fotokópie rodného listu súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila A. Z..

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. súd zistil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. X na druhom poschodí vo vchode XXA nachádzajúceho sa v stavbe súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXX/XX. Vlastníkom sa stal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.06.2006. Na tomto byte viaznu ťarchy, a to záložné právo v prospech Tatra banky, a.s., Bratislava. Okrem bytu navrhovateľ má aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo XXX/XX o výmere 438 m2 o veľkosti 15341/71591.

Zo správy Dopravného inšpektorátu Brezno zo dňa 05.10.2012 súd zistil, že navrhovateľ je evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla Daewoo Nexia, ev. číslo SC 105 CD.

Z fotokópie zmluvy o hypotekárnom úvere súd zistil, že Tatra banka, a.s. poskytla navrhovateľovi so spoludlžníčkou terajšou manželkou hypotekárny úver vo výške 4 500 000,- Sk, s výškou splátky 21 875,- Sk, zmluva je zo dňa 01.03.2006. Dodatkom k zmluve o hypotekárnom úvere Tatra banka, a.s. poskytla navrhovateľovi aj spoludlžníčke jeho terajšej manželke zmenu hypotekárneho úveru na účelový úver s výškou splátky 22 456,52 Sk/745,42 Eur, zmluva bola uzatvorená 12.02.2010. Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby Tatra banka, a.s. poskytla navrhovateľovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 050,00 Eur s pravidelnou mesačnou splátkou 112,72 Eur, zmluva je z 31.08.2012. Wüstenrot stavebná sporiteľňa uzatvorila s navrhovateľom a jeho manželkou úverovú zmluvu ktorou im poskytli medziúver vo výške 10 000,- Eur, zmluva bola uzatvorená 16.12.2011. Z dodatku k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením súd zistil, že Tatrabanka, a.s. navrhovateľovi zvýšila pôvodný bezúčelový spotrebiteľský úver poskytnutý vo výške 8 300,- Eur o sumu 3 250,- Eur, spolu na sumu 11 550,- Eur. Táto zmluva bola uzatvorená 23.03.2011.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek služieb zamestnanosti dňa 05.02.2013 súdu zaslal prehľad 63 voľných pracovných miest vhodných pre muža bez kvalifikácie so základným vzdelaním, resp. pre muža so stredoškolským vzdelaním, medzi voľnými pracovnými miestami sú evidované také miesta ako asistent predaja, asistent, manipulačný robotník v sklade, obchodný zástupca, operátor dopravy a prepravy, správca (manažér) reklamných panelov vo výťahoch, správca budov, vedúci prevádzky exportu, importu, vodič - kuriér, poľnohospodársky robotník, čašník, pomocný robotník.

U. Q., W. súdu oznámil, že v období od 01.08.2012 do 30.01.2013 v jeho spoločnosti bolo evidované voľné pracovné miesto vodič - kuriér s mesačným zárobkom 327,20 Eur, navrhovateľ sa osobného pohovoru nezúčastnil, či ich telefonicky kontaktoval nevedel potvrdiť.

Eden - Domus Senec súdu oznámil, že voľné miesto - asistent predaja je od 01.01.2013 obsadené, nemajú informácie o tom, že by o toto miesto mal záujem navrhovateľ, jeho písomnú žiadosť neevidujú.

United Industries a.s., prevádzka Ivanka pri Dunaji, súdu uviedol, že na pozíciu správcu budov obdržal viac ako 300 žiadostí, nakoľko navrhovateľ nebol vybraný na osobný pohovor, že kladne nemôžu odpovedať či sa vôbec uchádzal o prácu v ich spoločnosti, pretože všetky neakceptované žiadosti boli skartované, predpokladaný zárobok je predmetom dohody spoločnosti s úspešným kandidátom na pracovnú pozíciu.

CJ Blok Slovakia Senec súdu oznámil, že navrhovateľ sa v ich spoločnosti o voľné pracovné miesto vedúceho prevádzky exportu a importu nikdy neuchádzal.

ProOvo a.s. Svätý Jur súdu oznámil, že na pracovnom mieste obchodný zástupca je predpokladaná základná mzda vo výške 600,- Eur mesačne a pohyblivá zložka v závislosti od výkonov je maximálne

200, Eur mesačne, navrhovateľ sa v období od októbra 2012 do januára 2013 o uvedenú pozíciu neuchádzal.

Betánia Senec n.o. súdu oznámil, že nimi ponúkané voľné pracovné miesto bolo obsadené v krátkom čase po nahlásení na úrad práce, mzda bola dojednaná dohodou, nevedú osobitnú evidenciu uchádzačov o zamestnanie, a preto nevedia dať vyjadrenie k tomu či sa o prácu zaujímal aj navrhovateľ.

ZELSEED spol. s r.o. Horná Potôň súdu oznámil, že pozícia skladového robotníka bola ihneď obsadená, nástupný plat bol 337,80 Eur a maximálna odmena 77,23 Eur v hrubom, vzhľadom k tomu, že nevedú evidenciu záujemcov o prácu, nevedia či sa navrhovateľ o prácu v ich spoločnosti zaujímal.

Sulejman Sulejmany Senec súdu oznámil, že od 01.08.2012 do 30.01.2013 úrad práce evidoval jeho ponuku na obsadenie voľného pracovného miesta na pozíciu čašníka, toto pracovné miesto je aj naďalej evidované ako voľné, hrubý mesačný zárobok čašníka je 340,- Eur. Potvrdil, že navrhovateľ sa o túto prácu zaujímal už skôr, avšak nespĺňal kvalifikačné predpoklady, nie je držiteľom zdravotného preukazu a nikdy takýto typ práce nevykonával, nemohol ho zamestnať.

Drevorez Group s.r.o. Senec súdu oznámil, že nevedia sa vyjadriť, či sa navrhovateľ u nich zaujímal o voľné miesto pomocného robotníka, na tomto mieste je zárobok od 350-400,- Eur v čistom.

Z prehľadu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odboru služieb zamestnanosti zo dňa 15.08.2013 súd zistil, že tento úrad eviduje 35 pracovných pozícií, medzi ktorými sa nachádzajú aj také, ktoré by mohol vykonávať navrhovateľ.

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že tento na portáli www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk/>>. reagoval na ponuky voľných pracovných miest, a to v septembri 2012 na technický manažér (správca nehnuteľností) v DRILL B.S. spol. s r.o. Bratislava, v auguste 2012 o pozíciu zástupcu riaditeľa obchodu v Consilium Consulting s.r.o. Bratislava, v auguste 2012 o pozíciu servisný technik - elektromechanik, v marci 2012 o voľné miesto v Slovenskej sporiteľni a.s., v máji 2012 o pozíciu správcu objektov v Tatrareal a.s. Bratislava, v auguste 2012 o pozíciu zástupcu vedúceho projektu DP v Redsrouting specialist Dalkia a.s.. v septembri 2011 o pracovnú ponuku u H.. Q. B. MBA YIT Reding a.s., v apríli 2012 o pozíciu pracovníka v správe nehnuteľností v Kauflande SR v.o.s., v marci 2012 o pozíciu v Telefonica Slovakia s.r.o., v máji 2013 o pozíciu technika správy nehnuteľností v COFELY a.s., v máji 2013 o pozíciu v spoločnosti Vajda Group s.r.o., v apríli 2013 o prácu prevádzkar diskotéky v Relax - Team s.r.o., v apríli 2013 o domového technika v Kaufland Slovenská republika v.o.s., v apríli 2013 o pozíciu správcu bytov a nebytových priestorov vo VSD s.r.o., v júni 2013 o pozíciu property manager v IAD Investments správ. spol., a s., v máji 2013 o voľné miesto v spoločnosti Vajda Group s.r.o., v júni 2013 o pozíciu správcu budov /Utility manager v spoločnosti ProAct People Slovensko s.r.o., v máji 2013 o pozíciu technika správy nehnuteľností v COFELY a.s..

Zo správy REB-REAL Partners s.r.o., Bratislava, zo dňa 07.10.2013 súd zistil, navrhovateľ spolupracuje s ich realitnou kanceláriou od 15.08.2012 ako realitný konzultant zodpovedný za vyškolenie realitných maklérov cez spoločnosť Pro HP s.r.o.. Z ich firmou navrhovateľ nie je v žiadnom zamestnaneckom pomere, priamo on nemá od nich žiadne príjmy. Firma si fakturuje podiel na províziách, ak nimi školený maklér, urobí obchod. Spoločnosť Pro HP s.r.o. fakturovala 22.10.2012 sumu 600,- Eur, 20.11.2012 sumu 600,- Eur, 12.12.2012 sumu 600,- Eur, 10.05.2013 sumu 493,50 Eur, 02.07.2013 sumu 411,25 Eur (mínus, dobropis, museli vrátiť províziu), 19.08.2013 sumu 800,- Eur a 10.10.2013 sumu 156,- Eur.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 29.11.2012 súdu preukázal, že v spol. Tatra banka, a.s., má na svoje meno založený účet č. XXXXXXXXXX (kód banky XXXX). Z tohto účtu platil v októbri 2012 472,93 Eur (splátka úroku), 272,49 Eur (splátka istiny), 61,00 Eur za plyn, 60,74 Eur za plyn, 70,37 Eur (splátka úroku), 42,35 Eur (splátka istiny), 75,00 Eur (voda za IV.Q), 199,16 Eur (výživné), 105,00 Eur (Wüstenrot-splátka úveru), 52,44 Eur (stavebná sporiteľňa - úver), spolu platby vo výške 1.411,48 Eur.

Z výpisov z tohto účtu navrhovateľa súd zistil, že jeho manželka A. Z. mu previedla celkom v roku 2008 sumu 84.000,- Sk, v roku 2009 sumu 9.800,- Eur, v roku 2010 sumu 6.010,- Eur, v roku 2011 sumu 7.440,- Eur, za 8 mesiacov roku 2012 sumu 1.350,- Eur.

I. Z., starý otec odporcu zo strany navrhovateľa, dňa 11.11.2012 podpísal čestné prehlásenie, že svojmu synovi - navrhovateľovi požičal 1.000,- Eur.

P. B., svokra navrhovateľa, dňa 11.11.2012 podpísala čestné prehlásenie, že svojej dcére A. Z. požičala 900,- Eur.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne, Okresný dopravný inšpektorát, súdu oznámil, že manželka navrhovateľa je vlastníčkou motorového vozidla zn. Mercedes-Benz.

JUDr. Jana Uhrinová, advokátka, Advokátska kancelária, Bratislava, Bezručova 1 súdu oznámila, že manželka navrhovateľa od 15.03.2011 pracuje v jej advokátskej kancelárii, jej hrubý príjem je 323,95 Eur mesačne a čistý príjem 280,53 Eur mesačne.

Z výpisu z účtu navrhovateľa vedeného v Tatra banke, a.s., č. účtu XXXXXXXXXX, za rok 2012 súd zistil, že k 31.12.2011 mal navrhovateľ na účte 2.050,60 Eur. Za rok 2012 bolo vykonaných z tohto účtu 674 výberov (debet) vo výške 41.492,05 Eur a 57 vkladov (kredit) vo výške 36.123,21 Eur, k 31.12.2012 zostalo na účte 3.318,24 Eur. Vklady pochádzali od manželky navrhovateľa, od spoločnosti PRO HP s.r.o., ale aj pravidelne pod označením „VKLAD BÚ“. Takto označené vklady boli vo februári 1.000,- Eur + 1.000,- Eur + 600,- Eur, v marci 1.900 Eur + 1.400,- Eur, v apríli 400,- Eur + 950,- Eur + 990,- Eur, v máji 790,- Eur + 100,- Eur + 390,- Eur, v júni 770,- Eur + 1.000,- Eur + 900,- Eur, v júli 100,- Eur + 200,- Eur + 900,- Eur + 300,- Eur, v auguste 860,- Eur + 120,- Eur, v septembri 1.100,- Eur + 520,- Eur, v októbri 180,- Eur + 950,- Eur + 950,- Eur + 600,- Eur + 500,- Eur, v novembri 350,- Eur + 1.000,- Eur + 500,- Eur, v decembri 800,- Eur. V novembri 2012 na tento účet navrhovateľa pribudol aj príjem 2.000,- Eur označený CC XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX. Uvedené príjmy na účet navrhovateľa predstavujú za rok 2012 spolu 24.120,- Eur.

Z výpisu z účtu manželky navrhovateľa vedeného v Tatra banke, a.s., č. účtu XXXXXXXXXX, súd zistil, že k 31.12.2011 mala na účte 1.718,17 Eur. Za rok 2012 bolo z tohto účtu vykonaných 427 výberov (debet) vo výške 15.192,75 Eur a 86 vkladov (kredit) vo výške 15.122,15 Eur; k 31.12.2012 na účte zostala suma 1.788,77 Eur.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Navrhovateľ pri poslednej úprave výživného bol už ženatý, mal vo výlučnom vlastníctve 3-izbový byt v W., na ktorý mu bol poskytnutý hypotekárny úver 4.500.000,- Sk, spoluručila za úver jeho manželka, s ktorou mal zrušené BSM. Od 31.05.2006 bol dlhodobo nezamestnaný, od 27.09.2007 do 05.02.2008 bol konateľom ST REAL, s.r.o., Trnava s odmenou 8.000,- Sk/265,55 Eur mesačne, finančne mu vypomáhala manželka.

Od 01.02.2008 bol živnostníkom v 5 oblastiach podnikania. Živnostenskú činnosť ukončil 17.10.2013.

Od poslednej úpravy výživného má naďalej vyživovaciu povinnosť k maloletej sestre odporcu, K., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú je povinný platiť výživné vo výške 82,98 Eur mesačne a vo vzťahu ku ktorej sa domáha zníženia výživného na 30,- Eur mesačne v konaní vedenom tunajším súdom pod zn. 8P/264/2012. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej A. nar. XX.XX.XXXX. V roku 2009 sa u neho prejavila alopecia.

Od marca 2009 je vlastníkom motorového vozidla Daewo Nexia a jeho manželka je od augusta 2011 vlastníčkou motorového vozidla Mercedes-Benz.

Za rok 2012 nepodával priznanie k dani z príjmu fyzických osôb. Obchodná spoločnosť PRO HP s.r.o., ktorej je jedným z 2 spoločníkov a jedným z 2 konateľov za rok 2012 dosiahla výnosy 25.660,88 Eur, náklady 24.420,11 Eur a výsledok pred zdanením 1.240,77 Eur.

Podľa potvrdenia PRO HP s.r.o. je zamestnaný v pracovnom pomere ako pracovník realitnej kancelárie na čiastočný pracovný úväzok 4 hodiny týždenne s čistým príjmom 69,30 Eur mesačne.

Cez spoločnosť PRO HP s.r.o. spolupracuje s REB-REAL Partners s.r.o., Bratislava.

Dňa 12.02.2010 Tatra banka a.s. zmenila navrhovateľovi a jeho manželke ako spoludlžnícke hypotekárny úver na účelový úver s mesačnými splátkami 745,42 Eur. Dňa 23.03.2011 Tatra banka a.s. zvýšila navrhovateľovi bezúčelový spotrebiteľský úver na sumu 11.550,- Eur. Dňa 16.12.2011 Wüstenrot stavebná sporiteľňa poskytla navrhovateľovi a jeho manželke medziúver 10.000,- Eur. Dňa 31.08.2012 Tatra banka a.s. poskytla navrhovateľovi bezúčelový spotrebiteľský úver 5.050,- Eur s mesačnou splátkou 112,72 Eur.

Od 15.03.2011 manželka navrhovateľa je zamestnaná v advokátskej kancelárii s čistým mesačným príjmom 280,53 Eur.

Navrhovateľ a jeho manželka majú v Tatra banke a.s. založené účty, a to navrhovateľ č. XXXXXXXXXXXX a jeho manželka č. XXXXXXXXXXXX. Za rok 2012 mal navrhovateľ na svojom účte vykonaných 674 výdavkov vo výške 41.492,05 Eur a príjmov vo výške 36.123,21 Eur, k 31.12.2012 mal zostatok na tomto účte 3.318,24 Eur. Manželka navrhovateľa za uvedený rok mala na svojom účte 427 výdavkov vo výške 15.192,75 Eur a 86 príjmov vo výške 15.122,15 Eur, k 31.12.2012 mala zostatok na účte 1.788,77 Eur.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok evidoval voľné pracovné miesta vhodné pre muža bez kvalifikácie so základným vzdelaním resp. pre muža so stredoškolským vzdelaním - ku dňu 05.02.2013 v počte 63 miest a ku dňu 15.08.2013 v počte 35 miest so zárobkom cca 300,- až 600,- Eur mesačne.

Súd v súlade s ustanovením § 132 O.s.p. hodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného neodôvodnene. Skutočnosti, ktorými odôvodňuje svoj návrh, najmä zlý zdravotný stav súvisiaci s alopeciou, hľadanie vhodnejšieho zamestnania, uvádza účelovo. Za objektívny dôkaz o pomeroch navrhovateľa súd považuje výpis z jeho účtu, z ktorého vyplýva, že na jeho účet mu prichádzajú platby od manželky a tiež od spoločnosti PRO HP s.r.o., ale v prevažnej miere sú to iné neidentifikované vklady. Za rok 2012 boli tieto iné vklady v celkovej výške 24.120,- Eur z celkovej výšky vkladov 36.123,21 Eur. Navrhovateľ so svojou manželkou majú v skutočnosti iné príjmy, ako sa snažil navrhovateľ prezentovať pred súdom (on 69,30 Eur + manželka 280,53 Eur), nakoľko len mesačné splátky úverov ich vyjdú cez 1.000,- Eur, v októbri 2012 boli presne 1.411,48 Eur. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami navrhovateľ v konaní objasňoval finančnou podporou manželky, ktorá má mať údajne úspory z minulého obdobia, čo však nijako nepreukázal. Z tohto dôvodu súd jeho návrh na zníženie výživného na odporcu ako neodôvodnene podaný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v súdnej veci mal plný úspech odporca, avšak náhradu trov konania si pred súdom neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu účasťou v konaní preukázateľne trovy vznikli, ich náhradu mu súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, môže

oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.