

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010987
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010987.1

Uznesenie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom dňa 13.11.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241ods. 1 písm. e/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obvineného

L. B., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., P. XXXX/XX

pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry v Martine sp. zn. 3 Pv 635/2011 zo dňa 10.05.2013 spočívajúci v tom,

ž e

dňa 03.12.2011, okolo 19,00 hod. v Martine, na Ulici P. Č.. XXXX/XX, pred bránou rodinného domu, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a vyhrážal sa svojej manželke V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., P. XXXX/XX, že po návrate domov ju dopichá nožom a nedožije sa rána, načo poškodená spolu so zaťom U. U., O.. XX.XX.XXXX, zo strachu utekala na parkovisko nachádzajúce sa oproti miestnym potravinám Martax, odkiaľ zavolala núdzovú policajnú linku, obvinený pribehol ku poškodenej, nadával jej, chytil ju za ruku, trhal ňou, pričom druhú ruku mal zovretú v päšť, v údernej pozícii, od konania upustil po príchode policajnej hliadky, obvinený poškodenej nespôsobil zranenia, avšak z konania obvineného poškodená V. B. nadobudla pocit strachu o svoj život,

k t o r ý m m a l s p á c h a ť

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/35/2013 zo dňa 15.04.2013, právoplatným 15.04.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 10.05.2013 na tunajšom súde obžalobu na obvineného L. B., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že obvinený L. B. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/35/2013 zo dňa 15.04.2013, právoplatným 15.04.2013, odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, na podmiennečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, pričom mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obv. L.O. B. viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/35/2013 zo dňa 15.04.2013.

Súd po oboznámení sa so skutkom vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/72/2013 zistil, že obvinený sa k predmetnej trestnej činnosti v prípravnom konaní priznal a svoje konanie oľutoval. Trestné stíhanie obvineného bolo prokurátorom podmiennečne zastavené, pričom prokurátorka pokračovala v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko obvinený bol právoplatne odsúdený už spomínaným rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/35/2013.

S poukazom na okolnosti prípadu ako i vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený súdom pre inú jeho trestnú činnosť (úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom), súd dospel k záveru, že trest ktorý obvinenému hrozí za vyššie uvedenú trestnú činnosť je celkom bez významu popri treste, ktorý obv. L. B. už bol súdom právoplatne uložený.

Ďalej súd poukazuje, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenému s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obvinenému, majúc za to, že trest uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/35/2013 zo dňa 15.04.2013 je dostatočný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.