

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/264/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206940
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312206940.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru W. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej Okresným súdom Brezno, bytom J., L. XX a R. Y., nar. XX.XX.XXXX, spoločníka a konateľa obchodnej spoločnosti PRO HP s.r.o., Senec, bytom D., X. C. XXA, v zast. JUDr. Zuzanou Oravcovou, advokátkou, AK Banská Bystrica, Skuteckého 12, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/158/06-171 zo dňa 18.12.2007 vo výroku o výživnom na maloletú v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16 CoP 11/2008 zo dňa 22.05.2008 tak, že výživné vo výške 2.500,- Sk/82,98 Eur mesačne sa s účinnosťou od 01.09.2012 zvyšuje na 150,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n n ý platiť vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

II. Za obdobie od 01.09.2012 do 12.11.2013 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 871,26 Eur; tento dlh je otec maloletej p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej do 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku s a návrh matky z a m i e t a.

IV. Návrh otca na zníženie výživného s a z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Otec maloletej je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 2,90 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 10.08.2012 sa matka maloletej domáha zvýšenia výživného z 83,- Eur na 180,- Eur mesačne, s účinnosťou od 10.08.2012. Svoj návrh odôvodňuje tým, že naposledy bolo výživné na maloletú určené v máji 2008 vo výške 2 500,- Sk/83,- Eur. V tom čase maloletá navštevovala 5. ročník základnej školy. Odvtedy sa podstatne zmenili pomery na strane maloletej, v septembri 2012 začala študovať na Súkromnom gymnáziu Železiarní Podbrezová. Zvýšili sa výdavky na ňu, doteraz určené výživné nepostačuje.

Dňa 02.10.2012 otec maloletej doručil k návrhu matky písomné vyjadrenie v ktorom uviedol, že 10.09.2012 podal návrh na zníženie výživného tak na maloletú ako aj jej plnoletého brata C.. Uvedeným návrhom sa domáha zníženia výživného na maloletú z 83,- Eur na 30,- Eur mesačne, s účinnosťou od 10.09.2012. Svoj návrh odôvodňuje tým, že od poslednej úpravy výživného vo výške 83,- Eur došlo k zmene pomerov na jeho strane. Ako živnostníkovi v oblasti sprostredkovania predaja a kúpy nehnuteľností mu na základe všeobecnej finančnej situácie a reakcie trhu v oblasti realít za posledné 3 roky klesol príjem. Od mája 2010 zmenil zamestnanie a pracuje v spoločnosti PRO HP s.r.o. ako pracovník realitnej kancelárie na štvorhodinový úväzok s mesačným príjmom 69,30 Eur. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej R..

Dňa 31.10.2012 otec maloletej doručil súdu doplnenie svojho návrhu, v ktorom zdôraznil, že od poslednej úpravy výživného nastala závažná zmena pomerov na jeho strane do takej miery, že je nútený žiadať o zníženie výživného na maloletú. Jeho momentálna finančná situácia je nepriaznivá, až kritická - sám je odkázaný na výživu od svojej manželky, ktorá za neho zo svojho príjmu uhrádza splátky hypotéky za byt, v ktorom bývajú, inkaso, splátky spotrebného úveru, stavebného úveru, výživné na 2 deti z prvého manželstva, a to na maloletú L. a plnoletého C., tiež zastrešuje zo svojho príjmu aj chod celej domácnosti. Okrem toho sa mu za posledné 3 roky výrazne zhoršil zdravotný stav, trpí chorobou - alopeciou. I napriek tomu pravidelne, riadne a včas uhrádza (jeho manželka) súdom stanovené výživné na maloletú L. a na jej brata C.. Teraz je v situácii kedy neprispieva nad rámec výživného a nerealizuje s deťmi taký častý styk ako tomu bolo v minulosti, pretože na to nemá finančné prostriedky a deti sú v postoji k nemu negatívne ovplyvnené matkou. V súčasnosti je schopný na maloletú L. prispievať výživným vo výške 30,- Eur, suma 83,- Eur je nad jeho pomery, takéto výživné nedokáže uhrádzať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, právnej zástupkyne otca, kol. opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa so spisom tun. súdu značka 8P/313/2012 vo veci zníženia výživného na plnoletého brata maloletej - C., oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej a zistil tento skutkový stav:

Maloletá a jej plnoletý brat C. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C 314/01-23 zo dňa 08.02.2002 rozvedené, na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, že obidve deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ne výživným. Naposledy bolo výživné na maloletú L. upravené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/158/06-171 zo dňa 18.12.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP 11/2008 zo dňa 22.05.2008 na sumu 2 500,- Sk/82,98 Eur mesačne. V tom čase maloletá nastúpila do 5. ročníka základnej školy, mala zdravotné problémy - pravidelne navštevovala kožnú a alergologickú ambulanciu; matka maloletej mala v osobnom vlastníctve trojizbový byt, pracovala s priemerným čistým mesačným zárobkom 12 338,- Sk/409,55 Eur; otec maloletej 07.10.2006 uzatvoril manželstvo s R. E., nadobudol do výlučného osobného vlastníctva trojizbový byt v D., na ktorý si zobral hypotéku vo výške 4 500 000,- Sk s mesačnými splátkami 21 875,- Sk, spoludlžníčkou bola jeho manželka. Z dôvodu že otec maloletej podnikal jeho bezpodielové spoluvlastníctvo s manželkou bolo zrušené, od 31.05.2006, skončil výpoveďou zamestnanie v ktorom dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 19 814,- Sk - bol dlhodobo nezamestnaný, hľadal si prácu na úrovni riaditeľa na akú bol zvyknutý, od 01.11.2007 stal sa konateľom obchodnej spoločnosti ST Real s.r.o. Trnava s dohodnutou mesačnou odmenou v hrubom 8 000,- Sk, finančne mu vypomáhala manželka.

V súčasnosti má maloletá 17 rokov. Súkromné gymnázium Železiarni Podbrezová rozhodnutím č.152 G/2011-12/Šk prijalo maloletú na denné štúdium v študijnom odbore 7902 5 gymnázium. V školskom roku 2012/2013 maloletá nastúpila do 1. ročníka tejto školy. Riaditeľka uvedeného gymnázia potvrdila, že v školskom roku 2012/2013 náklady na maloletú predstavovali: mesačne školné 50,- Eur, denne stravné 1,- Euro, poisťné za notebook 25,17 Eur, poplatok za lyžiarsky výcvik 500,- Eur, poplatok na ZRPŠ 15,- Eur, pomôcky na anglický jazyk 11,- Eur, pomôcky na ruský jazyk 20,- Eur, mesačne na stuškovú 5,- Eur, tematický zájazd do Oswienčimu 20,- Eur, tematický zájazd do Viedne 15,- Eur, exkurzie 20,- Eur, školský výlet 20,- Eur a v školskom roku 2013/2014 sú náklady na maloletú: stravné denne 1,- Eur, poisťné za notebook 25,17 Eur, poplatok za plavecký výcvik 250,- Eur, poplatok na ZRPŠ 15,- Eur, anglický jazyk

pomôcky 15,- Eur, na stužkovú mesačne 5,- Eur, tematický zájazd do Oswienčimu 20,- Eur, tematický zájazd do Viedne 15,- Eur, exkurzie 20,- Eur, školský výlet 20,- Eur.

Maloletá má naďalej zdravotné problémy s alergiou a kožou. Alergológiu navštevuje v Banskej Bystrici raz za dva mesiace s čím sú výdavky na cestovnom. Na jar má výdavky s liekmi cca 7,- Eur mesačne. V októbri 2012 jej bola predpísaná špeciálna vakcína, za ktorú jej matka doplácala 20,35 Eur - táto vakcína by jej mala vydržať 3-4 mesiace, bude ju brať celý rok a asi celkove za obdobie piatich rokov. S jej alergiou súvisia aj kožné problémy. Pred tromi rokmi jej boli predpísané dioptrické okuliare, naposledy sa jej sklá v okuliaroch menili v novembri 2012 za čo doplácala 60,- Eur. Maloletá používa aj šošovky s čím sú mesačné výdavky 20,- Eur. V auguste 2012 mala problémy so zápalom zubného nervu, za jej ošetrovanie matka platila 35,- Eur + 6,- Eur. Rovnaký problém mala maloletá v októbri 2012, s rovnakými výdavkami. V 1. ročníku na začiatku školského roka jej matka nakúpila školské pomôcky a potreby za cca 121,86 Eur. Na začiatku druhého školského roka jej nakúpila školské pomôcky a potreby za cca 20,- Eur, za prezuvky do školy jej dala 15,- Eur, tiež jej kúpila veci na oblečenie, najmä blúzku a nohavice k uniforme, ktorú maloletá v škole nosí. Maloletá do školy denne cestuje, mesačne precestuje 20,- Eur. Matka jej mesačne dáva vreckové 10,- Eur, na vreckové jej prispievajú aj starí rodičia. Za mobil mesačne minie 7-12 Eur. Vlastný majetok ani vlastný príjem nemá. Zájmy mimo školy nemá. Od decembra 2012 do konca školského roka t.j. do júna 2013 navštevovala doučovanie z matematiky a angličtiny 1 krát týždenne, za matematiku jej matka platila za jedno doučovanie 6,- Eur a za angličtinu za jedno doučovanie 7,- Eur. V tomto školskom roku podľa matky maloletá bude určite chodiť na doučovanie angličtiny a s matematikou sa ešte uvidí..

Matka maloletej je rozvedená. Vlastní trojizbový byt. Na ňu je napísaný osobný automobil Škoda Fabia ktorý nadobudli jej rodičia, nakoľko jej matka je ťažko zdravotne postihnutá. Za obdobie od augusta 2011 do júla 2012 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok 479,93 Eur, za obdobie od augusta 2012 do júla 2013 520,00 Eur a za august 2013 504,66 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dospelému synovi C., nar. XX.XX.XXXX. Žije vo svojom byte sama s maloletou dcérou, syn C. navštevuje vysokú školu mimo miesta bydliska a keď príde do Brezna býva u jej rodičov (svojich starých rodičov z jej strany). So zdravím má problémy - navštevuje reumatologickú ambulanciu v Banskej Bystrici raz za 4 mesiace, pravidelne užíva lieky za ktoré mesačne dopláca cca 1,- Eur. Vzhľadom na jej stav jej odporučili cvičenie - mala by cvičiť kalanetiku, alebo jogu; navštevovala pilates, kde mesačne platila poplatok 19,- Eur, z finančných dôvodov to nechala. Má aj onkogynekologické problémy. V priebehu konania užívala Wobenzym, jedno balenie za 98,- Eur, ktoré si kúpila s podporou rodičov, druhé balenie dostala ako darček od priateľa. Mala by užívať pol roka na čo by jej bolo treba 3 balenia. Navštevuje tiež imunologickú a alergologickú ambulanciu v Brezne.

Medzi jej pravidelné mesačné výdavky patrí poplatok do bytového spoločenstva 119,90 Eur, tento poplatok bol zvýšený od júla 2013 na 128,05 Eur, inkaso 39,49 Eur, v súčasnosti zvýšené na cca 52,- Eur, za káblovú televíziu 9,60 Eur, za internet 16,03 Eur, za svoj mobilný telefón 20,- Eur. Obidvom deťom založila životné poisťky, na ktoré im štvrťročne platí spolu 33,- Eur. Do práce chodí peši, v práci si kupuje stravné lístky za cca 20,- Eur.

Otec maloletej je ženatý s R. Y. (uzatvorili manželstvo 07.10.2006). Z tohto manželstva mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej R. Y., nar. XX.XX.XXXX. Naďalej je výlučným vlastníkom trojizbového bytu v D. na ktorý mu bola poskytnutá hypotéka vo výške 4 500 000,- Sk, spoludlžníčkou je aj jeho manželka. V P. banke má založený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX z ktorého pravidelne mesačne zasiela na hypotéku istinu 472,93 Eur a úroky 272,49 Eur. Vlastní osobný automobil Daewoo Nexia a jeho manželka osobný automobil Mercedes Benz. V období od 27.09.2007 do 05.02.2008 bol štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti ST REAL, s.r.o. Trnava. V živnostenskom registri mal zapísaných 21 predmetov podnikania, oprávnenie na posledných 5 predmetov podnikania mu vzniklo 01.02.2008, činnosť mal pozastavenú od 01.05.2010 do 30.04.2013. Živnostenskú činnosť ukončil k 17.10.2013. Je jedným z dvoch spoločníkov v obchodnej spoločnosti PRO HP s.r.o. Senec s dňom zápisu 25.03.2010, so splateným vkladom 2 500,- Eur, zároveň je aj jedným z dvoch konateľov tejto obchodnej spoločnosti. Je zároveň aj zamestnancom obchodnej spoločnosti PRO HP s.r.o. Senec s čistým mesačným príjmom 69,30 Eur. Za rok 2011 obchodná spoločnosť PRO HP s.r.o. dosiahla výnosy 19 883,01 Eur, náklady 20 176,23 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením mínus 293,22 Eur. V roku 2012 uvedená spoločnosť dosiahla výnosy 25 660,88 Eur, náklady 24 420,11 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením 1 240,77

Eur. Ako fyzická osoba za rok 2012 priznanie k dani z príjmu nepodával. Jeho manželka pracuje ako advokátsky koncipient s minimálnym zárobkom, má údajne úspory z predchádzajúcich aktivít, ktoré otec maloletej bližšie nešpecifikoval ani nepreukázal.

Otec maloletej trpí alopeciou, a to od jesene 2009. Mesačne spláca spotrebný úver - istinu 70,37 Eur a úroky 42,35 Eur. Tento úver vo výške 7 000,- Eur si zobral preto, aby mohol splácať svoje dlžoby a platiť výživné na deti. Spláca aj stavebný úver po 105,- Eur mesačne, ktorý bol pôvodne vo výške 6 000-7 000,- Eur a Prvej stavebnej sporiteľni úver po 52,44 Eur, ktorý bol spolu vo výške 4 000,- Eur. Tieto úvery si zobral preto, lebo bolo potrebné dať byť zateplíť zvonku.

Matka maloletej súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu - zvýšiť výživné na maloletú na 180,- Eur mesačne s účinnosťou od 10.08.2012. Návrh otca na zníženie výživného na 30,- Eur mesačne navrhla zamietnuť. Priznala že má priateľa, ktorý je však prihlásený k trvalému pobytu v J. pri svojej matke, pracuje v Bratislave kde aj žije, keď príde do Brezna sú spolu sporadicky - nevedú spoločnú domácnosť, v žiadnom prípade jej na domácnosť neprispieva. Syn C. býva u jej rodičov preto, že tí majú veľký byt, má tam priestor pre seba. V podstate aj ona s dcérou sa viac zdržuje u svojich rodičov, pretože musí pomáhať svojej matke, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá. Do bytu sa chodia s dcérou iba vyspať. Vie o tom, že otec maloletej sa chváli tým, že mu reality idú veľmi dobre, on žije na inej úrovni, ako prezentuje v tomto konaní na súde.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že návrh na zvýšenie výživného na 180,- Eur mesačne považuje za neodôvodnený a neopodstatnený, nesúhlasí s ním. Trvá na podanom návrhu - znížiť výživné na maloletú na 30,- Eur mesačne s účinnosťou od 10.09.2012. Podľa nej najmarkantnejšie sa zmenili pomery na strane otca maloletej. V súčasnosti stagnuje trh s realitami, otec maloletej sa dostal do neúnosnej situácie, v dôsledku čoho podával návrh na zníženie výživného. Jeho deti z prvého manželstva (L. aj C.) ako aj dcéru z terajšieho manželstva (R.) nemôže financovať len jeho manželka. Uistila, že otec maloletej si aktívne hľadal prácu, stretol sa pri pohovoroch s odmietavým postojom, ktorý môže spočívať aj v jeho chorobe - alopecii, ktorá sa prejavuje stratou vlasou a mihalnic. Lekári nevedia nájsť príčinu jeho stavu, otec maloletej trpí fyzicky ale má aj psychické problémy. U otca maloletej je zistená aj peľová alergia. Medzi zmenené pomery otca maloletej patrí aj to, že XX.XX.XXXX sa mu narodila dcéra R. ktorá bola od 02.09.2013 prijatá do materskej školy, s čím sa zvýšili výdavky na ňu. Aby mohol uhradiť svoje záväzky snaží sa predať byt v D.. Aj napriek svojej nepriaznivej situácii riadne a včas platí výživné na maloletú, a to v plnej výške, ako mu bola doteraz určená. Je v podstate odkázaný sám na výživu od svojej manželky. Zdôraznila, že došlo k zmene pomerov najmä na strane otca maloletej, ktorá odôvodňuje zníženie výživného - došlo k poklesu jeho zárobku, negatívne sa zhoršuje jeho zdravotný stav a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Nie je možné uvažovať o zvýšení výživného keď otec maloletej má existenčné a finančné ťažkosti, je odkázaný na svoju manželku, ktorá okrem toho, že má vyživovaciu povinnosť k nemu, ako k svojmu manželovi, plní výživné aj k jeho deťom z predchádzajúceho manželstva a tiež zabezpečuje celú domácnosť. Toto sú objektívne dôvody na strane otca maloletej, nie subjektívne. Naposledy keď bolo určené výživné na maloletú mal pomerne vysoký príjem, ale teraz stagnuje trh s nehnuteľnosťami. Otec maloletej si nevie nájsť adekvátne zamestnanie. Prácu si aktívne hľadá. Úvery bral v čase keď mal vysoký zárobok a nepredpokladal, že dôjde k hospodárskej kríze. So Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Vzhľadom na situáciu otca maloletej odôvodnené potreby maloletej by mali byť len jej základné životné potreby, nie ďalšie ktoré jej otec nemôže zabezpečiť.

Otec maloletej pripojil sa k tomu, čo uviedla jeho právna zástupkyňa. Na otázku súdu ako je možné, že zo svojho účtu, na ktorý mu, podľa jeho tvrdenia, posielala peniaze jeho manželka, ktorá zarába iba 300,- Eur mesačne, je schopný mesačne splácať hypotéku a úroky spolu vo výške cca 700,- Eur odpovedal, že jeho manželka predtým pracovala v nebankovej organizácii, ktorá je naďalej založená ako občianske združenie nevie koľko tam zarábala, nakoľko majú rozdelené bezpodielové spoluvlastníctvo, ona mu vždy naplno prispieva keď treba, naplno od roku 2010. Nový byt začne hľadať iba po tom, keď nájde kupca na byt v D., ktorý už 2 roky predáva. S manželkou spoločne riešia finančné záležitosti. Na jeho účet mu príde príjem 63,- Eur, potom zhromaždia všetky výdavky ktoré majú poplatiť, tie idú z jeho účtu, ale aby ich mohol zaplatiť na účet mu posielala peniaze manželka zo svojich, prípadne mu dá v hotovosti. Ona má úspory, doma v hotovosti. Sú to úspory z jej predchádzajúcej činnosti. Zdôraznil, že má zvýšené

výdavky aj s dcérou R., pretože aj u nej sa prejavila alergia a v porovnaní s deťmi z prvého manželstva (L. a C.) je jej stav o cca 80% horší.

Kol. opatrovník súdu uviedol, že vzhľadom na záujmy maloletej prikláňa sa k návrhu jej matky, rozhodnutie však ponecháva na úvahu súdu.

Z fotokópie rodného listu súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila R. Y..

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. súd zistil, že otec maloletej je výlučným vlastníkom bytu č. X na druhom poschodí vo vchode XXA nachádzajúceho sa v stavbe súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXX/XX. Vlastníkom sa stal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.06.2006. Na tomto byte viaznu farchy a to záložné právo v prospech Tatra banky a.s. Bratislava. Okrem bytu otec maloletej má aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo XXX/XX o výmere 438 m2 o veľkosti 15341/71591.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J. súd zistil, že matka maloletej je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX na piatom poschodí vo vchode XX stavby súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX, XXXX a XXXX, je tiež spoluvlastníčkou spoločných priestorov, spoločných zariadení domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 6426/301376. Výlučnou vlastníčkou sa stala na základe zmluvy zo dňa 09.02.2004.

Zo správy Dopravného inšpektorátu Brezno zo dňa 05.10.2012 súd zistil, že otec maloletej je evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla Daewoo Nexia ev. číslo D. XXX Q., matka maloletej je evidovaná ako vlastníčka osobného motorového vozidla Škoda Fabia Combi ev. číslo J. XXX S..

Z fotokópie zmluvy o hypotekárnom úvere súd zistil, že Tatra banka a.s. poskytla otcovi maloletej so spoludlžníčkou, terajšou manželkou, hypotekárny úver vo výške 4 500 000,- Sk s výškou splátky 21 875,- Sk, zmluva je zo dňa 01.03.2006. Dodatkom k zmluve o hypotekárnom úvere Tatra banka a.s. poskytla otcovi maloletej aj spoludlžnícke, jeho terajšej manželke, zmenu hypotekárneho úveru na účelový úver s výškou splátky 22 456,52 Sk/745,42 Eur, zmluva bola uzatvorená 12.02.2010. Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby Tatra banka a.s. poskytla otcovi maloletej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 050,00 Eur s pravidelnou mesačnou splátkou 112,72 Eur, zmluva je z 31.08.2012. Wüstenrot stavebná sporiteľňa uzatvorila s otcom maloletej a jeho manželkou úverovú zmluvu ktorou im poskytli medziúver vo výške 10 000,- Eur, zmluva bola uzatvorená 16.12.2011. Z dodatku k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením súd zistil, že Tatra banka a.s. otcovi maloletej zvýšila pôvodný bezúčelový spotrebiteľský úver poskytnutý vo výške 8 300,- Eur o sumu 3 250,- Eur, spolu na sumu 11 550,- Eur. Táto zmluva bola uzatvorená 23.03.2011.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek služieb zamestnanosti dňa 05.02.2013 súdu zaslal prehľad 63 voľných pracovných miest vhodných pre muža bez kvalifikácie so základným vzdelaním, resp. pre muža so stredoškolským vzdelaním, medzi voľnými pracovnými miestami sú evidované také miesta ako asistent predaja, asistent, manipulačný robotník v sklade, obchodný zástupca, operátor dopravy a prepravy, správca (manažér) reklamných panelov vo výťahoch, správca budov, vedúci prevádzky exportu, importu, vodič - kuriér, poľnohospodársky robotník, čašník, pomocný robotník.

S. C., D. súdu oznámil, že v období od 01.08.2012 do 30.01.2013 v jeho spoločnosti bolo evidované voľné pracovné miesto vodič - kuriér s mesačným zárobkom 327,20 Eur, otec maloletej sa osobného pohovoru nezúčastnil, či ich telefonicky kontaktoval nevedel potvrdiť.

Eden - Domus Senec súdu oznámil, že voľné miesto - asistent predaja je od 01.01.2013 obsadené nemajú informácie o tom, že by o toto miesto mal záujem otec maloletej, jeho písomnú žiadosť neevidujú.

United Industries a.s. prevádzka Ivanka pri Dunaji súdu uviedol, že na pozíciu správcu budov obdržal viac 300 žiadostí, nakoľko otec maloletej nebol vybraný na osobný pohovor, že kladne nemôžu odpovedať či sa vôbec uchádzal o prácu v ich spoločnosti, pretože všetky neakceptované žiadosti boli skartované, predpokladaný zárobok je predmetom dohody spoločnosti s úspešným kandidátom na pracovnú pozíciu.

CJ Blok Slovakia Senec súdu oznámil, že otec maloletej sa v ich spoločnosti o voľné pracovné miesto vedúceho prevádzky exportu a importu nikdy neuchádzal.

ProOvo a.s. Svätý Jur súdu oznámil, že na pracovnom mieste obchodný zástupca je predpokladaná základná mzda vo výške 600,- Eur mesačne a pohyblivá zložka v závislosti od výkonov je maximálne 200, Eur mesačne, otec maloletej sa v období od októbra 2012 do januára 2013 o uvedenú pozíciu neuchádzal.

Betánia Senec n.o. súdu oznámil, že nimi ponúkané voľné pracovné miesto bolo obsadené v krátkom čase po nahlásení na úrad práce, mzda bola dojednaná dohodou, nevedú osobitnú evidenciu uchádzačov o zamestnanie a preto nevedia dať vyjadrenie k tomu či sa o prácu zaujímal aj otec maloletej.

ZELSEED spol. s r.o. Horná Potôň súdu oznámil, že pozícia skladového robotníka bola ihneď obsadená, nástupný plat bol 337,80 Eur a maximálna odmena 77,23 Eur v hrubom, vzhľadom k tomu, že nevedú evidenciu záujemcov o prácu nevedia či sa otec maloletej o prácu v ich spoločnosti zaujímal.

Sulejman Sulejmany Senec súdu oznámil, že od 01.08.2012 do 30.01.2013 úrad práce evidoval jeho ponuku na obsadenie voľného pracovného miesta na pozíciu čašníka, toto pracovné miesto je aj naďalej evidované ako voľné, hrubý mesačný zárobok čašníka je 340,- Eur. Potvrdil, že otec maloletej sa o túto prácu zaujímal už skôr, avšak nespĺňal kvalifikačné predpoklady, nie je držiteľom zdravotného preukazu a nikdy takýto typ práce nevykonával, nemohol ho zamestnať.

Drevorez Group s.r.o. Senec súdu oznámil, že nevedia sa vyjadriť, či sa otec maloletej u nich zaujímal o voľné miesto pomocného robotníka, na tomto mieste je zárobok od 350-400,- Eur v čistom.

Z prehľadu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odboru služieb zamestnanosti zo dňa 15.08.2013 súd zistil, že tento úrad eviduje 35 pracovných pozícií medzi ktorými sa nachádzajú aj také, ktoré by mohol vykonávať otec maloletej.

Z dokladov predložených otcom maloletej súd zistil, že tento na portáli www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>>. reagoval na ponuky voľných pracovných miest, a to v septembri 2012 na technický manažér (správca nehnuteľností) v DRILL B.S. spol. s r.o. Bratislava, v auguste 2012 na pozíciu zástupcu riaditeľa obchodu v Consilium Consulting s.r.o. Bratislava, v auguste 2012 na pozíciu servisný technik - elektromechanik, v marci 2012 na voľné miesto v Slovenskej sporiteľni a.s., v máji 2012 na pozíciu správcu objektov v Tatrareal a.s. Bratislava, v auguste 2012 na pozíciu zástupcu vedúceho projektu DP v Redsrouting specialist Dalkia a.s.. v septembri 2011 na pracovnú ponuku u W.. C. E. MBA YIT Reding a.s., v apríli 2012 na pozíciu pracovníka v správe nehnuteľností v Kauflande SR v.o.s., v marci 2012 na pozíciu v Telefonica Slovakia s.r.o., v máji 2013 na pozíciu technika správy nehnuteľností v COFELY a.s., v máji 2013 na pozíciu v spoločnosti Vajda Group s.r.o., v apríli 2013 o prácu prevádzkar diskotéky v Relax - Team s.r.o., v apríli 2013 na domového technika v Kaufland Slovenská republika v.o.s., v apríli 2013 na pozíciu správcu bytov a nebytových priestorov vo VSD s.r.o., v júni 2013 na pozíciu property manager v IAD Investments správ. spol., a s., v máji 2013 na voľné miesto v spoločnosti Vajda Group s.r.o., v júni 2013 na pozíciu správcu budov /Utility manager v spoločnosti ProAct People Slovensko s.r.o., v máji 2013 na pozíciu technika správy nehnuteľností v COFELY a.s..

Zo správy REB-REAL Partners s.r.o. Bratislava zo dňa 07.10.2013 súd zistil, že otec maloletej spolupracuje s touto realitnou kanceláriou od 15.08.2012 ako realitný konzultant zodpovedný za vyškoľenie realitných maklérov cez spoločnosť PRO HP s.r.o.. S touto firmou otec maloletej nie je v žiadnom zamestnaneckom pomere, priamo on nemá od nich žiadne príjmy. Firma si fakturuje podiel na províziách ak nimi školený maklér urobí obchod. Spoločnosť PRO HP s.r.o. fakturovala 22.10.2012 600,- Eur, 20.11.2012 600,- Eur, 12.12.2012 600,- Eur, 10.05.2013 493,50 Eur, 02.07.2013 411,25 Eur (mínus, dobropis, museli vrátiť províziu), 19.08.2013 800,- Eur a 10.10.2013 156,- Eur.

Otec maloletej na pojednávaní dňa 29.11.2012 súdu preukázal, že v Tatra banke má na svoje meno založený účet č. XXXXXXXXXX (kód banky XXXX). Z tohto účtu platil v októbri 2012 472,93 Eur (splátka úroku), 272,49 Eur (splátka istiny), 61,00 Eur za plyn, 60,74 Eur za plyn, 70,37 Eur (splátka úroku), 42,35 Eur (splátka istiny), 75,00 Eur (voda za IV.Q), 199,16 Eur (výživné), 105,00 Eur (Wüstenrot-splátka úveru), 52,44 Eur (.stavebná sporiteľňa - úver), spolu platby vo výške 1.411,48 Eur.

Z výpisov z tohto účtu otca maloletej súd zistil, že jeho manželka R. Y. mu previedla celkom v roku 2008 84.000,- Sk, v roku 2009 9.800,- Eur, v roku 2010 6.010,- Eur, v roku 2011 7.440,- Eur, za 8 mesiacov roku 2012 1.350,- Eur.

P. Y., starý otec maloletej zo strany otca, dňa 11.11.2012 podpísal čestné prehlásenie, že svojmu synovi - otcovi maloletej požičal 1.000,- Eur.

K. E., svokra otca maloletej, dňa 11.11.2012 podpísala čestné prehlásenie, že svojej dcére R. Y. požičala 900,- Eur.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne, Okresný dopravný inšpektorát súdu oznámil, že manželka otca maloletej je vlastníčkou motorového vozidla zn. Mercedes-Benz.

JUDr. Jana Uhrinová, advokátka, Advokátska kancelária, Bratislava, Bezručova 1 súdu oznámila, že manželka otca maloletej od 15.03.2011 pracuje v jej advokátskej kancelárii, jej hrubý príjem je 323,95 Eur mesačne a čistý príjem 280,53 Eur mesačne.

Z výpisu z účtu otca maloletej v Tatra banke, a.s. č. XXXXXXXXXX za rok 2012 súd zistil, že k 31.12.2011 mal otec maloletej na účte 2.050,60 Eur. Za rok 2012 bolo vykonaných z tohto účtu 674 výberov (debet) vo výške 41.492,05 Eur a 57 vkladov (kredit) vo výške 36.123,21 Eur, k 31.12.2012 zostalo na účte 3.318,24 Eur. Vklady pochádzali od manželky otca maloletej, od spoločnosti PRO HP s.r.o. ale aj pravidelne pod označením „VKLAD BÚ“. Takto označené vklady („BÚ“) boli vo februári 1.000,- Eur + 1.000,- Eur + 600,- Eur, v marci 1.900 Eur + 1.400,- Eur, v apríli 400,- Eur + 950,- Eur + 990,- Eur, v máji 790,- Eur + 100,- Eur + 390,- Eur, v júni 770,- Eur + 1.000,- Eur + 900,- Eur, v júli 100,- Eur + 200,- Eur + 900,- Eur + 300,- Eur, v auguste 860,- Eur + 120,- Eur, v septembri 1.100,- Eur + 520,- Eur, v októbri 180,- Eur + 950,- Eur + 950,- Eur + 600,- Eur + 500,- Eur, v novembri 350,- Eur + 1.000,- Eur + 500,- Eur, v decembri 800,- Eur. V novembri 2012 na tento účet otca maloletej pribudol aj príjem 2.000,- Eur označený CC XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX. Uvedené príjmy na účet otca maloletej predstavujú za rok 2012 spolu 24.120,- Eur.

Z výpisu z účtu manželky otca maloletej v Tatra banke, a.s. č. XXXXXXXXXX súd zistil, že k 31.12.2011 mala na účte 1.718,17 Eur. Za rok 2012 bolo z tohto účtu vykonaných 427 výberov (debet) vo výške 15.192,75 Eur a 86 vkladov (kredit) vo výške 15.122,15 Eur; k 31.12.2012 na účte zostala suma 1.788,77 Eur.

Tunajší súd zaplatil Tatra banke, a.s. za výpis z účtu otca maloletej uznesením č.k. 8P/264/2012-264 zo dňa 15.03.2013 sumu 1,45 Eur a za výpis z účtu manželky otca maloletej uznesením č.k. 8P/264/2012-321 zo dňa 15.05.2013 sumu 1,45 Eur.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výšky výživného na maloletú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k.8P/158/06-171 zo dňa 18.12.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP 11/2008 zo dňa 22.05.2008 došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

Maloletá pri poslednej úprave výživného mala 11 rokov, navštevovala základnú školu, mala zdravotné problémy.

V súčasnosti má 17 rokov, od septembra 2012 nastúpila na strednú školu mimo miesta bydliska, naďalej má zdravotné problémy - s týmto všetkým súvisí zvýšenie výdavkov na jej výchovu, výživu, všestranný rozvoj a starostlivosť o jej zdravie.

Matka maloletej je naďalej vlastníčkou 3-izbového bytu, osobného automobilu Škoda Fabia, naďalej má vyživovaciu povinnosť aj k bratovi maloletej - C., ktorý je už dospelý, sám sa však nedokáže živiť, nakoľko

je denným študentom vysokej školy. Jej priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od augusta 2011 do augusta 2013 predstavuje sumu 501,53 Eur. Okrem bežných výdavkov súvisiacich so zabezpečením bývania a chodu domácnosti má zvýšené výdavky so svojím zdravím.

Otec maloletej pri poslednej úprave výživného bol už ženatý, mal vo výlučnom vlastníctve 3-izbový byt v D., na ktorý mu bol poskytnutý hypotekárny úver 4.500.000,- Sk, spoluručila za úver jeho manželka, s ktorou mal zrušené BSM. Od 31.05.2006 bol dlhodobo nezamestnaný, od 27.09.2007 do 05.02.2008 bol konateľom ST REAL, s.r.o., Trnava s odmenou 8.000,- Sk/265,55 Eur mesačne, finančne mu vypomáhala manželka.

Od 01.02.2008 bol živnostníkom v 5 oblastiach podnikania. Živnostenskú činnosť ukončil 17.10.2013.

Od poslednej úpravy výživného má naďalej vyživovaciu povinnosť k dospelému bratovi maloletej, C. nar. XX.XX.XXXX- študentovi vysokej školy, na ktorého je povinný platiť výživné vo výške 116,18 Eur mesačne a na ktorého sa domáha zníženia výživného na 40,- Eur mesačne v konaní vedenom tunajším súdom pod zn. 8P/313/2012. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. R. nar. XX.XX.XXXX.V roku 2009 sa u neho prejavila alopecia.

Od marca 2009 je vlastníkom motorového vozidla Daewo nexia a jeho manželka je od augusta 2011 vlastníčkou motorového vozidla Mercedes-Benz.

Za rok 2012 nepodával priznanie k dani z príjmu fyzických osôb. Obchodná spoločnosť PRO HP s.r.o., ktorej je jedným z 2 spoločníkov a jedným z 2 konateľov za rok 2012 dosiahla výnosy 25.660,88 Eur, náklady 24.420,11 Eur a výsledok pred zdanením 1.240,77 Eur.

Podľa potvrdenia PRO HP s.r.o. je zamestnaný v pracovnom pomere ako pracovník realitnej kancelárie na čiastočný pracovný úväzok 4 hodiny týždenne s čistým príjmom 69,30 Eur mesačne.

Cez spoločnosť PRO HP s.r.o. spolupracuje s REB-REAL Partners s.r.o., Bratislav.

Dňa 12.02.2010 Tatra banka a.s. zmenila otcovi maloletej a jeho manželke ako spoludlžníčke hypotekárny úver na účelový úver s mesačnými splátkami 745,42 Eur. Dňa 23.03.2011 Tatra banka a.s. zvýšila otcovi maloletej bezúčelový spotrebiteľský úver na sumu 11.550,- Eur. Dňa 16.12.2011 Wüstenrot stavebná sporiteľňa poskytla otcovi maloletej a jeho manželke medziúver 10.000,- Eur. Dňa 31.08.2012 Tatra banka a.s. poskytla otcovi maloletej bezúčelový spotrebiteľský úver 5.050,- Eur s mesačnou splátkou 112,72 Eur.

Od 15.03.2011 manželka otca maloletej je zamestnaná v advokátskej kancelárii s čistým mesačným príjmom 280,53 Eur.

Otec maloletej a jeho manželka majú v Tatra banke a.s. založené účty, a to otec maloletej č. XXXXXXXXXXXX a jeho manželka č. XXXXXXXXXXXX. Za rok 2012 mal otec maloletej na svojom účte vykonaných 674 výdavkov vo výške 41.492,05 Eur a príjmov vo výške 36.123,21 Eur, k 31.12.2012 mal zostatok na tomto účte 3.318,24 Eur. Manželka otca maloletej za uvedený rok mala na svojom účte 427 výdavkov vo výške 15.192,75 Eur a 86 príjmov vo výške 15.122,15 Eur, k 31.12.2012 mala zostatok na účte 1.788,77 Eur.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok evidoval voľné pracovné miesta vhodné pre muža bez kvalifikácie so základným vzdelaním resp. pre muža so stredoškolským vzdelaním - ku dňu 05.02.2013 v počte 63 miest a ku dňu 15.08.2013 v počte 35 miest so zárobkom cca 300,- až 600,- Eur mesačne.

Súd v súlade s ustanovením § 132 O.s.p. hodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že otec maloletej podal návrh na zníženie výživného neodôvodnene. Skutočnosti, ktorými odôvodňuje svoj návrh, najmä zlý zdravotný stav súvisiaci s alopciou, nemožnosť nájsť si vhodné zamestnanie, uvádza účelovo. Za objektívny dôkaz o pomeroch otca maloletej súd považuje výpis z jeho účtu, z ktorého vyplýva, že na jeho účet mu prichádzajú platby od manželky a tiež od spoločnosti PRO HP s.r.o., ale v prevažnej miere sú to iné neidentifikované vklady. Za rok 2012 boli tieto iné vklady v celkovej výške 24.120,- Eur z celkovej

výšky vkladov 36.123,21 Eur. Otec maloletej so svojou manželkou majú v skutočnosti iné príjmy ako sa otec maloletej snaží prezentovať pred súdom (on 69,30 Eur + manželka 280,53 Eur), nakoľko len mesačné splátky úverov ich vyjdú cez 1.000,- Eur, v októbri 2012 boli presne 1.411,48 Eur. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami otec maloletej v konaní objasňoval finančnou podporou manželky, ktorá má mať údajne úspory z minulého obdobia, čo však nijako nepreukázal. Z tohto dôvodu súd jeho návrh na zníženie výživného na maloletú ako neodôvodnene podaný zamietol

Na základe zistených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného sčasti vyhovel a súčinnosťou od prijatia maloletej na strednú školu t.j. od 01.09.2012 výživné na ňu zvýšil na 150,- Eur mesačne.

Pri určení zvýšeného výživného súd vychádzal tak z odôvodnených potrieb maloletej ako aj zo zistených možností, schopností, majetkových a príjmových pomerov otca maloletej s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetok, príjmy a osobnú starostlivosť matky o maloletú a tiež s prihliadnutím na finančné riziká, ktoré otec maloletej úvermi na seba berie ako aj s prihliadnutím na vývoj životných nákladov.

Za obdobie od 01.09.2012 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (12.11.2013) vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 871,26 Eur. Tento dlh súd vypočítal ako rozdiel medzi výživným, ktoré po zvýšení mal otec na maloletú zaplatiť - 1.950,- Eur (13 mes. x 150,- Eur) a výživným, ktoré na ňu skutočne zaplatil - 1.078,74 Eur (13 mes. x 82,98 Eur). Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd ho zaviazal tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletej do 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

Nakoľko sa matka maloletej domáhala vyššieho výživného a so skoršou platnosťou, súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods.1. pís. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať aj bez návrhu. V súlade s ustanovením § 81 ods.1. O.s.p. bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 148 ods. 1. O.s.p. štát má podľa výsledku konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Trovy štátu v tomto konaní predstavuje suma 2x 1,45 Eur za výpisy z účtu otca maloletej a jeho manželky vyplatená Tatra banke a.s. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o návrhu matky maloletej záviselo od úvahy súdu, jej návrhu na zvýšenie výživného súd sčasti vyhovel a návrh otca maloletej na zníženie výživného zamietol - súd o náhrade trov štátu rozhodol tak, že celé trovy vo výške spolu 2,90 Eur je povinný zaplatiť otec maloletej do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže