

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208987
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913208987.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H. XXXX/XX, XXXX X A., t.č. L. XXX, XXX XX N. G., D. XX, o návrhu na zapretie otcovstva a o zaplatenie 300.000,-Kč, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 25.10.2013 v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 11.11.2013, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 25.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, v ktorom navrhovateľ uvádza, že zapiera otcovstvo k mal. deťom N. L., nar. XX.XX.XXXX a E. L., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka detí mu zatajila, že počas ich vzťahu spávala aj s inými mužmi a jeho zdravotný záznam dokazuje, že on nemôže mať deti. Zároveň žiada, aby ho matka detí odškodnila sumou 300.000,-Kč, pretože mu týmto spôsobom veľmi ublížila a on musel odísť do D. začať nový život.

Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené podanie nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 1 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej "O.s.p.") uznesením č.k. 9C/138/2013-3 zo dňa 29.10.2013 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravil a doplnil, a to riadne označil účastníkov konania, ktorí majú vystupovať na strane odporcu (t.j. jednoznačne uviedol, proti komu návrh smeruje - koho navrhovateľ žaluje), pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúceho jeho nárok (v tejto súvislosti súd poukázal predovšetkým na časť návrhu, v ktorej sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 300.000,-Kč, pričom nie je zrejmé, či sa má jednať o náhradu majetkovej škody, nemajetkovej ujmy alebo vrátenie zameškaného výživného, či iný právny titul, t.j. nie je zrejmé, priznania akého nároku a z akého dôvodu a voči akej konkrétnej osobe sa navrhovateľ domáha, čo je rozhodné napr. aj pre stanovenie poplatkovej povinnosti, ako aj miestnej príslušnosti súdu), označil dôkazy na podporu svojich tvrdení, k návrhu pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a riadne sformuloval petit návrhu s poučením, že v opačnom prípade súd jeho podanie odmietne. Konkrétne boli vady podania a spôsob ich odstránenia špecifikované v odôvodnení rozhodnutia súdu. Uznesenie, v ktorom bol navrhovateľ poučený aj o následkoch v zmysle ust. § 43 ods. 2 O.s.p., si navrhovateľ prevzal dňa 04.11.2013.

Dňa 11.11.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ opätovne uviedol, že zapiera otcovstvo k deťom N. L. a E. L., pretože je preukázateľné, že nie je otcom, nakoľko mu matka detí B. L. zatajila, že mala niekoľko partnerov počas ich vzťahu. Takisto jeho zdravotný stav preukazuje, že nie je možné, aby boli deti jeho, keď ich mať nemôže. Odškodnenia sa domáha, lebo ide o náklady, ktoré ho stálo staranie sa o prvé dieťa. On má nárok na svoj život, teraz vedie normálny a usporiadaný život, dožaduje sa spravodlivosti, ktorú chce preukázať.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Každý návrh na začatie konania, ktorý je podaný na súd, musí spĺňať zákonom predpísané obsahové i formálne náležitosti. Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Ani z doplneného podania navrhovateľa nevyplývalo, kto má vystupovať v konaní ako odporca (navrhovateľ v podaní spomína maloleté deti aj ich matku, avšak jednoznačne neuviedol, proti komu jeho žaloba o zapretie otcovstva a o zaplatenie sumy 300.000,-Kč smeruje - či proti maloletým deťom alebo ich matke, alebo proti všetkým uvádzaným osobám). V nadväznosti na to z podania ani nevyplýva presný, určitý a zrozumiteľný žalobný petít (žalobná žiadosť), t.j. ako má súd rozhodnúť (ako má znieť výrok/výroky súdneho rozhodnutia), pričom súd opätovne zdôrazňuje, že navrhovateľ vystupujúci v sporovom konaní nemôže vymedzenie okruhu účastníkov, skutkových okolností odôvodňujúcich existenciu nároku či celého žalobného petítu ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť vo svojom návrhu tak, aby bolo možné o tomto návrhu konať a vo veci rozhodnúť. Nič preto nebráni navrhovateľovi obrátiť sa na advokáta ako osobu znalú práva a požiadať o spísanie riadneho návrhu, ktorým sa bude môcť domáhať priznania uplatňovaného nároku na súde. Za tohto stavu však súdu nezostáva, než podanie navrhovateľa v znení jeho doplnenia odmietnuť, pretože má také vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať (absentuje označenie účastníkov konania na strane odporcu/žalovaného, absentuje jasné vymedzenie žalobného nároku v časti o odškodnenie 300.000,-Kč a odôvodnenie výšky žalovanej sumy, absentuje presný, určitý a vykonateľný žalobný petít).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).