

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216212
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512216212.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, v zast. JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: C. P., B.. XX.XX.XXXX, B. X. Ď. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. H. U., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 882,67 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 882,67 eura s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 404,60 eura od 25.04.2008 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 199,03 eura od 03.01.2008 až do zaplatenia a s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 279,04 eura od 31.01. 2008 až do zaplatenia a trovy tohto konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 882,67 eura a trov právneho zastúpenia v sume 141,80 eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom zo dňa 28.08.2012, podaným na tunajší súd dňa 20.09.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 882,67 eura s príslušenstvom z titulu dlhu na odplatách za služby poskytované žalovanému právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. na základe zmluvy o pripojení. Žalobca zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

V žalobnom návrhu uviedol, že dňa 18.11.2007 uzavrel žalovaný so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre žalovaného poskytovať služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaný nezaplatil sumu 199,03 eura vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 02.01.2008, sumu 279,04 eura vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 30.01.2008, čím porušil dohodnuté podmienky, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť K. XXXXXXXXXXXX v sume 404,60 eura, ktorá bola splatná dňa 24.04.2008.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej s Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadavy proti žalovanému.

Na základe vyššie uvedeného žalobného návrhu vydal tunajší súd dňa 31.10.2012 platobný rozkaz, č.k. 12Ro/1944/2012-25, ktorý uznesením zo dňa 04.02.2013, č.k. 12Ro/1944/2012-31 zrušil z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/42/2013-48 zo dňa 10.09.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Antónie Svičinovej.

Žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadrili.

Na pojednávanie konané dňa 12.11.2013 sa nedostavil žalovaný ani jeho opatrovník, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného a podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise a zistil nasledovné:

Žalovaný uzavrel ako spotrebiteľ so žalobcom Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX, na telefónne číslo XXXX XXXXXX, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., vydané v súlade so Zákonom o elektronických komunikáciách a aktuálny cenník služieb. Ako vyplýva z obsahu Zmluvy žalobca poskytoval od jej účinnosti služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť riadne a včas poplatky v aktuálnom cenníku. Žalovaný bol pripojený do elektronickej siete v programe Pre mňa 130 s dátumom aktivácie 18.11.2007. V zmysle dodatku, bodu 1.3 písm. a) k zmluve o pripojení bol žalovanému poskytnutý benefit a to konkrétne každý druhý mesačný poplatok za mesačný program v sume pôvodne 1,- Sk s DPH, a to po dobu 24 mesiacov. Zároveň bol

žalovanému poskytnutý aj mobilný telefón zn. Sony Ericsson K550i black za 1,- Sk s DPH, pričom bežná predajná cena telefónu bola 6652,- Sk s DPH. Doba viazanosti užívať mesačný program podľa zmluvy bola dohodnutá na 24 mesiacov, už počnúc prvým zúčtovacím obdobím od 19.12.2007. Žalovanému boli vystavené faktúry, a to faktúra č.: XXXXXXXXXX, splatná dňa 02.01.2008 na sumu 199,03 eura, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 30.01.2008 znejúca na sumu 279,04 eura, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2008 znejúca na sumu 404,60 eura. Žalovaný tieto faktúry za poskytnuté služby za účtované obdobie nezaplatil riadne a včas. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 06.12.2011, v ktorom vyčíslil sumu pohľadávky žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaný nereagoval a svoj dlh nezaplatil.

V uvedenom prípade sa jedná s spotrebiteľskú zmluvu, ktorá podlieha režimu Občianskeho zákonníka. Úprava spotrebiteľských zmlúv v piatej hlave Občianskeho zákonníka má povahu špeciality k Obchodnému zákonníku a keďže aj samotný zákon o elektronických komunikáciách je zákonom špeciálnym, vo vzťahu k spotrebiteľovi má vždy povahu občianskoprávneho vzťahu.

Podľa § 43, ods. 1, 2, 3 a 5 zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1, 4 Zákona 610/2003 Z.z.:

Podnik má právo

a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškanií.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb, si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 404,60 eura za dobu od 25.04.2008 do zaplataenia, vo výške

8,50 % ročne zo sumy 199,03 eura za dobu od 03.01.2008 do zaplataenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 279,04 eura za dobu od 31.01.2008 do zaplataenia. Nárok na zaplataenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšená o 8%, v danom prípade 0,50% ročne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd žalobe vyhovel. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z vyššie uvedenej zmluvy, ktoré žalovaný nesplnil. Keďže žalovaný nezaplatil hneď prvú faktúru po podpísaní zmluvy, súd má za to, že zmluva bola podpísaná účelovo s tým, aby sa žalovaný obohatil o mobilný telefón, ktorý mu bol poskytnutý pri podpise zmluvy, súd priznal žalobcovi aj spôsobenú náhradu škody. Rovnako súd žalobcovi priznal uplatnený úrok z omeškania, nakoľko mal súd preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu.

O náhrade konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Z titulu náhrady hotových výdavkov patrí žalobcovi náhrada súdneho poplatku v sume 52,50 eura. Z titulu trov právneho zastúpenia mu prislúcha suma 141,80 eura. Odmena na jeden úkon právnej služby je

podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 51,54 eura, čo za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby predstavuje 103,08 eura. Za každý úkon právnej služby patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 označeného právneho predpisu) vo výške 7,63 eura, za dva úkony právnej služby 15,26 eura. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 118,34 eura, z ktorých právnemu zástupcovi žalobcu prislúcha 20 % DPH, ako jej platiteľovi, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o jej registrácii. Na zaplataenie náhrady trov konania zaviazal súd žalovaného podľa § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu žalobcu.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).