

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/4075/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411212776
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411212776.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci exekúcie oprávneného: Q. K., A. E. XX, A., proti povinnému: J. T. K., A. E. XX, A., pre pohľadávku vo výške zročné výživné za júl až september 2011 vo výške 202,71 eur, bežné výživné od októbra 2011 vo výške 182,57 eur mesačne a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom so sídlom v Exekútorskom úrade Bratislava, Jaskový rad 79, v zmysle poverenia zo dňa 24. 11. 2011, o námietkach povinného voči exekúcii a voči trovám exekúcie, o návrhu povinného na odklad exekúcie a na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Námietky povinného voči exekúcii sa z a m i e t a j ú.

Námietky povinného voči trovám exekúcie sa o d m i e t a j ú.

Návrh povinného na odklad exekúcie sa z a m i e t a.

Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na základe žiadosti súdneho exekútora zo dňa 27. 9. 2011 bolo dňa 24. 11. 2011 vydané poverenie č.5104- 071630 na exekúciu súdnemu exekútorovi pod sp. zn. 15Er/4075/2011 v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave pod sp. zn. 7C/225/04 zo dňa 15. 11. 2006.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 1. 2007 v časti o rozvode a dňa 28. 1. 2008 v časti o výživnom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 2Co/15/07-83 zo dňa 31. 10. 2007 a vykonateľnosť dňa 4. 1. 2007 v časti o výživnom.

Povinný vzniesol po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 10. 12. 2011 po uplynutí zákonom stanovenej 3- dňovej lehoty námietky voči trovám exekúcie podané na pošte dňa 14. 12. 2011 a námietky voči exekúcii podané na pošte dňa 27. 12. 2011 v zákonnej lehote.

Povinný nesúhlasí s výškou predbežných trov exekúcie, ktoré nie sú v súlade s vyhláškou o odmenách a náhradách súdnych exekútoroch.

Pokiaľ ide o samotnú exekúciu povinný uvádza, že je nezamestnaný, pretože ku dňu 30. 4. 2011 bol skončený jeho pracovný pomer zo strany zamestnávateľa a rozhodnutím Sociálnej poisťovne v Bratislave mu boli priznané dávky v nezamestnanosti na obdobie 6 mesiacov.

Z tohto dôvodu podal tunajšiemu súdu návrh na zníženie výživného na oprávneného, konanie sa viedlo na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16C/228/2011.

Oprávneného informoval o tom, že je nedobrovoľne nezamestnaný a preto mu prechodne nebude môcť uhrádzať výživné v plnej výške- t. j. 182,57 eur, s čím oprávnený vyjadril súhlas. Okrem súdom stanoveného výživného oprávneného podporoval napr. darovaním obleku na stužkovú v hodnote 266,- eur, darom na každé narodeniny a meniny vo výške 100,- eur, prispieval mu na vreckové sumou 30 až 50,- eur.

Povinný dáva do pozornosti súdu, že do straty zamestnania si svoju vyživovaciu povinnosť plnil riadne, za mesiac máj až jún 2011 oprávnenému uhradil výživné v plnej výške a od júla 2011 pravidelne posielal na jeho účet sumu 115,- eur, t. j. o 67,57 eur (cca 1/3 menej).

Ďalej povinný poukazuje na to, že jeho bývalá manželka Ing. Angela Kleinová sa v súdnych konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/201/2008, 25C/331/2009 a 25C/249/2011 snažila, aby mu súd predbežným opatrením zakázal prístup do ich spoločného domu.

Stále nie je právoplatne ukončené konanie pod sp. zn. 25C/331/2009 o vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva s bývalou manželkou, ktorá mu vyčlenila jednu izbu, kde sa býva povinný len sporadicky. Zdržuje sa u svojej priateľky, matky alebo sestry, čo mu spôsobuje ďalšie neplánované výdavky.

Povinný podal tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zníženie výživného na oprávneného, konanie sa viedlo pod sp. zn. 23C/167/2011 a bolo zastavené, nakoľko Okresný súd Bratislava IV nechcel rozhodnúť o predbežnom opatrení bez vykonania dokazovania vo veci samej a bez zistenia majetkových pomerov a životných potrieb účastníkov konania.

Povinný dodal, že oprávnený má finančné prostriedky zo stavebného sporenia vo výške 2. 500,- eur, ktoré povinný uzatvoril dňa 28. 12. 2001 v PSS, a. s. a platil v jeho prospech.

Zmluvu o stavebnom sporení jeho bývalá manželka J.. P. K. predčasne zrušila a zároveň jej boli vyplatené finančné prostriedky v plnom rozsahu. Ďalej od 1. 7. 2011 zasiela na jeho osobný účet vo VÚB sumu 115,- eur. Oprávnený si popri štúdiu na vysokej škole pravidelne privyrába podľa jeho informácií mesačne cca 200,- eur až 300,- eur.

Uvedené finančné prostriedky považuje spolu s príspevkom od matky Ing. Angely Kleinovej za postačujúce na preklenutie počas jeho súčasnej prechodnej situácie a do rozhodnutia súdu o úpravy výšky výživného.

Zároveň podáva návrh na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože sa prechodne ocitol v takom postavení, že by prípadná exekúcia mala pre neho i oprávneného Q. K. zvlášť nepriaznivé následky a zároveň by oprávnený nebol odkladom exekúcie vážne poškodený.

V prílohe povinný pripojil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorým povinného zaraďuje do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie Sociálnej poisťovne v Bratislave zo dňa 6. 7. 2011, ktorým mu priznáva dávku v nezamestnanosti na obdobie 6 mesiacov, kópiu návrhu na zníženie výživného zo dňa 26. 5. 2011, rozhodnutia v konaní pod sp. zn. 16C/201/2008 o vyporiadenia BSM, v konaní pod sp. zn. 25C/331/2009, pod sp. zn. 25C/249/2011.

Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinného zo dňa 30. 3. 2012 uviedol, že povinný skončil pracovný pomer podľa jeho vlastných slov dohodou, aspoň tak to uviedol na prvom pojednávaní o znížení výživného dňa 18. 10. 2011 v konaní pod sp. zn. 16C/228/2011.

Prehlasuje, že nesúhlasil so znížením výživného, no povinný ho napriek tomu svojvoľne znížil. Oblek na stužkovú mu povinný skutočne kúpil, ale asi tri mesiace pred stužkovou mu ho vzal a odniesol na neznáme miesto. Do konania stužkovej mu ho napriek niekoľkým výzvam nevrátil. Je pravda, že v minulosti dostal od povinného menšiu finančnú čiastku.

Povinný mal na základe rozhodnutia súdu zamedzený prístup do spoločného bytu v roku 2011 od 18. 6. 2011 do 12. 8. 2011 a od 2. 9. 2011 do 21. 10. 2011.

Povinný si svoju vyživovaciu povinnosť prestal plniť v plnej výške svojvoľne. S krokom výberu prostriedkov zo stavebného sporenia v roku 2005, keď ho mama zrušila, súhlasil, ako je to uvedené v zápisnici z pojednávania o zníženie výživného pod sp. zn. 26C/228/2011.

Oprávnený pripojil kópiu zápisnice a rozsudku v konaní pod sp. zn. 16C/228/2011, odvolanie povinného v tomto konaní, kópiu žiadosti povinného o zrušenie poisťnej zmluvy zo dňa 21. 12. 2010.

Podaním zo dňa 25. 9. 2012 povinný požiadal súdneho exekútora, aby v prípade, že Najvyšší súd SR nevyhovie jeho dovolaniu a potvrdí rozsudok tunajšieho súdu pod sp. zn. 16C/2128/2011 a tým aj pohľadávku oprávneného, o splátkový kalendár a v kópii predložil dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave pod sp. z. 8Co/59/2012.

Podaním zo dňa 26. 11. 2012 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že oprávnený sa zamestnal vo spoločnosti C., B..T..Y., preto mu prestala platiť vyživovacia povinnosť.

Najvyšší súd SR doteraz nerozhodol o jeho dovolaní, preto je exekúcia neprávoplatná a nezákonná.

Dlžná čiastka na výživnom, ktorú si nárokoval oprávnený svojím podaním zo dňa 27. 9. 2011- zročné výživné nedoplatok na mesiace júl, augusta a september 2011 ako aj bežné výživné od 27. 9. 2011 do 1. 8. 2012 mu boli vo výške 661,- eur vložené na jeho účet.

Oprávnený vo vyjadrení k tomuto podaniu dňa 25. 7. 2013 uviedol, že dňa 1. 8. 2012 sa zamestnal a začal popri zamestnaní študovať. Dovolanie voči rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/59/2012 nemá vplyv na právoplatnosť a zákonnosť exekúcie.

Zhodne potvrdil, že povinný vložil na jeho účet dňa 17. 8. 2012 sumu 201,- eur a dňa 20. 11. 2012 sumu 460,- eur, teda úhrnom sumu 661,- eur.

Súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/228/2011, ktorým sa povinný domáhal zníženia výživného na oprávneného súd rozsudkom pod č. k. 16C/228/2011-64 zo dňa 7. 12. 2011 návrh zamietol. Krajský súd v Bratislave na odvolanie povinného rozsudkom pod č. k. 8Co/59/2012- 81 zo dňa 22. 5. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 6. 2012, napadnutý prvostupňový rozsudok potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal povinný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, pričom Najvyšší súd SR uznesením pod č. k. 3 Cdo/222/2013-117 zo dňa 25. júla 2013 dovolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 8. 2013.

V konaní pod sp. zn. 13P/ 100/2011 súd uznesením pod č. k. 13P/100/2011-8 zo dňa 14. 6. 2011 zamietol návrh povinného na nariadenie predbežného opatrenia o zníženie výživného na oprávneného.

Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. k. 20CoP/50/2011-13 zo dňa 30. 6. 2011 napadnuté prvostupňové uznesenie potvrdil.

Proti rozhodnutiu Krajského súdu podal povinný dovolanie. Uznesením pod č. k. 13P/100/2011-28 zo dňa 22. 1. 2013 bol povinný vyzvaný na doplnenie dovolania.

Spis sp. zn. 13P/100/2011 sa toho času nachádza na Najvyššom súde SR v dôsledku podaného dovolania.

Podľa § 50 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v neskorších zneniach (Exekučný poriadok, ďalej len E. P.) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonávaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o vykonávaní exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 2 E. P. o námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 50 ods. 3 E. P. rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 E. P. proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 56 ods. 1 E. P. na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) E. P. exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 57 ods. 3 E. P. ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 201 ods. 2 E. P. účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 3 E. P. rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa § 201 ods. 4 E. P. toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Na základe vyššie uvedených skutočností s použitím citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, že námietky povinného voči exekúcii zamietol, pretože povinný v nich neuvádza skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhanej pohľadávky, prípadne iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Exekučné konanie sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

Vymáhaná pohľadávka nezanikla, nakoľko ide o opakujúce sa mesačné plnenie výživného počnúc mesiacom za júl až september 2011 vo výške 202,71 eur, bežné výživné od októbra 2011 vo výške 182,57 eur mesačne, takže suma vo výške 661,- eur uhradená povinným sa započítava na úhradu dlžného výživného.

Exekučný titul dosiaľ nebol právoplatne zmenený ani zrušený, keďže návrh povinného na zníženie výživovacej povinnosti voči oprávnenému pod sp. zn. 16C/228/2011 tunajší súd rozsudkom pod č. k. 16C/228/2011-64 zo dňa 7. 12. 2011 zamietol a odvolací súd rozsudkom pod č. k. 8Co/59/2012- 81 zo dňa 22. 5. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 6. 2012, napadnutý prvostupňový rozsudok potvrdil.

Podanie dovolania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý podáva účastník voči právoplatnému rozhodnutiu súdu, teda v konaní, ktoré je právoplatne skončené.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/ 100/2011 súd zamietol návrh povinného, Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. k. 20CoP/50/2011-13 zo dňa 30. 6. 2011 napadnuté prvostupňové uznesenie potvrdil a spis sa nachádza na Najvyššom súde SR kvôli dovolaniu, ktoré podal povinný.

Povinný teda nepredložil súdu rozhodnutie, ktorým by súd zrušil výživovacu povinnosť na oprávneného, rozhodnutie ktoré by zmenilo, alebo zrušilo exekučný titul. Lustráciou

v súdnom registri súd zistil, že takéto konanie dosiaľ na Okresnom súde Bratislava IV neprebiehalo. Ostatné konania vedené na tunajšom súde medzi povinným a jeho bývalou manželkou J. P. K. nemajú vplyv a priamy súvis s týmto exekučným konaním.

Taktiež vreckové a iné výdavky povinného oprávnenému nemajú vplyv na zánik vymáhanej pohľadávky, pretože výšku výživného určil súd rozhodnutím s prihliadnutím na potreby oprávneného.

Súd odmietol námietky povinného voči trovám exekúcie, pretože boli podané po uplynutí zákonom stanovenej 3- dňovej lehoty na ich vznesenie, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10. 12. 2011 a námietky voči trovám exekúcie povinný podal na pošte dňa 14. 12. 2011, pričom posledný deň na podanie námietok voči trovám exekúcie mu márne uplynul dňa 13. 12. 2011.

Základom na určenie odmeny súdneho exekútora pri exekúcii na peňažné plnenie je v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v neskorších zneniach trojročné plnenie, t. j. 182,57 eur (mesačné plnenie) x 12 (mesiacov v roku) x 3 roky = 6. 572,52 eur z toho 20% = 1. 314,50 eur.

Návrh povinného na odklad exekúcie súd zamietol z dôvodu, že povinný dostatočne nepreukázal, že sa dočasne nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, v ktorej by mohla mať exekúcia zvlášť nepriaznivé následky pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny.

Povinný nepredložil listinné dôkazy, ktoré by svedčili o jeho nemajetnosti (napr. tlačivo o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch), zároveň nenavrhol ani časové obdobie, počas ktorého by mal súd povoliť odklad exekúcie, čiže absentuje dočasnou návrhu na odklad ako jedna z podmienok povolenia odkladu exekúcie a zároveň nie je splnená zákonom ustanovená podmienka spočívajúca v tom, že oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený, nakoľko oprávnený je príslušník jeho rodiny podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, zároveň je však v tomto exekučnom konaní oprávneným.

Súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 26. 11. 2012, nakoľko uhradením sumy vo výške 661,- eur v prospech oprávneného nedošlo k zániku práva priznaného exekučným titulom, pretože exekúcia je nariadená pre opakujúce sa plnenie výživného: zročné výživného za mesiace júl až september 2011 vo výške 202,71 eur a bežného výživného od októbra 2011 vo výške 182,57 eur mesačne. Okrem vymáhanej pohľadávky opakujúceho sa každomesačného plnenia sú súčasťou vymáhaného nároku aj trovy exekúcie, nakoľko aj k úhrade sumy vo výške 661,- eur došlo po začatí exekučného konania.

O čiastočnom zastavení exekúcie v časti úhrady výživného súd rozhodne samostatným rozhodnutím, nakoľko z vyjadrení účastníkov konania priamo nevyplýva, či povinný uhradza pravidelné každomesačné platby zníženého výživného od 1. 7. 2011 vo výške 115,- eur, ako to uvádza vo svojom podaní zo dňa 23. 12. 2011.