

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/456/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207960
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313207960.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ B. L., narodeného XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX G. - A. M., 2/ P. L., narodenej XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX G. - A. M., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporkyňi J. I., narodenej XX. XX. XXXX, bytom B. C. XXX/X, XXX XX G., právne zastúpenej JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Moyzesova č. 12, 977 01 Brezno, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/278/2013-34 zo dňa 06. 09. 2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými Správou katastra Brezno pre okres Brezno, obec O., katastrálne územie O., zapísanými na LV č. XXXX ako parcela registra "C" - CKN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXX m², CKN č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere X XXX m², CKN č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m², CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a stavby - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parcele CKN č. XXXX/X, nehnuteľnosti, ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve, a to najmä tieto nehnuteľnosti previesť na tretie osoby, alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudziť, vložiť do inej spoločnosti alebo družstva, alebo zaťažiť právom tretích osôb v podobe záložného práva, zriadenia vecného bremena vrátane práva nájmu, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 6C 275/2013.

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhla uznesenie prvostupňového súdu zmeniť tak, že odvolací súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietne v celom rozsahu, nakoľko v konaní na prvom stupni došlo k vadám podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. b), f) O.s.p., pretože v návrhu navrhovateľa 1/, 2/ neoznačili dôkazy, z ktorých by sa dala predpokladať úspešnosť návrhu vo veci samej - odporovateľnosti právneho úkonu. Poukázala na to, že kúpila nehnuteľnosti v dobrej viere, pričom nemala žiadnu vedomosť, ani akékoľvek informácie o možnom úmysle predávajúcich. Vydaním predbežného opatrenia je reálne narušený výkon jej vlastníckych práv vrátane možnosti a potreby stavebných úprav, či dokončenia rozostavanej stavby, stavebné (kolaudačné konanie), pretože sa jedná o nakladanie s nehnuteľnosťou. Na vydanie predbežného opatrenia neboli splnené základné zákonné podmienky a to: pravdepodobnosť (úspešnosť) samotného návrhu, reálne ohrozenie existencie uplatneného nároku a potreba (nevyhnutnosť) takejto úpravy.

Vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhovateľa 1/, 2/ navrhli potvrdiť uznesenie okresného súdu z dôvodu, že prvostupňový súd postupoval správne, keď ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože v danom prípade boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa mala poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v možnosti predaja nehnuteľností tretím osobám. Uviedli, že povinní manželia Z. I. a T. I. (povinní) nesplnili svoj dlh voči nim vo výške 2 893 024 Sk, pričom súhlasili s vykonateľnosťou notárskej zápisnice v prípade nesplnenia dlhu riadne a včas. Nakoľko im povinní dlh riadne a včas nezaplatili, podali návrh na vykonanie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Stana pod sp. zn. EX 3268/2012 bolo doručené povinným s tým, že povinní boli upozornení, aby nenakladali so svojim majetkom. Povinní nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX, k. ú. O. dňa 04. 07. 2013 previedli na tretiu osobu - odporkyňu, čím sa dopustili protiprávneho konania, s cieľom zmať vymoženie pohľadávky a poškodiť svojich veriteľov, preto oni (navrhovateľa 1/, 2/) podali trestné oznámenie. Zároveň podali na súd návrh na začatie konania, týkajúci sa neúčinnosti právneho úkonu voči prevodu nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k. ú. O.. Zároveň poukázali na to, že všetky uvedené skutočnosti a tvrdenia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podložili listinnými dôkazmi preukazujúcimi oprávnenosť ich nároku.

Krajský súd, ako súd odvolací podľa ustanovenia § 10 ods.1 O.s.p., vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., pričom uznesenie okresného súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade sa jedná o nariadenie predbežného opatrenia na základe návrhu navrhovateľov 1/, 2/ po začatí konania vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä ich schopnosťou zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní i nastať.

Ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p. upravuje tie prípady, keď súd nariadi predbežné opatrenie v rámci už začatého konania. Zákonným dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom potreba dočasnej, okamžitej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Z doslovného výkladu ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. jednoznačne nevyplýva, že by bolo možné nariadiť predbežné opatrenie po začatí konania vtedy, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, na rozdiel od dikcie ustanovenia § 74 O.s.p. (nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej). Vychádzajúc ale z gramatického výkladu ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dočasne je možné upraviť pomery účastníkov i z titulu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho pomery. Súd teda pred nariadením predbežného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a jej riešenia.

Odvolací súd preskúmaním spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4C/278/2013 zistil, že na Okresnom súde Brezno sa vedie exekúcia pod sp.zn. 3Er/2652/2012 medzi oprávneným B. L., nar. XX.XX.XXXX,

bytom G. - A. M., A. XXX/XX a povinnými 1/ Z. I., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G., E..XXX/X, pre vymozenie 70 069,20 Eur, na základe exekučného titulu - Notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade Štefana Demiana, so sídlom K., B.G. X, sp. zn. N 92/2008, Nz 35129/2008, NCRIs 34764/2008 dňa 19.08.2008.

Po začatí exekučného konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3Er/2652/2012 povinní 1/ Z. I. a 2/ T. I. v pozícii predávajúcich, na základe kúpnej zmluvy (zavkladovanej Správou katastra Brezno pod č. V-XXXX/XXXX dňa 04. 07. 2013) predali kupujúcej J. I. (odporkyni) nehnuteľnosti evidované v katastri nehnuteľností Správy katastra K. na LV č. XXXX, pre okres K., obec O., katastrálne územie O. ako parc. registra "C" evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parc.č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere X XXX m2, parc.č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2 a rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parc.č. XXXX/X.

Navrhovatelia 1/, 2/ sa v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/275/2013 domáhajú proti odporkyni J. I. určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 04. 07. 2013 uzavretej medzi Z. I. a T. I. ako prevodcami a J. I. (odporkyňou v tomto konaní) ako nadobúdateľkou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k predmetným (vyššie špecifikovaným) nehnuteľnostiam.

V prejednávanej veci odvolací súd v prvom rade skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu spisu je nesporné, že účelom návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia bolo zachovanie existujúceho faktického a právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Tento účel vyplýva z ich dôvodnej obavy, aby eventuálnym prevodom vlastníckeho k predmetným nehnuteľnostiam alebo iným faktickým či právnym zaťažením vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam nedošlo k zhoršeniu ich právneho postavenia v konaní vo veci samej, prípadne, aby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. Ďalej je nesporné, že navrhované a nariadené predbežné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej (v ktorom sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhajú určenia, že právny úkon - Kúpna zmluva V XXXX/XXXX zo dňa 04. 07. 2013, uzavretej medzi Z. I. a T. I. ako prevodcami a J. I. ako nadobúdateľkou, je voči ním právne neúčinný). V aktuálnej dobe neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môžu byť navrhovatelia 1/ a 2/ v konaní vo veci samej úspešní (rovnako to nemohol posudzovať ani okresný súd v dobe, keď rozhodoval o nariadení predmetného predbežného opatrenia). Nariadené predbežné opatrenie malo za cieľ, aby sa spor vo veci samej (v ktorom navrhovatelia 1/ a 2/ môžu, ale i nemusia byť úspešní), vyriešil medzi pôvodnými účastníkmi konania, a aby nebol realizovaný eventuálny prevod vlastníckeho, práva k predmetným nehnuteľnostiam na tretie osoby, alebo aby nedošlo k inému faktickému alebo právnemu zaťaženiu predmetných nehnuteľností. Ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho (ale i faktického) postavenia navrhovateľov 1/ a 2/ v konaní vo veci samej. Z tohto dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

Nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu a je konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktorých oprávnení sa má povinný subjekt, t.j. odporkyňa dočasne zdržať (§ 77 ods. 1 písm. b/, resp. c/ O.s.p.). Nariadením tohto predbežného opatrenia nevznikne odporkyni žiadna zásadná ujma, pretože jej súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nariadením predbežného opatrenia nezmenil.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

Predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, preto sa o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom rozhoduje až v rámci rozhodnutia vo veci samej, čo vyplýva aj z výkladu ustanovenia § 145 O.s.p.. Z uvedeného dôvodu nebolo o trovách odvolacieho konania rozhodnuté.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.