

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/135/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204332  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611204332.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-10.023.266 so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi Z. S., nar. X.X.XXXX, bytom G. N. XX, XXX XX G. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 590,52 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu, vo výške 134,51 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 590,52 eura s príslušenstvom titulom j zmluvy o úvere č. 9300049480 zo dňa 27.11.2008 súčasťou ktorej sú obchodné podmienky zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. a sadzobník poplatkov ESSOX. Odporca v zmysle bodu 1 zmluvy oboznámil sa s obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov, pričom s nimi súhlasil, nemal k nim žiadne výhrady, čo potvrdil podpisom na zmluve. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 604,10 eura, pričom odporca sa zaviazal splácať úver podľa zmluvy kde sú uvedené podmienky splácania - financovaný tovar, spôsob úhrady, cena tovaru, poplatok za uzatvorenie zmluvy, priama platba, výška úveru, dojednané zmluvné poistenie, výška mesačnej splátky, dátum splatnosti prvej splátky, počet splátok, cena úveru, súčet mesačných splátok, úroková sadzba, RPMN, priemerná RPMN, dátum splatnosti ďalších splátok, dátum splatnosti poslednej splátky, bankové spojenie a variabilný symbol. Odporca v zmysle podmienok splácania sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 33,46 eura, pričom dátum splatnosti prvej

splátky bol určený dňom 15.12.2008 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 15.11.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver, ďalej len úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 28,98 % ročne. Podľa článku 1 bodu 6 je navrhovateľ oprávnený primerane meniť úrokovú sadzbu, ak nastanú objektívne skutočnosti, najmä zmena základnej úrokovej sadzby NBS. V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 33,15 % ročne. Podľa článku 1 bodu 6 je navrhovateľ oprávnený primerane meniť RPMN, ak nastanú objektívne skutočnosti, najmä zmena základnej úrokovej sadzby NBS alebo zmena indexu spotrebiteľských cien, ktorý je definovaný Štatistickým úradom Slovenskej republiky. Podľa článku 1 bodu 7 obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm navrhovateľ najskôr uhradí prípadne záväzky podľa článku V bodu 6 obchodných podmienok spojené s neplnením povinnosti odporcu, napr. úroky z omeškania, záväzky spojené s prípadným poistením, príslušenstvo úveru mimo záväzkov podľa článku 5 bodu 6 obchodných podmienok, splátka istiny úveru. Odporca sa ďalej zaviazal zaplatiť aj ďalšie náklady spojené s úverom podľa článku 1 bodu 6 a článku 5 bodu 6 obchodných podmienok a to najmä platby spojené s vymahaním pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi, napr. poplatok za odoslanie upomienky v zmysle sadzobníka poplatkov. Odporca využil možnosť čerpať úver od navrhovateľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Navrhovateľ v zmysle článku V bodu 2 obchodných podmienok odstúpil od zmluvy listom z 2.11.2009 a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy úveru vo výške 590,52 eura do 10 dní od prevzatia odstúpenia. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňom 6.11.2009. Podľa článku V bodu 2 obchodných podmienok účinnosťou odstúpenia sa stáva splatný celý dlh odporcu. Podľa článku V bodu 7 obchodných podmienok pri doručovaní písomnosti navrhovateľ zaslala odporcovi korešpondenciu najmä poštou formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky na jeho poslednú známu adresu. V prípade pochybnosti sa za poslednú známu adresu považuje adresa uvedená v zmluve. Písomnosť zasielaná do vlastných rúk sa považuje sa doručenú okamihom, kedy odporca príslušnú písomnosť prevezme, prípadne okamihom kedy odporca odmietne zásielku prevziať alebo marným uplynutím piateho dňa odo dňa uloženia zásielky na pošte, a to aj v prípade, že sa odporca o zaslaní príslušnej písomnosti nedozvedel. Ostatné správy a zásielky sa považujú sa doručené okamihom, kedy odporca príslušnú písomnosť prevezme, inak uplynutím piateho dňa po odoslaní pokiaľ ich navrhovateľ odoslal na poslednú známu adresu odporcu a to aj v prípade, že sa odporca o zaslaní príslušnej písomnosti nedozvedel. Podľa článku V bodu 6 obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov sa odporca zaviazal v prípade omeškania s plnením jeho peňažných záväzkov zaplatiť navrhovateľovi poplatok za odstúpenie od zmluvy v prípade nesplácania vo výške 10 % z nesplatennej istiny ku kňu skončenia zmluvy, zmluvnú pokutu za omeškание s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo zmluvy vo výške 10 % z dlžnej sumy, s ktorou je odporca v omeškani, úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy. Navrhovateľovi vznikla ku dňu 2.11.2009 pohľadávka voči odporcovi vo výške 590,52 eura pozostávajúca z dlžných mesačných splátok vo výške 133,84 eura, z dlžných zmluvných pokút vo výške 13,40 eura, z dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 0,46 eura, z dlžných poplatkov za upomienky vo výške 9,96 eura, nesplatennej časti istiny ku dňu skončenia zmluvy vo výške 393,51 eura, poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 39,35 eura.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi žiadnu časť pohľadávky preto sa tento domáha zaplatenia súdnou cestou. Pohľadávka navrhovateľa ktorú týmto uplatňuje je následovná - suma vo výške 590,52 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 527,35 od 17.11.2009 do zaplatenia. Zároveň uplatnil trovy konania za úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 38,18 eura, písomné podanie na súd 38,18 eura, náhrada hotových výdavkov - paušál 7,41 eura x 2 = 14,82 eura, 20 % DPH. Tropy konania celkom 109,42 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Odporca pripojil sa k návrhu s tým, že mal uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 27.11.2008 zobrať tovar za 604,10 eura, zaplatil 200,76 eura a rozdiel 403,34 eura uznal s ročným úrokom z omeškania. Ostatné podmienky neuznal pretože sú neprimerané.

Vedľajší účastník, vo veci podal písomné vyjadrenie podľa ktorého navrhovateľ od zmluvy odstúpil s účinnosťou od 6.11.2009. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. V súdnej veci je preto potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom, to je poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil, bez ohľadu nato, na aký účel dodávateľ tu ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa ide o sumu bezdôvodného obohatenia na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. V prevyšujúcej časti návrh navrhol zamietnuť. Ďalej poukázal, že zmluva obsahuje nečitateľné a teda neurčité a nezrozumiteľné ustanovenia z ktorých pri ich viac hodinovým štúdiom lupou sa dá zistiť, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. K okolnostiam neprijateľnosti zmluvných podmienok a nekalých zmluvných praktík navrhovateľa predložil rozsudok Okresného súdu Prešov z 5.11.2010 sp. zn. 11C 71/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011. Touto stránkou veci sa však nie je potrebné zaoberať nakoľko navrhovateľ od zmluvy odstúpil s účinnosťou od 6.11.2009. Ak bola zmluva zrušená je každý z účastníkov vrátiť druhému, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Zo zmluvy o úvere č. (variabilný symbol): 9300049480 zo dňa 27.11.2008 vyplýva, že táto bola uzavretá v zmysle § 43 a) Občianskeho zákonníka medzi predajcom Ing. A. W. - Compact Studio Hlavná 58, 040 01 Košice a klientom fyzickou osobou nepodnikateľ Z. S., nar. X.X.XXXX, bytom G. N. XX, XXX XX G. A.. Úver financovaný tovar - televízor, cena tovaru 25 999,- Sk, priama platba 7 800,- Sk, výška úveru 18 199,- Sk = 604,10 eura. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním zo 2.11.2009 adresovaným odporcovi označeným ako číslo zmluvy 9300049480 upovedomil odporcu, že v súlade s ustanovením článku V zaverečné ustanovenia bodu 2 odstúpenie od zmluvy, ukončenie zmluvy, obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí revolvingového spotrebného úveru a vydaním úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o došlo k ukončeniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá so spoločnosťou ESSOX SK s.r.o dňa 27.11.2008 a v súlade s citovaným ustanovením obchodných podmienok sa stali splatnými akékoľvek pohľadávky vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe vyššie uvedených skutočností vyzvali odporcu na úhradu dlžnej čiastky na účet spoločnosti v lehote 10 dn od doručenia listu. Odporca zásielku prevzal 6.11.2009.

Odporca predložil súdu poštové poukážky o plnení v prospech navrhovateľa dňa 12.2.2009 - 33,46 eura, 19.3.2009 - 33,46 eura, 16.4.2009 - 33,46 eura, 13.5.2009 - 33,46 eura, 12.6.2009 - 33,46 eura, dátum nečitateľný - 33,46 eura, spolu 200,76 eura.

Do konania dňa 21.9.2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Váževka 16, 080 05 Prešov, IČO : 42 176 778, právne zastúpený JUDr.

Igorom Šfrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie a upresnenie označenia vedľajšieho účastníka na aktuálne označenie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Váževká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 z obsahu ktorého vyplýva, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vyjadrenie ďalej právne odôvodnil ust. § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14. Marca 2012, sp. zn. 4C/135/2011-95 uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 403,34 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 17.11. 2009 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 89,50 eura, do 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 7. Januára 2013, sp. zn. 4C/135/2011-137 súd doplnil pôvodný rozsudok o výrok, že v prevyšujúcej časti návrh zamietal, z dôvodu, že nerozhodol o celom predmete konania, nakoľko navrhovateľ sa domáhal zaplataenia 590,52 eura s príslušenstvom, súd priznal tomu 403,34 eura s príslušenstvom, rozdiel predstavuje sumu 187,18 eura ( 590,52 - 403,34 = 187,18 eura).

Titulom odvolania navrhovateľa odvolací senát Krajského súdu v Prešove uznesením zo dňa 30. Júla 2013, sp. zn. 17C0/34/2013-163 zrušil rozsudok prvého stupňa sp. zn. 4C/135/2011-95 zo dňa 14.3. 2012 v spojení s dopĺňacím rozsudok sp. zn. 4C/135/2011-137 zo dňa 7.1. 2013 vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti návrh zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania účastníkov konania a vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo veci vyslovil právny názor, že v zamietavej časti nároku súd nerozhodoval správne, keď dopĺňací rozsudok nevyhlásil verejne po skončení dopĺňacieho pojednávania podľa § 156 O.s.p. a písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie zamietaného nároku podľa § 157 ods. 2 O.s.p. Týmto postupom súdu prvého stupňa došlo k porušeniu práva účastníka konania na spravodlivý súdny proces a je v rozpore s článkom 46 ods. 1 ústavy Slovenskej republiky a článkom 45 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných slobôd. Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne o nároku navrhovateľa na úhradu sumy 187,18 eura rozhodnúť tak, že vo veci nariadi pojednávanie , na toto predvolá všetkých účastníkov a po vykonanom dokazovaní o tomto nároku rozhodne, pričom v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách účastníkov konania, pretože tento výrok, vrátane výroku o trovách vedľajšieho účastníka bolo potrebné aplikujúc ustanovenie § 212 ods. 1 O.s.p. zrušiť, pretože ide o súvisiaci výrok s napadnutým výrokom rozsudku súdu prvého stupňa.

Navrhovateľ titulom odvolania namietal postup súdu prvého stupňa s tým, že žiadal priznať uplatnený nárok v celom rozsahu v uvedenom návrhu a to v výške 590,52 eura s úrokom z omeškania od 17.11. 2009 do zaplataenia vo výške 9,00 % ročne zo sumy 527,35 eura namietal, že nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dôvodný.

Vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že k odstúpeniu od zmluvy nikto navrhovateľa nenútil, navrhovateľ nemá nárok na zmluvné pokuty a sankcie, čo vyplýva aj z rozhodovacej praxe prvostupňového a odvolacieho súdu.

Navrhovateľ podaním z 28.2. 2013 označeným ako návrh na zmenu účastníkov na strane navrhovateľa navrhol aby súd pripustil zmeny účastníkov konania tak, aby do konania na strane navrhovateľa namiesto spoločnosti ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registra pod číslom: CH-020.3.020.910-7.

Krajský súd Prešov uznesením zo dňa 4.6.2013, sp. zn. 17Co/34/2013-157 vyhovel návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak ( § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal ( § 457 Občianskeho zákonníka ).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Pôvodne rozsudkom zo dňa 14.3.2012, sp. zn. 4C/135/2012-95 návrhu vyhovel v časti 403,34 eura nakoľko bolo preukázane, že navrhovateľ vyčerpal spotrebiteľský úver v sume 604,10 eura pričom povinnosť plnil čiastočne v rozsahu 200,76 eura ( $33,46 \times 6 = 200,76$  eura), navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom zo dňa 2.11.2009, doručený odporcovi 6.11.2009, teda odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje ( § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ak bola zmluva zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, preto v súdnej veci súd porovnal sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom to je poskytnutý úver 604,10 od toho odpočítal sumu, ktorú spotrebiteľ zaplatil 200,76 eura a zaviazal odporcu na splnenie povinnosti - vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 403,34 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 17.11.2009 do zaplatenia ( $610,04 - 200,76 = 403,34$  eura,

na splnenie povinnosti určil lehotu 10 dni od odstúpenia od zmluvy, do omeškania sa dostal 17.11. 2009). V prevyšujúcej časti sa s návrhom nestotožnil, pretože navrhovateľ od zmluvy odstúpil 6.11. 2009, pričom podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak a podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Bolo preukázané, že odporca vyčerpal sumu 604,10 eura, pričom vykonal plnenie iba v rozsahu 200,73 eura, preto súd mu uložil povinnosť zaplatiť rozdiel ako bezdôvodne obohatenie v sume 403,34 eura s príslušenstvom - zákonným úrokom, pretože neplnením sa dostal do omeškania, navyše odporca toto aj uznal. Nakoľko bolo preukázané, že k odstúpeniu došlo 6.11. 2009 súd sa nezaoberal neprijateľnými podmienkami zmluvy a uložil vydanie bezdôvodného obohatenia ako je vyššie uvedené. Súd sa nestotožnil s návrhom navrhovateľa v prevyšujúcej časti v sume 187,18 eura ( 590,52 - 403,34 = 187,18 eura), tento zamietol, pretože došlo k odstúpeniu od zmluvy spôsobom ako je vyššie uvedené a navrhovateľ titulom uplatneného nároku nemá nárok na plnenie ani s poukázaním na článok V. bodu 6 Obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov (poplatok za odstúpenie od zmluvy v prípade nesplácania vo výške 10 % z nesplatenej istiny ku dňu skončenia zmluvy, zmluvnej pokuty za omeškание s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo zmluvy vo výške 10 % z dlžnej sumy, s ktorou je v omeškani, úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy), ktorými sa súd bližšie nezaoberal, ani tieto neskúmal, pretože titulom odstúpenia nastal režim vydania bezdôvodného obohatenia, na ktorý má navrhovateľ nárok, ďalej od zmluvy odstúpil navrhovateľ bez donútenia odporcu. Podľa článku V. bodu 2 Obchodných podmienok účinnosťou odstúpenia sa stáva splatným celý dlh odporcu.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., Keďže v danej veci odporca trovy konania neuplatnil. Trovy konania uplatnil navrhovateľ, ktorý bol v konaní úspešný v rozsahu 403,34 eura, preto súd vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,00 eur a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, (trovy konania zo základu 403,34 eura) ktoré pozostávajú z úkonov prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 29,88 eura, písomné podanie na súd - 29,88 eura, paušál  $7,41 \times 2 = 14,82$  eura, odvolanie -29,88 eura, paušál 7,63 eura, 20 % DPH - 22,42 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 112,09 eura, DPH 20 % - 22,42 eura. Odmena advokáta spolu s DPH -134,51 eura.

Súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, aj napriek tomu, že tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v spotrebiteľskej zmluve, pretože odporca bol v konaní čiastočne úspešný, nárok navrhovateľa uznal v rozsahu nesplatennej časti 403,34 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 17.11.2009 do zaplatenia. Pomer úspechu 403,34 eura, k neúspechu 590,52 eura = 68,30 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.