

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-5P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123201970
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1123201970.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci navrhovateľa - manžela: G. W., narodený XX.X.XXXX, bytom D. XX, R., zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Kuchárom, LL.M., so sídlom Budatínska 65, Bratislava, proti manželke: C. W., narodená XX.X.XXXX, bytom D. XX, R., zastúpená Advokátska kancelária Valach, Kíšac, s.r.o., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletými deťom: K. W., narodená X.X.XXXX a K. W., narodená XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej K. v sume 150 eur mesačne a maloletej K. v sume 150 eur mesačne k rukám matky vždy 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. B1 - 5 P 18/2023.

II V ostatnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z 11.5.2023 zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom z 2.3.2023 sa navrhovateľ - manžel domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv k maloletým deťom - K. W., narodená X.X.XXXX a K. W., narodená XX.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) na čas po rozvode.

2. Dňa 11.5.2023 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala určenia výživného v sume 200 eur na každé maloleté dieťa a úpravy osobnej starostlivosti o maloleté deti počas letných prázdnin tak, že otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v čase od 16.7. od 18.00 hod. do 31.7. do 18.00 a od 16.8. od 18.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod.. Matka návrh odôvodnila tým, že od opustenia spoločnej domácnosti otec prispieval na výživu maloletých detí nepravidelne a v rôznych sumách (na obe deti v júli 2022 sumou 400 eur, v auguste 2022 sumou 250 eur, v septembri 2022 sumou 400 eur, v októbri 2022 sumou 650 eur, v novembri 2022 sumou 150 eur, v decembri 2022 sumou 460 eur, v januári 2023 sumou 250 eur), čo predstavuje hrubý nepomer v jednotlivých splátkach výživného a podľa vyjadrenia matky je v schopnostiach otca platenie vyššieho výživného ako otec navrhuje vo veci samej (t. j. 125 eur na jedno maloleté dieťa). Uviedla, že aj vo vyjadrení k veci samej doložila prehľad mesačných výdavkov na maloleté deti, v sume 1 734,35 eur (aj s úhradou nájomného). K dohode ohľadom výšky výživného nedošlo ani na informatívnom výsluchu z 14.4.2023 na Okresnom súde Bratislava I, nedošlo k dohode ani ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2023, z ktorého dôvodu žiadala nariadením neodkladného opatrenia rozhodnúť aj o úprave styku s otcom počas letných prázdnin.

3. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že výška navrhovaného výživného matkou predstavuje takmer 40% jeho čistého príjmu, žiadal návrh zamietnuť.

Ďalej otec uviedol, že má záujem o starostlivosť o maloleté deti počas letných prázdnin, avšak nie v takom rozsahu ako uviedla matka.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z citovaného ustanovenia, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

7. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. (CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa, v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.

9. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdný v návrhu. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

10. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené.

11. Účelom neodkladných opatrení je tak rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany ich práv a v prípade konkrétneho ohrozenia.

12. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy priložené k návrhu a po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že návrhu matky je možné vyhovieť iba čiastočne, a to ohľadom určenia výživného v nevyhnutnej miere.

13. Súd k určeniu výživného uvádza, že je zjavné, že otec na výživu maloletých detí mesačne prispieva, aj keď v rôznych sumách (ods. 2). Súd opätovne zdôrazňuje účel inštitútu neodkladných opatrení, ktorý uviedol už vyššie, a to, že neodkladné opatrenie sa nariadi v prípade nutnosti okamžitého zásahu súdu do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv a v prípade konkrétneho a vážneho ohrozenia. Matka v dnom prípade nijakým spôsobom neodsvedčila naliehavosť potreby úpravy pomerov v takom rozsahu ako uvádza v návrhu, súd nezistil také vážne ohrozenie maloletých detí (život, zdravie, výchova, výživa, a pod.), ktoré by vyžadovalo vyhoveniu návrhu matky v celom rozsahu. Nakoľko však otec prispieva na výživu maloletých detí nepravidelne a v nepredvídanej výške, súd rozhodol v intenciiach § 366 CMP a § 65 ods. 3 zákona o rodine a vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd však poznamenáva, že následne, na základe vykonaného dokazovania ohľadne príjmu otca a jeho majetkových pomerov, príjmu matky a odôvodnených potrieb maloletých detí, rozhodne vo veci samej.

14. K úprave styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdní súd konštatuje, že jednak právo styku v danom prípade je právom svedčiacim otcovi maloletých detí, ako nerezidenčnému rodičovi (teda tomu, s ktorým maloleté deti nebývajú v jednej domácnosti), a je teda na otcovi, aby sa on sám domáhal kontaktu s maloletými deťmi, v tomto smere komunikoval s matkou, resp. jej právnym zástupcom a v prípade, že rodičia v tejto otázke nedospejú k dohode, otec sám uplatnil svoje právo na súde. Navyše je zrejmé, že otec právo na styk riadne využíva, styk s maloletými deťmi riadne prebieha, súd žiadne ohrozenie maloletých detí nezistil. Po zvážení všetkých skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli vôbec splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho matka žiada nariadiť, nakoľko súd nemal za osvedčenú a ani nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí navrhovanou úpravou styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdní. Sumarizujúc uvedené, súd návrh matky ako nedôvodný aj v tejto časti zamietol.

15. Súd záverom poznamenáva, že rodičia maloletých by si mali uvedomiť, že pokiaľ sledujú najlepší záujem svojich detí, mali by v prvom rade spolu riadne komunikovať, byť ochotní a schopní dohodnúť sa aspoň na „čiastočných“ veciach týkajúcich sa výkonu ich starostlivosti o maloleté deti, napr. na trávení času s maloletými počas letných prázdní, a nie sa spoliehať, že rozhodnutia potrebné pre blaho ich detí bude robiť výlučne súd a nie aj oni sami, navyše formou neodkladných opatrení, čo odporuje ich účelu.

16. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania, vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 5 P 18/2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava II.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.