

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217291
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713217291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., U..K. XXXX/X, prechod. bytom ul. X.Q. XX/XX, XXX XX W. L., zast. JUDr. Danielou Bacíkovou, advokátkou, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., K. XXXX/X o návrhu na určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 50 € počnúc dňom 09.10.2013, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je odporca povinný poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje.

Zameškané výživné za obdobie od 9.10.2013 do 31.10.2013 vo výške 37,10 € je odporca

p o v i n n ý platiť v splátkach spolu s bežným výživným po 10 € mesačne s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen súdny poplatok vo výške 36 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov právneho zastúpenia ustanoveného zástupcu advokátky JUDr. Daniely Bacíkovej rozhodne po skončení zastupovania Centrum právnej pomoci, na základe jej vyčíslenia podľa osobitného predpisu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.10.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky zo dňa 07.10.2013, ktorým žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu výživným vo výške 100 € mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Taktiež žiadala zaviazat' odporcu zaplatiť jej náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že s odporcom ako manželom uzavreli manželstvo v roku 1993 a majú spolu 3 deti, plnoletého X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý však stále študuje, maloletú S., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým majú obaja vyživovaciú povinnosť. S odporcom bývali v

podnájme vo Zvolene v byte U. X. spolu s ich deťmi a odporcovou matkou. Zo spoločnej domácnosti sa ona odsťahovala 28.5.2013 z dôvodu, že ju odporca fyzicky napadol a hrubo jej nadával a vyhrážal sa jej. Vyhadzoval ju z bytu a teda v obave radšej odišla bývať k svojmu otcovi do Slovenskej Ľupče, kde býva s dvomi maloletými deťmi. Najstarší syn X. zostal bývať u otca, pretože tam dochádza do školy. Na deti, ktoré sú u nej odporca neplatí výživné s tým, že ona podala návrh na určenie výživného na tunajší súd. Navrhovateľka je momentálne nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, požiadala o dávky v hmotnej núdzi, pričom konanie bolo prerušené a bola odkázaná na súd podať si tento návrh. Predtým pracovala ako osobná asistentka svojej svokry. Od 1.2. 2013 do mája 2013 potom čo opustila domácnosť ukončila asistenciu, počas ktorej poberala mesačne 216,61 € a rodinné prídavky na 3 deti spolu 67,62 €. Následne pracovala ako brigádnička u fy Citonova spol. s.r.o. Banská Bystrica od 27.6.2013 do 12.7.2013 kedy jej zamestnávateľ oznámil, že už do práce nemusí chodiť. Navrhovateľka uviedla, že má vážne zdravotné problémy, ktoré jej bránia nájsť si prácu. V júli 2013 bola operovaná na chirurgickom oddelení v NsP Zvolen, v dôsledku alergickej reakcie na gumené rukavice, ktoré používala pri opatere svokry, mala z toho uzliny pri uchu, ktoré jej vyoperovali. Tiež trpí na očný glaukóm, liečená je u MUDr. Baraníkovej, očnej lekárky vo Zvolene. S liečbou má spojené náklady na cestovné 6€ mesačne a lieky mesačne dopláca 10,90 €. Tiež má poruchu štítnej žľazy, liečená na endokrinologickej ambulancii vo Zvolene, užíva liek L Thiroxyn 150 , mesačne dopláca 2,40 €. Má problémy so žalúdkom, berie Algifen, má problémy s chrbticou, liečená na neurológii kde tiež platí za ošetrovanie, rehabilitáciu, vyšetrenia, odbery a podobne. Dcéra S. chodí na strednú hotelovú školu vo Zvolene, platí jej cestovné z Ľupče do Zvolena, mesačne cca 49 ,60 €, triedny fond zaplatila 35 €, mesačne hygiena cca 6 €, oblečenie a obuv mesačne 18 €, lieky mesačne doplatok 16 €. Syn Q. chodí do 2.triedy na ZŠ Slovenská Ľupča, poplatok na ZRPŠ 7 €, futbalový krúžok mesačne 5 €, hygiena 7 € mesačne, oblečenie, obuv mesačne okolo 7 €, učebnice na anglický jazyk 31,36 €. S odporcom si zobrali pôžičku od Providentu vo výške 560 € na uhradenie nákladov spojených s pohrebom otca odporcu. Zobratá bola na jej meno, odporca túto pôžičku nespláca. V súčasnej dobe býva u otca, ktorému zatiaľ neplatí nič lebo nemá z čoho. Bývanie aj stravovanie jej aj deťom v podstate poskytuje jej otec, ktorý hradí platby spojené s bývaním. Po právnej stránke navrhovateľka zdôvodnila svoj návrh s poukazom na ustanovenie § 71 a § 75 Zákona o rodine.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril podaním zo dňa 05.11.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2013, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Tvrdil, že navrhovateľka sama a bezdôvodne opustila ich spoločnú domácnosť a poprel, že by ju fyzicky napadol a vyhodil z bytu. Naopak uviedol, že má záujem o jej návrat do spoločnej domácnosti. Preto nevidí dôvod na poskytovanie výživného, keď v ich spoločnej domácnosti by mala navrhovateľka zabezpečenú rovnakú životnú úroveň ako on a ich deti. Okrem toho, kým žila navrhovateľka v spoločnej domácnosti, mala zabezpečený príjem z dôvodu celodennej osobnej starostlivosti jeho matky vo výške 216,61 € mesačne a po návrate do spoločnej domácnosti by znovu túto sumu mohla poberať. Jeho príjem nepostačuje na úhradu nákladov na bývanie, nákladov na maloleté deti a prispievanie na výživné manželke. Z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 13.11.2013 s tým, že na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka, právny zástupca navrhovateľky, odporca, pričom tak právny zástupca navrhovateľky ako i odporca mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, a tiež na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci v priebehu konania, resp. ktoré si vyžiadal súd a to : -potvrdenie o úhrade za lekársku starostlivosť z čl.6, lístky z MHD na čl.7, pokladničné doklady na čl.8, platobné príkazy na výplatu dávok na čl.9, oznámenie o narodení X. O. na čl. 10, rodný list malol. Q. O. na čl.11, rodný list malol. S. O. na čl.12, rozhodnutie ÚPSVaR Zvolen zo dňa 20.2.2013 o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby zo ZŤP na čl.13,dohoda o vykonaní práce medzi CITONOVA spol.s.r.o. a Q. O. na čl.14 zo dňa 26.6.2013, dohoda o ukončení Dohody o vykonaní práce na čl. 15 zo dňa 11.7.2013, potvrdenie ÚPSVaR Zvolen o vedení navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie z čl.16, poštové poukazy a príjmové pokladničné doklady na meno H. U. na čl.17-18, preukaz GLAUKOMATIKA na čl. 19, správa od lekára MUDr. G. R. na čl.20, lekárska správa na čl. 21, pokladničný doklad na čl.21, lekárska správa MUDr. Dudinského na čl. 22, lekárska správa MUDr. Štefančíkovej na čl.23-24, sobášny list účastníkov zo dňa 30.9.2013 na čl. 25, rozhodnutie ÚPSVaR Zvolen o prerušení konania vo veci priznania dávky v hmotnej núdzi a príspevkov

dávke v hmotnej núdzi pre navrhovateľku na čl.26, správa ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.10.2013 z čl.43, správa ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.10.2013 z čl. 44, správa obce Slovenská Ľupča zo dňa 28.10.2013 z čl.45, správa Mesta Zvolen zo dňa 30.10.2013 čl.47-48, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 29.10.2013 z čl. 49, správa ŽOS Zvolen a.s. zo dňa 24.10.2013 z čl.50-52 a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu 13P 29/2013 tunajšieho súdu pod ktorým je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. deťom medzi účastníkmi Q. O. a G. O., a tiež s obsahom pripojeného spisu 14P 23/2013, v ktorom bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3.10.2013 tak, že súd nariadil predbežné opatrenia, ktorým zveril dočasne malol. Q. O., nar. XX.X.XXXX a malol. S. O., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. O. a otca G. O. zaviazal prispievať pravidelným mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa zvlášť a zistil tento skutkový stav.

Zo sobášneho listu účastníkov zo dňa 30.9.2013 mal súd preukázané, že títo uzavreli manželstvo dňa 20.11.1993 v Trní s tým, že toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Budča.

Z oznámenia o narodení zo dňa 12.10.1994 týkajúce sa X. O., nar. XX.XX.XXXX ako i z rodného listu zo dňa 05.01.2007 týkajúce sa Q. O., nar. XX.XX.XXXX a z rodného listu zo dňa 22.3.1996 týkajúce sa S. O., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že rodičmi týchto detí sú účastníci konania.

Z predložených cestovných lístkov spoločnosti SAD Zvolen a.s., súd zistil, že sa jedná o cestovné lístky z Banskej Bystrice do Slovenskej Ľupče a späť, resp. z Banskej Bystrice do Zvolena a späť. Z pripojených platobných príkazov na výplatu dávok súd zistil, že navrhovateľke boli ÚPSVaR Zvolen vyplácané peňažné sumy od 69,30 € do 285,91 €.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 20.02.2013 súd zistil, že týmto bolo vyhovené žiadosti navrhovateľky a bol jej priznaný s účinnosťou od 1.2.2013 peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je U. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 216,61 €.

Z dohody o vykonaní práce zo dňa 26.6.2013 a dohody o ukončení dohody o vykonaní práce zo dňa 11.7.2013 súd zistil, že navrhovateľka ako zamestnanec uzavrela dohodu o vykonaní práce s fy Citonova spol. s.r.o., IČO: 36 638 064 ako zamestnávateľom, druh práce pracovník práčovne s tým, že pracovnoprávny vzťah začal 27.6.2013 a dohoda bola uzavretá na dobu do 31.12.2013, pričom ku dňu 12.7.2013 bola táto dohoda ukončená formou dohody v zmysle § 59 ods.1a Zákonníka práce.

Z potvrdenia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 5.3.2013 súd zistil, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.4.2011 do 28.2.2013.

Z príjmových pokladničných dokladov a poštových poukazov vystavených na meno H. U. súd zistil, že tento v rôznych sumách uhrádzal náklady za vodu, plyn, elektriku, rozhlas a televíziu, satelit, telefón.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.9.2013 súd zistil, že týmto bolo prerušené konanie vo veci priznania dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi pre navrhovateľku.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.10.2013 súd zistil, že Q. O., nar. XX.XX.XXXX nebola a ani v súčasnosti nie je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Zvolen, resp. nie je v evidencii poberateľov dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke (poznámka súdu: súd konštatuje, že menovaná je tu označená nesprávnym dátumom narodenia s tým, že súd vychádzal z dátumu narodenia uvedeného v žalobnom návrhu).

Zo správy obce Slovenská Ľupča súd zistil, že navrhovateľka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese U.K. XXXX/X, G., k prechodnému pobytu na adrese W. Ľ., X. Q. XXX/XX od 24.7.2013 do 24.7.2014 spolu s deťmi S. O., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy mesta Zvolen zo dňa 30.10.2013 súd zistil, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese G., U.K. XXXX/X.

Zo správy Sociálnej poisťovne-pobočka Zvolen zo dňa 29.10.2013 súd zistil, že navrhovateľka nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.10.2013 súd zistil, že navrhovateľke bola zvýšená preddavkovo poskytnutá dávka a príspevky na sumu 138,30 € mesačne od 1.9.2013 a z rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 29.10.2013 súd zistil, že týmto rozhodnutím bola navrhovateľke znížená preddavkovo poskytnutá dávka a príspevky na sumu 84,04 € mesačne od 1.10.2013.

Z predložených príjmových pokladničných dokladov týkajúcich sa navrhovateľky súd zistil, že sa jedná o potvrdenia o úhrade za lekársku starostlivosť z rôznych dôvodov, napr. platená časenka, nadštandard, odbery, prednostné vyšetrenie na celý rok, doplatky za lieky. Z predložených lekárskeho správ týkajúcich sa navrhovateľky súd zistil, že jej bol vystavený preukaz glaukomatika, jednotlivé lekárske správy sú vystavené v endokrinologickej ambulancii, ambulancii všeobecného lekára pre dospelých, neurologickej ambulancii.

Zo správy fy Železničné opravovne a strojárne Zvolen a.s. zo dňa 24.10.2013 súd zistil, že v zmysle pracovného posudku podaného na odporcu, tento pracuje u tohto zamestnávateľa od 21.5.2007 ako robotník v doprave, dosahuje dobré pracovné výsledky a je ochotný pracovať aj nadčas, aj počas sobôt. Disciplinárne riešený nebol, je kamarátskej povahy. Z potvrdenia o príjme na odporcu súd zistil, že jeho čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od októbra 2012 do septembra 2013 bola 586,21 € a čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od októbra 2012 do septembra 2013 bol 623,20 €. Taktiež bolo uvedené, že daňový bonus je vyplácaný na deti X., S. a Q. O.. Ako čistá mzda celkom bez daňového bonusu je uvedená čiastka za toto obdobie 6.274,03 € a ako čistá mzda celkom 7.034,53 €, v kolónke pôžičky, exekúcie je za toto obdobie uvedená celková čiastka 300 € a ako ostatné zrážky je uvedená čiastka za toto obdobie 1.296,51 €.

Z pripojeného spisu 13P 29/2013 súd zistil, že pod týmto číslom konania je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu navrhovateľky Q. O., rod. U.j, nar. XX.X.XXXX proti odporcovi G. O., nar. XX.X.XXXX o rozvod manželstva a úpravu práv k maloletým deťom s tým, že vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 16.1.2014.

Z pripojeného spisu 14P 23/2013 súd zistil, že v tomto konaní Okresný súd Zvolen rozhodol uznesením zo dňa 3.10.2013 tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého Q. O., nar. XX.X.XXXX a maloletú S. O., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky Q. O., nar. XX.XX.XXXX a otca G. O., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na maloleté deti pravidelným mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa zvlášť k rukám matky.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiavajú podaného písomného žalobného návrhu zo dňa 7.10.2013 s tým, že iba upresnil niektoré nové skutočnosti, konkrétne, že od októbra 2013 maloletá S. býva u otca, na čom sa účastníci dohodli z racionálnych dôvodov, keďže pre navrhovateľku sú neunosné náklady na dennú dochádzku maloletej do školy, a tiež s poukazom na jej zdravotné dôvody, keďže táto má problémy s kolenom a je pre ňu problém dlho stáť. Zároveň poukázal na rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen, ktoré súd zároveň krátkou cestou doručil, zo dňa 24.10.2013, resp. 29.10.2013 o výške preddavkovo poskytovaných dávok a príspevkov pre navrhovateľku. Vo svojej záverečnej reči právny zástupca navrhovateľky uviedol, že majú zato, že podrobne zdokladovali všetky výdavky na strane navrhovateľky a naopak tvrdil, že odporca svoje výdavky nezdokladoval. Taktiež vychádzajú z toho, že dcéra účastníkov chce žiť s navrhovateľkou do budúcnosti, avšak nateraz jej to ekonomická situácia neumožňuje. Okrem toho poukázali na zdravotný stav navrhovateľky, ktorý jej znemožňuje nájsť si prácu, hoci sa o ňu pravidelne uchádza.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že od odporcu odišla dňa 27.5.2013 po incidente, ktorý mali medzi sebou s tým, že on ju napadol a vyhodil z domu. Odporca pred policajtami, ktorých ona privolala tvrdil, že udrela ona jeho matku, o ktorú sa starala, a poprel, že by on udrel ju. Následne bola nútená odísť do Slovenskej Ľupče, kde žije jej otec spolu so synom Q.. Odvtedy jej odporca neposiela žiadne peniaze ani na ňu, ani na deti. Dcéra S. od 15.7.2013 až do 11.10.2013 žila u nej, nateraz žije u otca, ale chce sa k nej vrátiť, rozprávali sa o tom, je vo veku, keď viac potrebuje matku. Jej príjem v súčasnosti pozostáva len z dávok v hmotnej núdzi, výdavky na maloletého Q. mesačne oblečenie, obuv 40 €, strava 120 €, lieky 20 € s tým, že na doplnujúcu otázku súdu aké lieky pravidelne užíva, uviedla, že žiadne, iba vtedy keď je chorý, čo dopredu nevie kedy bude, a preto si musí túto sumu v zásade odkladať. Ďalšie výdavky sú na školskú dochádzku, triedny fond, školské pomôcky, učebnice, návšteva rôznych podujatí v rámci školy 10 € mesačne, hygienické potreby 8 €, futbalový krúžok 5 €, darčeky z

príležitosti sviatkov cca 10 €. Jej výdavky sú na bývanie, otcovi prispieva 40 € plus 12 € električka, mobil 12-14 € mesačne, ktorý bola nútená si zobrať, keď sa starala o matku odporcu a zmluvu nie je možné nateraz ukončiť. Tiež uviedla, že spláca splátku v Providente 12 € mesačne s tým, že tento úver bol zobrať na zabezpečenie nákladov pohrebu otca odporcu. Výdavky na oblečenie, obuv v priemere 11 € mesačne, zdravotná starostlivosť 12 € mesačne, strava 45 €, hygienické potreby 10 €.

Z výsluchu odporcu na pojednávaní súd zistil, že žiada v celom rozsahu návrh zamietnuť. V súčasnosti s ním býva syn, ktorý má 19 rokov a dcéra, ktorá má 17 rokov. Poprel, že by fyzicky manželku napadol a vyhodil ju z domu. Ona sa aj asi 2 týždne dozadu vrátila lebo ju vyhodil z domu otec s tým, že on chcel, aby zostala bývať spolu s ním aj s deťmi, dohovárať jej, že je ťažká doba a mala by sa znovu začať starať o matku a tak by získala aj opatrovateľský príspevok s tým, ale navrhovateľka nesúhlasila a opätovne z domácnosti odišla. Odporca uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je cca 420 €, pričom na dopĺňajúcu otázku súdu, že v zmysle podaného potvrdenia príjmu od jeho zamestnávateľa je tento vyšší, odporca uviedol, že na ruku dostane iba 420 € a rozdiel mu strhávajú z titulu pôžičiek, ktoré si zobrali počas trvania manželstva od rôznych spoločností ako Pohotovosť, Tatrabanka, keď tieto úvery boli zobrať nato lebo nemali z čoho žiť. Ako svoje výdavky uviedol mesačne v priemere električka 38-40 €, satelit 17 €, plyn 17 €, smeti 10 €, čo platí za manželku a ďalších 10 € za seba z dôvodu, že za smeti mestu dlhodobo neplatili a toto už je riešené v rámci exekúcie. Výdavky na staršieho syna v priemere asi 100 € mesačne, v čom je zahrnutá strava, oblečenie, hygienické potreby, lieky, veci súvisiace so školou, tiež mal jednorázové výdavky teraz, keď musel kúpiť oblek na stužkovú. Výdavky na maloletú dcéru, ktorá s ním žije sú asi v priemere 60 € mesačne, v čom sú tiež zahrnuté výdavky, ktoré uvádzal na syna. Jeho osobné výdavky sú na stravu, hygienické potreby, lieky, oblečenie v priemere 100 € mesačne, plus ešte platí nájom za byt, v ktorom žijú, ktorý patrí jeho tete cca 70-80 € mesačne podľa toho ako mu to vydá. Ešte k veci uviedol, že manželka poberá prídavky na všetky maloleté deti a tieto mu na syna ani dcéru, ktorí žijú už neposkytovala. On ešte prerába dom na Železnej Breznici, ktorý chce dať deťom, nechce sa rozvádzať, pýtal sa dcéry aj syna, či chcú bývať s mamou ale obaja uviedli, že do Ľupče bývať nepôjdu a je to takto dobré.

Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi, ak si občan v hmotnej núdzi a fyzické osoby, ktoré sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzujú, neuplatnia svoje zákonné nároky, ktorými si môžu zabezpečiť základné životné podmienky a pomôcť si v hmotnej núdzi, nepovažujú sa za občanov v hmotnej núdzi.

Podľa § 9ods.2 zákona č.599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi, zákonnými nárokmi podľa odseku 1, ktorých uplatnením je možné zabezpečiť si základné životné podmienky a pomôcť si v hmotnej núdzi, sú výživné podľa osobitného predpisu, náhradné výživné podľa osobitného predpisu, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca podľa osobitného predpisu, dávky nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia, úrazového poistenia, garančného poistenia a poistenia v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu, nároky z pracovných vzťahov, dávky výsluhového zabezpečenia a opakované štátne sociálne dávky podľa osobitných predpisov, okrem prídavku na dieťa, ak ods.3 neustanovuje inak.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania v čase podania návrhu, ako aj v čase vyhlásenia rozsudku boli manželmi t.j. prvá podmienka na vyhovie podaného návrhu bola splnená. Taktiež mal súd preukázané, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nehospodária. V rámci prípravy pojednávania si súd obstaral potrebné podklady pre vyslovenie záveru ohľadne životnej úrovne oboch manželov t.j. ich osobných, príjmových a ďalších majetkových pomerov, výdavkov a iných skutočností potrebných pre posúdenie zákonných kritérií. Na základe vykonaného dokazovania mal súd následne preukázané, že navrhovateľka v súčasnosti, resp. v rozhodnom čase odkedy si uplatňuje nárok na manželské výživné poberá preddavkovo poskytovanú dávku a príspevky v hmotnej núdzi v sume 84,04 € mesačne s tým, že z tvrdenia odporcu vyplynulo a navrhovateľka tieto skutočnosti nepoprela, že tiež poberá prídavky na všetky 3 deti, teda spolu čiastku cca 70 €. Celkový príjem navrhovateľky, tak predstavuje mesačne sumu približne 154 €. Pokiaľ ide o odporcu, tam mal súd preukázané z potvrdenia o príjme odporcu od jeho zamestnávateľa, že jeho čistá priemerná mesačná mzda za obdobie posledných 12 mesiacov bola vo výške 586,21 € s tým, že u tohto zamestnávateľa bol vyplácaný aj daňový bonus na všetky 3 ich spoločné deti. Z predmetného potvrdenia o príjme súd aj zistil, že z titulu pôžičiek, exekúcií a ostatných zrážok bolo odporcovi za posledných 12 mesiacov zrazená spolu suma 1.596,51 € a čistý priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov bol 623,20 €. Z uvedeného teda súd nemal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že by „ na ruku“ potom, čo by mu zamestnávateľ mal strhávať z titulu pôžičiek nejakú sumu, dostával len čiastku 420 €. Súd má teda zato, že životná úroveň odporcu ako manžela navrhovateľky je vyššia ako jej životná úroveň, aj keď zobral do úvahy fakt, že navrhovateľka sa v rozhodnom čase stará o jedno z ich spoločných maloletých detí a o ďalšie maloleté dieťa a plnoleté dieťa, ktoré je ale v súčasnosti stále študentom, sa stará odporca s tým, že každý z účastníkov zabezpečuje a financuje starostlivosť o tie deti, ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti. Pri posudzovaní životnej úrovne oboch účastníkov, súd okrem ich príjmov, výdavkov, rozsahu starostlivosti o spoločné deti prihliadol aj na konkrétnu mieru potrieb danú ich povahou práce, spôsobom života a v neposlednom rade i zdravotným stavom manželov. Súd následne vychádzajúc zo skutočnosti, že životná úroveň účastníkov ako manželov nie je rovnaká, určil výšku výživného, ktorou je odporca povinný prispievať navrhovateľke a túto vzhľadom na schopnosti a možnosti povinného, teda odporcu, ako i na odôvodnené potreby navrhovateľky ako oprávnenej určil na sumu 50 € mesačne. Súd teda návrhu navrhovateľky vyhovel čiastočne a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Zameškané výživné za pomernú časť mesiaca október 2013 zaviazal odporcu splácať v splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Na okraj súd uvádza, že z ďalšej rozhodovacej činnosti je mu známe, že obdobné návrhy sú na súd podávané z dôvodu, že žiadateľ o dávky v hmotnej núdzi má povinnosť prioritne si uplatniť nároky v zmysle Zákona o rodine, nakoľko vyživovacia povinnosť predchádza nároku na dávky a príspevky poskytované v zmysle § 9 zákona č.599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd pomer úspechu a neúspechu navrhovateľky, resp. odporcu vyhodnotil tak, že tento je u oboch rovnaký a z tohto dôvodu žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 4 ods.2 písm.e) zákona č.71/1992 Zb.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ zákon o súdnych poplatkoch“) od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, ako aj v konaní o jeho zvýšení a v konaní o uznaní alebo vyhlásení vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Podľa § 2 ods.2 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 7 ods.1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch pri percentuálnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa § 7 ods.5 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako 3 roky, za cenu plnenia sa považuje 3-násobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak.

Podľa prílohy Zákona o súdnych poplatkoch-Sadzobník súdnych poplatkov I-Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, položka 8 písm.a) v návrhu na určenie výživného medzi manželmi, príspevku na výživu rozvedeného manžela, vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými a z návrhu o ich zvýšenie 2% z ceny predmetu, najmenej 16,50 €.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet Okresného súdu súdny poplatok vo výške 36 € s poukazom na pomer úspechu účastníkov v konaní.

Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia ustanoveného zástupcu advokátky JUDr. Daniely Bacíkovej súd rozhodol, že po skončení zastupovania o tomto rozhodne Centrum právnej pomoci na základe jej vyčíslenia podľa osobitného predpisu, s poukazom na ustanovenie § 149 ods.2 O.s.p, podľa ktorého ak ide o zastupovanie na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, náhradu trov právneho zastúpenia upravuje osobitný predpis s tým, že týmto osobitným predpisom je uvádzaný § 15 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a § 14a a 14e vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 15 ods.1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej len „ zákon o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi“), ak oprávnená osoba spĺňa podmienky ustanovené osobitným predpisom na priznanie náhrady trov konania, súd prizná náhradu trov konania na miesto oprávnenej osobe advokátovi, ktorý je oprávnený vo vlastnom mene a na svoj účet náhradu trov konania aj vymáhať.

Podľa § 4 ods.1 písm.e) zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, oprávnenou osobou je fyzická osoba, ktorej bol po preukázaní splnenia podmienok podľa § 6 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci právoplatným rozhodnutím Centra právnej pomoci, fyzická osoba, ktorej súd ustanovil bezplatného právneho zástupcu, a v azylovej veci fyzická osoba, ktorá spĺňa podmienky podľa § 24a.

Podľa § 15 ods.2 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi Centrum rozhodnutím podľa osobitného predpisu prizná advokátovi náhradu trov konania po skončení zastupovania na základe jeho vyčíslenia podľa osobitného predpisu; to neplatí v rozsahu, v ktorom súd prizná náhradu trov konania podľa ods.1. Ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa, môže Centrum priznať advokátovi čiastočnú alebo úplnú náhradu trov právneho zastúpenia bez ohľadu nato, či sú tomuto advokátovi priznané náhrady trov konania podľa odseku 1.

Nakoľko v konaní nedošlo k situácii podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, keďže oprávnená osoba - navrhovateľka nespĺňa podmienky na priznanie náhrady trov konania podľa § 142-151a O.s.p., keď súd v rozsudku sp.zn.10C 197/2013 zo dňa 13.11.2013 rozhodol, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania, potom súd nepostupoval podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, ale postupoval podľa § 15 ods.2 citovaného zákona, v zmysle ktorého trovy právneho zastúpenia ustanoveného zástupcu prizná na základe jeho žiadosti Centrum právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)