

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/164/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206869
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613206869.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci v právnej veci žalobkyne, C. G., R.. Q., S.. X. X. XXXX, M. W. H. X., A. XXX/X, právne zastúpenej: JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, proti žalovanému, E.. L.. Q. G., S.. XX. X. XXXX, M. W. H. X., A. XXX/X, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Účastníkom sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 28. 6. 2013 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že rozvode manželstva Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 11. 2012 č.k. 4C/249/2012-16, sa nedohodli so žalovaným mimosúdne. Písomným podaním doručeným súdu 12. 11. 2013 žalobkyňa vzala žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu, že účastníci konania uzavreli mimosúdne dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, ktorej prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods.2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom konania súd náhradu trov konania nepriznal, keďže zastavenie konania zaviniili obidve procesné strany, a to uzavretím mimosúdnej dohody.

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.