

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201728
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201728.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XXA, C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XXA C. a otec M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., XXX, N., t. č. A. L. XXXX/X, C., v konaní o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, N., t. č. A. L. XXXX/X, C..

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spis. zn. 15P/1/2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2023 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd zveril mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, pričom zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Zároveň požiadal súd, aby matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200 EUR mesačne od podania návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Stretávanie matky s mal. dieťaťom nežiadal upraviť.

2. Súčasne s návrhom vo veci samej otec mal. dieťaťa podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere od vykonateľnosti tohto uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec mal. dieťaťa odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nie sú manželia, pričom nežijú ani v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/48/2019-37 zo dňa 06.11.2019 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol mal. M. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok boli oprávnení obidvaja rodičia, otec maloletého bol zaviazaný prispievať na výživu syna po 200 EUR mesačne. Otec uviedol, že dňa 02.06.2023 ho kontaktovala pracovníčka ÚPSVaR Ružomberok. V tento deň bol syn s matkou predvolaný na oddelenie SPODaSK. Na pohovore bolo zistené, že matkin partner neprimerane fyzicky trestá jeho syna. Naposledy ho dňa 29.05.2023 zbil varechou po zadku. Matka a jej partner do neho kričali a mrzko mu nadávali. Otec ďalej uviedol, že má vedomosť, že matka má iný

výchovný štýl ako on. Mal. M. a jeho sestra F. mu nepriamo naznačovali, že ich doma trestá partner matky (Y. Q.), pričom on mal vedomosť, že matka im len nadáva. V tento deň, t.j. 02.06.2023 si syna prevzal do svojej osobnej starostlivosti, bol s ním na vyšetrení u pediatra MUDr. R., ktorý potvrdil, že syn má na zadnej časti otvorenú ranu aj modriny, zároveň podal na OO PZ trestné oznámenie. Otec sa vyjadril, že je schopný a ochotný sa o syna riadne postarať a zabezpečiť jeho výchovu. Býva v 2-izbovom byte so svojou priateľkou K. V. a jej dvoma deťmi. Byt je vo vlastníctve jeho matky, ktorá však s nimi nebýva. Pracuje v stavebnej firme PRIMA Slovakia v Liptovskom Mikuláši na jednu zmenu a víkendy má voľné. So synom bol v pravidelnom kontakte cez víkendy a v stredu, kedy matka musela byť v práci. Keďže jeho syn bol v prostredí pri matke vystavovaný neprimeranému fyzickému trestaniu, chce mu poskytnúť bezpečné a pokojné prostredie.

4. K návrhu otec maloletého dodatočne pripojil kópiu záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z ktorého vyplynulo, že dňa 02.06.2023 sa otec mal. dieťaťa (oznamovateľ) dostavil na Obvodné oddelenie Policajného zboru Ružomberok za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V oznámení otec maloletého uviedol, že dňa 02.06.2023 mu okolo 08:30 hod. volala nejaká žena so sociálky, aby prišiel ku nej do kancelárie, že je u nej jeho X-ročný syn aj s bývalou manželkou. Po príchode na ÚPSVaR zistil, že tam bol zavolaný preto, že jeho syn bol zbitý Y. Q. om, priateľom jeho bývalej manželky (matky mal. dieťaťa). Tiež uviedol, že syn mu povedal, že v pondelok 29.05.2023, keď sa vrátil zo školy, Y. Q. zobral z kuchyne veľkú varechu a asi dvadsaťkrát mu buchol po zadku. Keď sa svojej bývalej manželky spýtal, prečo Y. Q. zbil ich spoločného syna, odpovedala mu, že syna zle vychoval. Ďalej v oznámení otec poukázal na to, že od pondelka syn nebol v škole, a že sa to nestalo prvýkrát, čo Y. Q. zbil ich syna. Súdu bola zároveň predložená lekárska správa detského pediatra MUDr. K. R. R., podľa ktorej mal chlapec na oboch gluteach početné výrazné podliatiny kruhového tvaru, jednu odreninu veľkosti 3 cm, ostatný kožný kryt bez eflor a fotodokumentácia daného miesta.

5. Súd si vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyžiadal od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len ÚPSVaR Ružomberok) správu o prešetrení rodinných pomerov u matky mal. dieťaťa. Zo správy ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 08.06.2023 vyplynulo, že dňa 31.05.2023 odd. SPODaSK telefonicky kontaktovala Mgr. A. V. - triedna učiteľka mal. M., ktorá oznámila, že maloletý do školy prišiel s monoklom pod okom a červenými škvrnami na zadku, ktoré mu mal spôsobiť partner matky. S matkou a jej partnerom bol v škole vykonaný pohovor. Pani učiteľka následne zaslala záznam zo stretnutia s dieťaťom a aj s matkou. Na základe tohto podnetu bola v rodine matky X. T., nar. XX.XX.XXXX na adrese Y. M. X C. vykonaná terénna práca dňa 01.06.2023. V domácnosti nebol nikto zastihnutý. Telefonicky bola kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že je v práci a mal. M. je pri opatrovateľke v N. C. (presnú adresu nevedela uviesť). S matkou bolo dohodnuté osobné stretnutie na odd. SPODaSK na deň 02.06.2023, kde sa mala dostaviť aj so synom. Na dohodnuté stretnutie sa matka so synom dostavila. Bol kontaktovaný aj otec dieťaťa. Matka dieťaťa fyzické trestanie dieťaťa považuje za vhodný výchovný prostriedok. Po pohovore s rodičmi a zisťovaní názoru dieťaťa si otec M. Q. prevzal syna do svojej starostlivosti. Následne s ním absolvoval vyšetrenie u pediatra MUDr. R. a podal oznámenie na príslušné OO PZ. Dňa 07.06.2023 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca M. Q., nar. XX.XX.XXXX na E.. L. XXXXX/X, C.. Otec dieťaťa býva so svojou priateľkou K. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má v starostlivosti 3 deti: XX-ročnú H. V., XX-ročného L. V. a X-ročnú M. J.. O mal. M. sa starajú striedavo s jej otcom. V domácnosti bola prítomná p. V. a mal. M.. Obývajú 2-izbový priestranný byt, ktorý je vo vlastníctve matky pána Q.. Deti majú v byte spoločnú detskú izbu, ktorá je prispôbena potrebám detí. Domácnosť je udržiavaná na požadovanej úrovni. Otec dieťaťa pracuje v stavebnej firme Prima Slovakia Lipt. Mikuláš. Do práce denne dochádza. Pani V. pracuje na dohodu ako predavačka v novinovom stánku. Mal. M. sa vyjadril, že u otca sa má dobre. Má dobrý vzťah s partnerkou otca, oslovuje ju menom. Dobre vychádza aj s jej deťmi. Prostredie pozná, ku otcovi chodieval. Má tu aj svojich kamarátov. Domov ku mame nechce ísť, lebo má obavu, že tam bude Y. (partner matky), ktorý ho bil. Mama na neho niekedy kričí a mrzko mu nadáva. Odkedy je u otca, tak sa s mamou nestretol a ani mu nevolala. Jeho staršia sestra F. chodí do rovnakej školy a stretávajú sa cez prestávky. Matka mal. M. má v starostlivosti aj staršiu dcéru F. A., nar. XX.XX.XXXX (jej otec je nebohý Y. A.). Mal. F. je od 28.03.2023 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Detské centrum Ružomberok (pobytová forma na základe dohody). Dôvodom jej umiestnenia bola predchádzajúca urgentná hospitalizácia na detskom oddelení ÚVN Ružomberok na podnet pedopsychiatra z obavy z rizika suicidálnych myšlienok v domácom prostredí u dieťaťa -

matka nevenuje dcére dostatočnú pozornosť. Mal. F. odmieta kontakt s matkou. V zariadení prebieha diagnostika dieťaťa. Termín ukončenia jej pobytu v zariadení je 26.06.2023. Rodine bolo odporučené absolvovať psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických

6. K predmetnej správe ÚPSVaR pripojil záznam zo stretnutia mal. dieťaťa, jeho matky, triednej učiteľky, školského psychológa a sociálneho pedagóga, ktoré sa uskutočnilo dňa 01.06.2023 v základnej škole, ktorú maloletý navštevuje. Podľa tohto záznamu, dňa 16.05.2023 prišiel mal. M. do školy so škrabancom/monoklom pod okom, pričom na otázku, čo sa mu stalo, odpovedal, že sa potkol a udrel o stôl. Cez prestávku prišla za ním staršia sestra, ktorej sa zdôveril viac a následne spolu vyhľadali na škole sociálneho pedagóga, ktorý spolu so školským psychológom spísal z tohto individuálneho stretnutia záznam, ktorý bol súdu taktiež predložený. M. prišiel do školy v pondelok dňa 22.05.2023 a pri odchode zo školského klubu mu z tašky vypadli náboje, ktoré boli odnesené do riaditeľne, riaditeľ školy následne kontaktoval políciu. Na uvedenú skutočnosť matka zareagovala tak, že z domu tieto náboje nemá, pri priamej konfrontácii s mal. M.om však priznala, že ich mohol zobrať zo šuflíka, inak majú všetko uložené v trezore. Na ďalší problém ohľadom monoklu a červených škvŕn na zadku, matka zareagovala, že „áno, bije ho, a keby ste robili doma, to čo urobil M., dostali by ste tiež“. Ďalej sa postťažovala, že otec dieťaťa jej vôbec nepomáha, že keď je dieťa u neho tak príde odtiaľ špinavé, nenaučené. Matke bola ponúknutá možnosť umiestniť jej syna od budúceho roka do Liečebno-výchovného sanatória Ľubochňa (LVS Ľubochňa). Následne matka oznámila, že volala do LVS Ľubochňa, s tým, že od septembra by mohol mal. M. nastúpiť.

7. Z predloženého záznamu z individuálneho stretnutia mal. M. so školským psychológom a školským pedagógom zo dňa 16.05.2023, ktoré sa uskutočnilo po tom, čo maloletý prišiel do školy s monoklom pod okom, vyplynulo, že mal. M. uviedol, že ho zbil matkin partner, udieral ho a tak spadol na stôl resp. buchol sa hlavou o stôl. Dôvodom bitky bolo, že si mal. M. napísal domáce úlohy v škole (upresnil, že iba jeden riadok z celej domácej úlohy), a tak ho zbil guľášovou varechou. M. tvrdil, že ho matkin partner bije varechou dosť často a bez nejakého výrazného dôvodu. Matka počas bitky nezasahuje, nepozera sa, nevyjadruje sa a najčastejšie sa podľa mal. M. nachádza v kuchyni. Matkin partner samotnú matku nebije. M. sa vyjadril, že bije len jeho a jeho nevlastnú sestru a pomohlo by mu, kedy matkin partner od nich navždy odišiel. Na záver tohto záznamu prítomný školský psychológ a pedagóg poznamenali, že maloletý pôsobil smutným dojmom, mal trasivý hlas, sklonenú hlavu, neudržiaval očný kontakt.

8. Spolu so správou o prešetrení rodinných pomerov ÚPSVaR predložil súdu aj úradný záznam zo stretnutia matky a mal. dieťaťa na odd. SPODaSK dňa 02.06.2023, z ktorého vyplynulo, že syn bol od utorka chorý. Matka mal. vyhodnotila svoju potrebu zamestnania, že je prvom mieste, a preto nenavštívila s dieťaťom pediatra. Následne informovala, že dnes ho nemá kde dať a ona musí do roboty, tak po pohovore na úrade pôjde jej syn do školy. Podľa jej vyjadrenia škola dieťa nezvláda a nik jej neveril, že potrebuje 24-hodinový dohľad. Nakoľko ju škola stále presviedča o potrebe umiestnenia dieťaťa do LVS Ľubochňa, tak s tým nakoniec súhlasila. Matka na skutočnosti, že jej partner zbil mal. M. varechou nevidela nič zlé, považuje to za výchovný prostriedok, nakoľko syn sa nemá čo hrabať v cudzích veciach. Následne bol vykonaný pohovor s mal. dieťaťom, ktorý uviedol, že po príchode zo školy dňa 29.05.2023 do neho mama aj ujo Y. (matkin partner) kričali, potom ho Y. zbil varechou po zadku a obaja do neho zase kričali a nadávali mu. Na dotazovanie mal. M. uviedol, že ho ujo Y. už viackrát zbil. Na to bol vyzvaný, či im ukáže, kde ho zbil - mal. M. ukázal zadok, na ktorom mal na oboch častiach výrazné modriny, pričom na jednej časti mal aj ranu, ktorá bola podľa ich posúdenia otvorená.

9. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k 2P/48/2019-37 zo dňa 06.11.2019 schválil medzi rodičmi maloletého rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého M. Q. sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 200 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 23.09.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2019.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré majú byť zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

12. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi,

súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Po oboznámení sa s návrhom otca, so správou ÚPSVaR o prešetrení pomerov u oboch rodičov maloletého vrátane jej príloh, s priloženými listinnými dôkazmi ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu spis. zn. RK-2P/48/2019 vo veci starostlivosti súdu o mal. M., dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení mal. M. do starostlivosti jeho otca. Z výpovedí maloletého zachytených v predložených záznamoch, zo správy pediatra MUDr. K.. R. R. a z predložených fotografií mal súd osvedčené, že existuje dôvodné podozrenia, že mal. M. bol v domácnosti matky (ktorá ho má súdnym rozhodnutím zvereného do osobnej starostlivosti) zo strany jej partnera vystavený neprimeranému fyzickému trestaniu, čím je daná naliehavá a nevyhnutná potreba zabezpečiť ochranu jeho práv a právom chránených záujmov, jeho bezpečnosť a stabilizáciu jeho výchovného prostredia. Podliatiny a odrenina na tele maloletého po bitke, ku ktorej podľa jeho výpovede došlo dňa 29.05.2023, a ktoré sú preukázané lekárskou správou a predloženými fotografiami vzbudzujú oprávnenú obavu z toho, že zotrvanie mal. dieťaťa v starostlivosti matky, ktorá žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom, teda s osobou, ktorá tieto podliatiny maloletému spôsobila, je hrozbou pre jeho život, zdravie a priaznivý vývoj, čomu je súd povinný zabrániť. Navyše súd mal preukázané, že sa nejednalo o prvý prípad neprimeraného fyzického potrestania, keď zo záznamov zo stretnutia maloletého so školským psychológom a pedagógom mal súd osvedčené, že už dňa 16.05.2023 prišiel maloletý do školy s monoklom pod okom a s červenými škrvnami na zadku, o ktorých tvrdil, že vznikli následkom bitky od matkinho partnera. Fyzické trestanie maloletého v takom rozsahu, v akom mal súd osvedčené v konaní, je neprijateľné. Matka síce poukazuje na nezvládnutelné správanie maloletého syna, avšak súd sa domnieva, že existujú aj iné výchovné postupy na ukľudnenie maloletého a jeho trestania bitkou, navyše partnerom matky je v absolútnom rozpore so záujmom maloletého. Skutočnosť, že samotná matka uvedené fyzické trestanie maloletého nepopiera a považuje ho za vhodný výchovný prostriedok len opodstatňuje potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa je vo veku, keď je u neho potrebné dôsledne zabezpečovať psychický, fyzický i sociálny rozvoj v zdravom a hlavne v stabilnom prostredí, avšak na základe zistených skutočností má súd pochybnosti o tom, že matka mu takéto vhodné prostredie dokáže zabezpečiť. Z výpovedí maloletého vyplynulo, že u matky je vystavený strachu a obavám z jej partnera, pričom neustály stres z možného fyzického trestu rozhodne neprispieva k jeho všestrannému rozvoju. O vhodnosti výchovného prostredia matky možno pochybovať aj na základe vyššie uvedeného incidentu, keď maloletý M. doniesol do školy náboje, ku ktorým mal prístup práve v domácnosti matky, kde tieto náboje neboli žiadnym spôsobom zabezpečené.

14. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa súd zároveň dôkladne zaoberal situáciou v domácnosti otca mal. dieťaťa, keď zo správy ÚPSVaR nevyplynuli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mal pochybnosti o zverení mal. M. jeho otcovi. Otec maloletého býva so svojou partnerkou a s jej 3 deťmi v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Deti majú spoločnú izbu, ktorá je prispôbena ich potrebám. Domácnosť je udržiavaná na požadovanej úrovni. Otec je zamestnaný v stavebnej firme a jeho partnerka pracuje na dohodu ako predavačka. Otcovi na maloletom synovi záleží, a chce sa o neho riadne postarať, čo deklaroval nielen v podanom návrhu, ale aj svojim postojom k vzniknutej situácii, keď bezodkladne po tom, ako bol zo strany ÚPSVaR upozornený na neprimerané fyzické trestanie maloletého zo strany matkinho partnera, si dieťa prevzal do svojej starostlivosti a následne s ním absolvoval vyšetrenie u pediatra MUDr. K.. R. R.. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na názor mal. M., ktorý sa už v súčasnosti nachádza u svojho otca, kde uviedol, že je spokojný, a že má dobrý vzťah s jeho partnerkou a s jej deťmi, pričom k matke sa nechce vrátiť z obavy z jej partnera.

15. Na základe vyššie uvedeného súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca. Je nevyhnutné, aby dieťa vyrastalo v harmonickom prostredí, kde bude mať zabezpečené všetky nevyhnutné základné potreby, výchovu, výživu, riadnu osobnú starostlivosť, pričom súd mal za preukázané, že otec mu takúto starostlivosť vie zabezpečiť.

16. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa

svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako to vyplýva z obsahu listinných dôkazov, vzhľadom na okolnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa bude zabezpečovať jeho otec, možno mať za dôvodné preukázanie potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdavkov spojených s výživou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade sú osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujúce potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to v nevyhnutnom rozsahu vo vzťahu k určeniu výživného. Súd určil výšku výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd toho času nemá dostatočne preukázané schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky mal. dieťaťa, pričom ani lustráciou v registri Sociálnej poisťovni nezistil, že by poberala nejaký príjem, a preto vo vzťahu k matke určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu.

17. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o mal. dieťa. Otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M.ovi vedeného pod spis. zn. 15P/1/2023.

18. O trovách konania vo vzťahu k neodkladnému opatreniu bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).