

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-6Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200155
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823200155.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00 001 350, Radlická 330/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, zastúpený Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX X. M., Slovenská republika, v súčasnosti bytom B. XXX/XX, XXX XX R. U. - B. S., Č. T., o zaplatenie 40.438,02 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/8/2023-93 zo dňa 17.02.2023 v plnom rozsahu.

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

Žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 51,- Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Revúca dňa 01.02.2023 domáha proti žalovanému zaplatenia 40.438,02 CZK s prísl. na základe zmluvy o úvere č. 010141422R zo dňa 29.11.2017.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Csp/8/2023-93 zo dňa 17.02.2023, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na známych adresách na území Slovenskej republiky, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil na základe zistenia, že žalovaný v mieste trvalého pobytu nebýva už 15-20 rokov, odsťahoval sa do Č. T., kde sa dlhodobo zdržiava na adrese B. XXX/XX, XXX XX R. U. - B. S., kde bola žalovanému aj doručená žaloba s prílohami a výzva, aby sa žalovaný k žalobe vyjadril písomne v lehote 10 dní, s poučením podľa článku 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012. K riadne doručenej žalobe sa žalovaný nijako nevyjadril.

3. Predmetom konania je pohľadávka žalobcu proti žalovanému vyplývajúca zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako fyzickou osobou a žalobcom ako dodávateľom, ktorá tak má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom preukázanie okolností popierajúcich zjavný spotrebiteľský charakter tohto právneho vzťahu zaťažuje v konaní žalobcu.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 19 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

5. Pretože konanie vo veci začalo po 10.01.2015, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že žalovaný, ktorý je spotrebiteľom, sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde mu bola doručená žaloba) je potrebné posudzovať podľa nariadenia a to podľa článku 18 a 19 nariadenia, pretože prejednávacia vec je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a uvedené ustanovenie ukladá žalobcovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejme, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Českú republiku ako i Slovenskú republiku, a to počnúc od 10.01.2015. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor zo zmluvy, ktorá je typickým vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol pôžičku žalovanému, ktorý nebola v zmluve identifikovaný ako podnikateľ.

6. Z doterajších zistení súdu vyplýva, že žalovaný svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky nemá, v mieste posledného evidovaného trvalého pobytu v obci X. M. sa dlhodobo (15-20 rokov) nezdržiava, ale býva v Českej republike na adrese B. XXX/XX, XXX XX R. U. - B. S., kde bola žalovanému doručená žaloba, čo možno považovať za prejav úmyslu trvalého zdržiavania sa žalovaného na tomto mieste. Súd teda zistil, že žalovaný sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde trvalo býva a kde aj prevzal súdom doručovanú zásielku.

7. Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 161 ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

8. Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (byť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 18 ods. 2 nariadenia posilnený tak, že v sporoch so spotrebiteľských zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

9. Žalovaný je spotrebiteľom a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa článku 18 a 19 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci podanej žaloby majú sudy Českej republiky, keďže súd zistil, že žalovaný ako spotrebiteľ už v čase začatia tohto súdneho konania mal bydlisko v T.. Za tento stav by Okresný súd Revúca mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia t.j. ak by sa žalovaný konania zúčastnil. Žalovaný sa však k riadne doručenej žalobe na výzvu súdu v určenej lehote ani doposiaľ nijako nevyjadril a teda konania vo veci sa žalovaný nezúčastnil v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia. Právomoc súdov SR (a príslušnosť Okresného súdu Revúca) preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

10. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

11. O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok medzinárodnej právomoci, pričom mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú sudy v Českej republike, kde je bydlisko žalovaného.

12. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vrátil nekrátený súdny poplatok za žalobu vo výške 51,- Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

13. Žalobca v podanej žalobe uplatnil právo na náhradu trov konania, žalovanému, ktorý sa konania nezúčastnil, trovy konania preukázateľne nevznikli. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).