

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/222/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313205837  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313205837.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa : U. I., A. X.X.XXXX, W. X., O. A. XXXX/XA, zast. advokátkou JUDr. Dagmarou Hornákovou, so sídlom Sereď, A. Hlinku č. 3044, proti odporcovi : Piperit s.r.o., IČO : 44 239 548, so sídlom Sereď, SNP 9, o zaplatenie 450,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 450,- Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24.11.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 119,13 Eur k rukám jeho právnej zástupkyne, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 450,- Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24.11.2011 do zaplatenia a zároveň ho zaviazal na náhradu trov predmetného konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi dňa 22.11.2011 požičal sumu 450,- Eur, pričom odporca mal požičanú sumu navrhovateľovi vrátiť do 2 dní, t.j. do 24.11.2011. Od januára 2012 sa navrhovateľ začal intenzívnejšie domáhať vrátenia požičanej sumy, odporcu vyhľadával v mieste jeho bydliska, sídla, pričom vrátenia peňazí sa domáhal aj prostredníctvom sms správ. Nakoľko odporca na uvedené vrátením požičanej sumy nereagoval, navrhovateľ mu cestou svojho právneho zástupcu, zaslal výzvu na zaplatenie sumy vo výške 450,- Eur, ktorú výzvu však odporca neprevzal. Nakoľko snaha navrhovateľa o riešenie veci mimosúdne ostala bez výsledku, obrátil sa navrhovateľ na tunajší súd a návrhom na začatie konania zo dňa 3.3.2013 sa súdne domáha vrátenia požičanej sumy ako aj úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy, nakoľko odporca sa s plnením svojej peňažnej povinnosti dostal do omeškania.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 3.5.2013 platobný rozkaz č.k. 28Ro/486/2013-15, ktorý bol uznesením č.k. 15C/222/2013-22 zo dňa 30.7.2013 zrušený v celom rozsahu, a to z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk, na adresu jeho sídla uvedenú v Obchodnom registri. Vo veci bolo následne vytýčené pojednávanie, a to na deň 12.11.2013.

Návrh na začatie konania, výzva na vyjadrenie sa k návrhu spolu s poučením, že ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, boli spolu s predvolaním na pojednávanie odporcovi doručované na adresu jeho sídla zapísanú v Obchodnom registri, pričom doručenie zásielky má odporca vykázané prostredníctvom fikcie podľa § 48 ods. 2 O.s.p. ( zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená s poznámkou - adresát neznámy ).

Na pojednávanie konané dňa 12.11.2013 sa osobne dostavil navrhovateľ. Odporca mal doručenie predvolania vykázané prostredníctvom fikcie podľa § 48 ods. 2 O.s.p., svoju neúčast' nijako neospravedlnil. Súd pojednával teda v neprítomnosti odporcu a právneho zástupcu navrhovateľa a skonštatoval, že vo veci boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a § 114 ods. 1 až 5 O.s.p.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Odporca sa k doručenej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, preto súd v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná úradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 135,63 Eur, pozostávajúcich z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 119,13 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, výzva zo dňa 7.12.2012, návrh na vydanie platobného rozkazu / á 31,90 Eur, 3 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 119,13 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi. Súd rozhodol v danej veci rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko zákonné podmienky pre takýto postup boli v konaní splnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.