

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010504
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010504.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Ing. Dagmar Jančiovej a Viery Pňačekovej, v trestnej veci proti odsúdenému C. H., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prokurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2013 rozhodol

rozhodol:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 33T 162/2010 - 166 zo dňa 24.1.2011, ktorý v tento deň aj nadobudol právoplatnosť, bola schválená dohoda o vine a treste zo dňa 21.12.2010 uzavretá medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry v Nitre a obvineným C. H. a obvinený bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prokurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona a s prihliadnutím na § 38 ods. 7 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona a §§ 41 ods. 2, 42 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11(jedenásť) rokov, so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a tiež ochranný dohľad v trvaní 3(tri) roky a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/141/2010 zo dňa 7.12.2010 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Dňa 3.5.2013 podal odsúdený Peter Barta návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tak, že podľa ústavného nálezu o používaní asperačnej zásady z roku 2012 sa v jeho prípade dolná hranica pre uloženie trestu začína na desiatich rokoch.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho materiálu.

Odsúdený Peter H. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, ktorému žiada vyhovieť.

- 2 -

1Nt/11/2013 - 13

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011-85 z 28.11.2012, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon

v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd mal preukázané, že v čase rozhodovania Okresného súdu Nitra vo veci sp. zn. 33T/162/2010 vedenej proti obvinenému Petrovi Bartovi nebol známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011 - 85 z 28.11.2012, ale tiež mal preukázané, že trest mu bol ukladaný po uzavretí dohody o vine a treste, za použitia § 39 ods. 4 Trestného zákona. I keď bol odsúdenému ukladaný súhrnný trest, pri ukladaní trestu nebola použitá asperačná zásada. Podľa tejto zásady ak súd ukladal súhrnný trest za dva a viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden bol zločinom, spáchaných dvomi alebo viacerými skutkami, zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a súd uložil trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Základná trestná sadzba podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je 10(desat') rokov až 15(pätnásť) rokov odňatia slobody. V prípade odsúdeného Petra Bartu by sa zvyšovala horná hranica trestnej sadzby § 172 ods. 2 Trestného zákona zo základnej v trvaní 15(pätnásť) rokov na 20 (dvadsať) rokov odňatia slobody. Trest uložený nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody, by v takom prípade prichádzal do úvahy vo výmere 15(pätnásť) rokov až 20 (dvadsať) rokov odňatia slobody. Uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11(jedenásť) rokov, so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nie je trest uložený nad jednu polovicu sprísnenej trestnej sadzby podľa asperačnej zásady, naopak trest je uložený na dolnej polovici základnej trestnej sadzby za použitia ustanovenia § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu.

Súd nezistil, že by vyšli najavo po právoplatnosti rozsudku také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť jeho zmenu v niektorom z jeho výrokov a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T 162/2010 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa _____ jeho oznámenia, na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
Sťažnosť má odkladný účinok.