

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/370/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312209700  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312209700.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru R. N. - B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. XX, prechodne S. N., XX H. V., U., U v zastúpení O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. XX na základe plnej moci a N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. D. C., A. XXX/X, o návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletou, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na úpravu jeho styku s maloletou sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 30.10.2012 sa otec maloletej domáha úpravy jeho styku s maloletou tak, aby bol oprávnený s ňou sa stýkať každý páry víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z manželstva ktoré bolo rozvedené, na čas po rozvoze bola zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zviazaný prispievať na ňu výživným. S matkou maloletej sa nevie dohodnúť na svojom styku s maloletou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne matky maloletej, kol. opatrovníka, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej, oboznámením sa so spismi tun. súdu zn. 6C/196/2011, 6C/148/2012 a so spisom tun. súdu 8P/385/2012 a zistil tento skutkový stav:

Maloletá pochádza z manželstva rodičov ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6C/196/2011-60 zo dňa 15.06.2012 rozvedené. Na čas po rozvoze súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zviazal prispievať na ňu výživným v minimálnej výške. Tento rozsudok neupravoval styk otca s maloletou. V čase rozvozu otec maloletej bol vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko sa počas spolužitia s matkou maloletej k nej hrubo správal najmä pod vplyvom alkoholu bol agresívny, mal nekontrolovateľnú povahu - viackrát ju slovne aj fyzicky napadol.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 6C/148/2012-36 zo dňa 27.09.2012 zakázal otcovi maloletej dočasne vstupovať do bytu č. X vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX na ulici O. v N., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedeného na správe Katastra N. pre katastrálne územie N. a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň matke maloletej uložil aby v lehote 30 dní podala návrh na začatie konania vo veci samej. Matka maloletej podala návrh vo veci samej pod zn. 5C/368/2012, v tomto konaní sa domáhala zrušenia spoločného nájmu bytu. Toto konanie bolo uznesením č.k. 5C/368/2012-21 zo dňa 24.05.2013 zastavené, právoplatnosť nadobudlo 14.06.2013.

V súvislosti s tým predbežné opatrenie nariadené okresným súdom uznesením č.k. 6C/148/2012-36 zo dňa 27.09.2012 zaniklo.

Dňa 07.11.2012 matka maloletej doručila súdu návrh vo veci samej - o zákaz styku otca s maloletou, ktorý sa vedie pod zn. 8P/385/2012. Zároveň podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou. Z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že otec sa k maloletej správa neprimerane - nahovára ju aby si niečo spravila, lebo tak chce dosiahnuť aby sa jej matka k nemu vrátila, nahovára ju aby sa zabila, maloletá sa otca bojí, má z neho strach, bojí sa že niečo urobí matke, alebo jej. Preto tun. súd uznesením č.k. 8P/385/2012-15 zo dňa 12.11.2012 nariadil predbežné opatrenie ktorým uložil otcovi maloletej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek styku s maloletou. Toto predbežné opatrenie sa stalo vykonateľným 16.11.2012 a nadobudlo právoplatnosť 14.12.2012.

Dňa 10.05.2013 matka maloletej doručila súdu písomné podanie, ktorým žiadala konanie vedené pod sp. zn. 8P/385/2012 o jej návrhu na zákaz styku otca s maloletou zastaviť. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/385/2012-28 zo dňa 22.05.2013, právoplatným 05.07.2013 uvedené konanie zastavil.

Okresné riaditeľstvo policajného zboru Brezno, odbor všeobecnej kriminality pod zn. ČVS: ORP-389/OVK-BR-12 dňa 01.11.2012 začal voči otcovi maloletej trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania a za zločin znásilnenia v štádiu pokusu. V priebehu vyšetrovania bola vypočutá v procesnom postavení svedka matka maloletej a tiež maloletá. Pre ďalšie konanie bolo potrebné vyšetriť duševný stav tak matky ako aj maloletej a za tým účelom ustanoviť znalcov. Vzhľadom k tomu, že matka sa s maloletou odsťahovali do S. N. trestné stíhanie bolo prerušené, pričom dôvody prerušenia naďalej trvajú.

Dňa 10.05.2013 matka maloletej doručila súdu podanie z ktorého bolo zistené, že nesúhlasí so stykom otca s maloletou. Maloletá sa so svojim otcom nechce stretávať, bojí sa ho, je rada že má od neho pokoj. Dôvodom je aj to, že otec maloletej požíval a požíva vo veľkej miere alkohol a potom je agresívny, má nekontrolovateľnú povahu čo maloletej nerobí dobre. Keď bol v novembri s maloletou naposledy spolu nahováral ju aby si zobrala život, aby sa otráвила, podrezala si žily. Výpoveď dcéry má nahratú a táto výpoveď sa nachádza aj na polícii. Ak by predsa súd rozhodol o styku otca s maloletou tak nech otec potom za maloletou chodí do V. kde sa teraz zdržiavajú. Podľa nej otcovi o dcéru nejde, on sa len chce cez ňu pomstiť. Poznamenala že otec na výživu maloletej neplatí tak, ako mu bolo súdom uložené.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - osoby mladšej ako 15 rokov, maloletej N. zo dňa 09.11.2012 súd zistil, že na otázku vyšetrovateľa aby uviedla ako sa otec k nej správal po návrate z výkonu trestu, táto odpovedala, že ju naprával proti mame, že jej má povedať, že chce byť s ním a naprával ju aby si ona niečo spravila a ak si niečo spraví, tak sa mama k nemu vráti a radil jej aby sa zabila, podrezala si žily a zobrala tabletky. Toto jej vravel keď bol opitý a aj triezvy. Zo znaleckého posudku č. 51/2012 vypracovaného O. I. G., znalkyňou z klinickej a poradenskej psychológie detí a dospelých pre účely vyšetrovania súd zistil, že maloletá trpí traumou zo správania sa jej otca, ktorý ohrozuje jej matku na ktorú je veľmi citovo naviazaná a v poslednom čase aj maloletú citovo vydiera. Jej osobnosť je rezervovaná, úzkostná, neistá s tendenciou k obranným až neurotickým reakciám pri stresových situáciách, ktoré boli v poslednom čase v rodine časté. Maloletá je úprimná, nedokáže si sama vymýšľať niečo čo nezažila, preto jej výpovede možno považovať za hodnoverné. Nemá žiadne sklony ku konfabuláciám v zmysle patologickom a ani tendencie ku klamstvám, či skresľovaniu toho čoho bola svedkom. Maloletá dlhodobo žila v patologickom prostredí rodiny, kde zažívala stres zo správania sa otca voči matke, zvlášť v poslednom čase čo samozrejme ovplyvnilo jej prežívanie v zmysle traumy - stala sa uzavretejšou, neistou, s prežívaním úzkosti a strachu z agresívneho správania sa otca voči matke. Nezanedbateľným stresom pre ňu je aj citové vydieranie otcom tým že vyžaduje od nej pokúsiť sa o suicídium. Maloletá trpela sychotraumou pokiaľ otec žil v rodine a táto psychotrauma priamo súvisí s predmetným trestným činom. Citové vydieranie vlastného dieťaťa N. N. tým, že ho navádza na pokus o suicídium (tým, že si má podrezať žily alebo vziať viac liekov ) je najvyšším stupňom bezcitnosti a maloletá to pociťuje ako príkorie, aj keď si to do všetkých dôsledkov neuvedomuje.

Z trestného rozkazu tun. súdu č.k. 1T 111/2012 zo dňa 15.08.2011 bolo zistené, že otec maloletej bol uznaný za vinného s pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania, pretože dňa 19.05.2011

približne o 17.00 hod. v N. na ulici O. XXXX/XX v byte pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju manželku R. N. tak, že ju viackrát kopol do oblastí nôh, trhal ňou za oblečenie, vulgárne jej nadával a zároveň na ňu kričal, že dnes bude mŕtva, že zdochne a že ju zabije, následne 20.05.2011 približne o 1.00 hod. na tom istom mieste opätovne kričal na svoju manželku, že zdochne a že ju zabije, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, taktiež mu bolo uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Tento rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným 15.08.2011.

Z vyjadrenia matky maloletej doručeného tun. súdu 17.09.2013 vyplýva že matka maloletej nesúhlasí s návrhom otca na úpravu jeho styku s maloletou. K podaniu pripojila aj písomné vyjadrenie samotnej maloletej, ktorá uvádza, že sa nechce stretávať so svojim otcom.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe.

Z vykonaného dokazovania súd zistil že pri rozvođe manželstva rodičov maloletej nedošlo k úprave styku s ňou. Preto na návrh jej otca súd skúma, či úprava jeho styku s maloletou je v záujme maloletej. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v súčasnosti styk otca s maloletou nie je v záujme maloletej a preto súd návrh otca zamietol. Pri rozhodovaní vychádzal najmä zo záverov ku ktorým dospela znalkyňa O. G. v znaleckom posudku č. 51/2012 vypracovanom pre účely trestného stíhania otca maloletej. Otec ovplyvnil prežívanie maloletej v negatívnom zmysle tým, že ju citovo vydieral, prejavil voči nej najvyšší stupeň bezcitnosti čo maloletá pociťovala ako príkorie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. V súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu možno začať konanie vo veci starostlivosti o maloletých.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu j e m o ž n é podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.