

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202541
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022202541.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO:00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, v konaní o zaplatenie 922?52 EUR s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 922,52 EUR spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo žalovanej sumy od 25.05.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 25.05.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť sumu 922,52 € s prísl., a to na tom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. návrhu 3619185931 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat EČV : E., pričom dňa 31.12.2020 v čase o 13.15 hod. došlo v nemeckom meste Geldern ku škodovej udalosti a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Passat EČV : E. pri cúvaní narazil do motorového vozidla zn. Opel Astra EČV: GEL ER 275, pričom škodu likvidovala spoločnosť HUK-COBURG a listom zo dňa 17.03.2021 žiadala žalobcu o refundáciu vyplateného poisťného plnenia v sume 1.841,12€, pričom žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 19.04.2021 na úhradu časti poskytnutého plnenia v sume vo výške 1.057,48€ a to do 15 dní od doručenia výzvy, pričom časť pohľadávky žalovaný v sume vo výške 134,96€ uhradil a zvyšnú sumu t.j. sumu vo výške 922,52€ neuhradil. Na základe toho žiadal žalobe vyhovieť.

2. Okresný súd Michalovce vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10C 66/2022 – 32 zo dňa 29.06.2022, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť žalovanú sumu s príslušenstvom. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 10C 66/2022 – 42 dňa 24.03.2023 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Okresný súd následne zverejnil oznámenie o podanej žalobe spolu s prílohami na úradnej tabuli a webe súdu dňa 07.03.2023, ktoré zvesil dňa 22.03.2023.

3. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

4. Z návrhu poisťnej zmluvy č. 3619185931 na diaľku zo dňa 26.06.2020 súd zistil, že žaloba a žalovaný uzatvorili zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Passat, r.výroby 2002 na základné ročné poistné 151,76 €. Výsledné ročné poistné 184,06€ a dohodnutá splátka k úhrade bola 46,02€.

5. Z Likvidačnej správy - zo zahraničnej škody z PZP zo dňa 17.03.2022 súd zistil, že žalobca poukázal spoločnosti HUK-COBURG sumu vo výške 1.834,37€.

6. Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovaného vyplatil poisťovateľ poškodeného v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.04.2021 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že žiadali zaplatiť poistné plnenie v sume 1.057,48€ do 15 dní od doručenia výzvy.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

9. Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia SR.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel. V konaní má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poistná zmluva na poistenie motorového vozidla Volkswagen Passat. Rovnako má súd za preukázané, predloženými listinnými dôkazmi, že dňa 31.12.2020 v čase o 13.15 hod. došlo v nemeckom meste Geldern ku škodovej udalosti, ktorú spôsobil žalovaný pri cúvaní svojim motorovým vozidlom. Rovnako má súd za preukázané, že žalobca vyplatil spoločnosti HUK-COBURG dňa 17.03.2021 sumu 1.834,37€. Na základe takto vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že nárok je dôvodný a preto v celom rozsahu žalobe vyhovel. Pretože sa žalovaný dostal so splatením uvedeného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% počnúc dňom 25.05.2022.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 2 CSP a to tak, že úspešnému žalobcovi v spore priznal 100% náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.