

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015301
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122015301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Q., pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 9. júna 2023

rozhodol:

Obžalovaný

S. Z., nar. X. D. XXXX v P.,
bytom B. XX, Q.,

sa uznáva za vinného, že

v období najmenej od 15. decembra 2020 najneskôr do 24. februára 2021 v mieste svojho bydliska v Q. ako aj z iných miest, kde sa v tom čase zdržoval, prostredníctvom komunikačnej aplikácie V. s profilom "S. Z.", počas vzájomnej komunikácie s maloletou R..R., narodenou v roku XXXX, ktorá používala v tom čase profil "E.", tejto navrhoval osobné stretnutie za účelom intímneho kontaktu, sexuálneho zblíženia a sexuálnych praktík, a tiež ju nabádal, aby mu poslala fotografie svojho nahého tela, pričom mal vedomosť, že v tom čase nedovršila pätnásty rok svojho života,

t e d a

prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania alebo trestný čin výroby detskej pornografie, pričom sám nie je dieťaťom,

č í m s p á c h a l

prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 201a Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1

Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/112/2021 zo 16. marca 2022, právoplatným 3. augusta 2022, podľa § 201b Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na tunajší súd 01.12.2022 obžalobu na obžalovaného S. Z. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní 9. júna 2023 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky položené súdom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prítomný prokurátor zaujal stanovisko, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie sa v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, nevykoná a vykoná sa dokazovanie potrebné na rozhodnutie o treste.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - odpisu registra trestov, odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, odpovede na lustráciu v databáze súdov, odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/112/2021 zo 16. marca 2022.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Okresný súd Trnava trestným rozkazom sp. zn. 4T/21/2020 zo 06.07.2020, právoplatným 27.08.2020, uložil obžalovanému za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmienečným odkladom výkonu so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok a Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom sp. zn. 6T/112/2021 zo 16.03.2022, právoplatným 03.08.2022, uložil obžalovanému za prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201b Trestného zákona trest povinnej práce v trvaní dvesto hodín.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že dve trestné stíhania vedené proti obžalovanému boli právoplatne skončené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, resp. Okresného súdu Bratislava II. Na Okresnom súde Trnava je vedené tretie trestné stíhanie.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupuje ako účastník okrem civilných konaní (exekučné, poručenské, dedičské) i vo viacerých trestných konaniach - na Okresnom súde Trnava v konaniach 8Nt/36/2022 (trest povinnej práce), 3Pr/71/2022 (trest povinnej práce), 2T/79/2022 a 4T/21/2020 a na Mestskom súde Bratislava I v konaní B2-6T/112/2021, ktoré je právoplatne skončené.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný 13. decembra 2018 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu komunikáciou s maloletou cez mobilnú aplikáciu E. so sexuálnym podtónom (v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 30,- eur) a 23. októbra 2022 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky prejedním cez cestu mimo priechodu pre chodcov a šikmo cez vozovku (vec bola vyriešená napomenutím).

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/112/2021 zo 16. marca 2022, právoplatného 2022, vyplynulo, že obžalovaný sa skutku dopustil

Obžalovaný sa k vykonaným dôkazom vyjadril, že s poškodenou nič nemal. Bol vyšetrovaný v Bratislave, poskytol telefónne číslo T. poškodenej, aby absolvovala prehliadku u gynekológa. Pani R. zavolať vyšetrovateľovi, vyšetrenie preukázalo, že s poškodenou nič nemal. Strašne moc to ľutuje. Manželka ide teraz XX. na psychiatrické liečenie. Asi mesiac dozadu mu zobrali deti do detského domova. Zrútil sa mu celý život. Vie, že urobil chybu, chce to napraviť, nevie, čo ho to napadlo. Deti navštevuje každý týždeň, na víkendy chodia k nim domov, má rok na to, aby ich získal späť.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol vzhľadom na prijaté vyhlásenie uznať obžalovaného za vinného na skutkovom a právnom základe obžaloby. Navrhol mu uložiť nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/112/2021.

Obžalovaný povedal, že jeho rodina závisí na súde. Pokiaľ ho zatvoria, deti získa späť v ich osemnástke. Má doma ešte Š.Č. dcéru a chlapca, päť detí mu zobrali. Platí nájomné, pracuje, má živnosť a popri tom brigáduje. V živote nemal problémy so zákonom, absolvuje aj liečenie, ak je to potrebné, prijme aj najvyššiu podmienku. Po udelení práva posledného slova uviedol, že to všetko strašne ľutuje. Keby sa dal vrátiť čas, tak už to nespraví.

Podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevylučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chcú k nemu vyjadríť, a vyjadrenie každého sa zapisuje do zápisnice.

Podľa § 201a Trestného zákona kto prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhne dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania alebo trestný čin výroby detskej pornografie, pričom sám nie je dieťaťom, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 201b Trestného zákona kto zneužije dieťa mladšie ako pätnásť rokov v úmysle vyvolania sexuálneho uspokojenia jeho účasťou na sexuálnych aktivitách alebo sexuálnom zneužití, hoci sa na nich takéto dieťa nemusí priamo zúčastňovať, alebo kto umožní také jeho zneužitie, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby

viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' l) priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, n) napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' h) spáchal viac trestných činov, m) bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisrnejšie trestný.

Podľa § 42 ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Otázka viny bola vyriešená, keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o nepopretí skutku a jeho vyhlásenie bolo súdom po splnení všetkých zákonných podmienok prijaté.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Trestný zákon výslovne vylučuje, aby za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe mohol súd ukladať ďalší podmienený trest odňatia slobody. V danej veci už bol obžalovaný právoplatne odsúdený za skutok spáchaný počas rovnakej skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a to Okresným súdom Bratislava II, ktorý využil jeden z alternatívnych trestov vo vzťahu k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a uložil obžalovanému trest povinnej práce v trvaní dvesto hodín. Vzhľadom na závažnosť skutku, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prejednávaný, súd dospel k záveru, že je na mieste uloženie najprísnejšieho trestu, aký náš právny poriadok pozná, teda nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a dvoch priťažujúcich okolností, konkrétne na jednej strane priznanie sa a úprimné oľutovanie skutku (§ 36 písm. l) Trestného zákona), napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a rovnako aj súdu na hlavnom pojednávaní (§ 36 písm. n) Trestného zákona) a na druhej strane spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona), v danom prípade dva, keďže sa ukladal súhrnný trest s iným skutkom, ktorého sa obžalovaný dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a zároveň bolo prihliadnuté aj na trestnú minulosť obžalovaného v podobe priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keď obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. K poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona súd považuje za vhodné doplniť, že obžalovaný v prípravnom konaní dobrovoľne vydal svoj mobilný telefón, ešte pred vznesením obvinenia opísal skutok a od samotného počiatku sa k jeho spáchaniu priznáva. Pri rovnovážnom pomere poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností nedošlo k zmene trestnej sadzby, ktorá je od šiestich mesiacov do troch rokov. Vzhľadom na kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, jeho úprimné oľutovanie, mal súd za to, že dostačujúcim tak na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu obžalovaného ako páchatel'a trestnej činnosti bude trest odňatia slobody na dolnej hranici neupravenej trestnej sadzby, teda vo výmere šiestich mesiacov.

Pri vonkajšej diferenciacii uloženého trestu odňatia slobody bolo prihliadnuté na skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

S ohľadom na to, že bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, bolo potrebné zrušiť výrok predchádzajúceho odsudzujúceho rozhodnutia, v danom prípade trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/112/2021 zo 16. marca 2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný.

Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.