

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/321/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209539
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313209539.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, G., o žiadosti o vrátenie dlhu, takto

r o z h o d o l :

Návrh navrhovateľky doručený súdu dňa 05.09.2013 **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 05.09.2013 domáha, aby súd uznal dlh P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. voči navrhovateľke a zaviazal ho na vrátenie sumy 482,40 Eur.

Vo veci podania navrhovateľky súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1,2 O.s.p., a preto súd na jeho základe nemôže konať.

Preto vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 4C/321/2013-4 zo dňa 17.09.2013 na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 16.10.2013.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Napriek tomu, že uznesenie č.k. 4C/321/2013-4 zo dňa 17.09.2013 bolo navrhovateľke doručené 16.10.2013, pričom v predmetnom uznesení bola navrhovateľka vyzvaná na opravu a doplnenie podania doručeného súdu dňa 05.09.2013 v súdom stanovenej lehote a súčasne bola upozornená na následky, ak tak v stanovenej lehote neurobí, navrhovateľka v stanovenej lehote podanie doručené súdu dňa 05.09.2013 nedoplnila a neopravila. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľky v zmysle § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p odmietol, keď má za to, že pre uvedené nedostatky podania, na ktoré bola navrhovateľka upozornená v uznesení č.k. 4C/321/2013-4 zo dňa 17.09.2013, nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.