

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2T/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613010244.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom dňa 12. novembra 2013, v trestnej veci proti obžalovanému K. T., pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 282 ods. 3 Tr. poriadku s použitím § 220 ods. 1 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j  
e z m i e r uzavretý medzi :

obžalovaným : K.W. T., nar. 16.9.1963 v J.-Ž.,  
C.. U., bytom J. Č.. XX, C.. U.,  
samostatne zárobkovo činná osoba, a

poškodenými : V. T., nar. XX.XX.XXXX P. Ž.-J.,  
okr. U., bytom J. Č.. XX, C.. U.,

T. W., nar. XX.X.XXXX P. X., bytom R.,  
O. XXX/X, C.. U.,

T. U., nar. XX.X.XXXX P. X., bytom J. XX  
C.. U.,

T.. C. U., nar. XX.XX.XXXX P. L., bytom L.  
T. B. XXXX/XX,

Y. T.H., nar. XX.XX.XXXX P. X., bytom J. XX,  
C.. U.

H. U., nar. XX.XX.XXXX P. X., bytom J. XX,  
C.. U.,

spočívajúci v tom, že obžalovaný sa poškodeným ospravedlnil a poškodení jeho ospravedlnenie prijali bez toho, aby si uplatňovali nárok na náhradu škody, a to v súvislosti s jeho správaním voči poškodeným, a to skutkom, ktorý sa mal stať tak, že dňa 21.6.2013 okolo 00.10 hod. z balkóna rodinného domu č.p. XX P. C. J., C.. U. opakovane sa vyhrážal zabitím v dvore pred rodinným domom stojacím T.. C. U., T. W., T. U., X. T. V. T. H. U. J. H. U. G.. T.H., W. T., Y. T. H. K.W. T. s tým, že pôjde po pištoľ a všetkých postrieľa.

pričom obžalovaný dňa 12.11.2013 zložil na účet Okresného súdu vo Svidníku peňažnú sumu vo výške 100 eur, kde z tejto sumy 50,- eur adresoval Sociálnemu ústavu pre zdravotne postihnutých v Gíraltovciach a 50,- eur v prospech štátu na pomoc poškodených trestnými činmi poskytovaným podľa

zákona číslo 215/2006 o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. s prihladnutím k § 223 ods. 1 Tr. poriadku súd zastavuje trestné stíhanie obžalovaného K. T. pre hore popísaný skutok, ktorého sa zmier týka, a ktorý je kvalifikovaný ako prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný K.Q. T. na podklade obžaloby Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 8.10.2013, č.k. Pv XXX/XX, je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 21.6.2013 okolo 00.10 hod. z balkóna rodinného domu č.p. XX P. C. J., C.. U. opakovane sa vyhrážal zabitím v dvore pred rodinným domom stojacím T.. C. U., T. W., T. U., X. T. V. T.H. H. U. J. H. U. G.. T., W. T., Y.I. T. H. K. T. s tým, že pôjde po pištoľ a všetkých postrieľa.

V predmetnej veci bol vydaný trestný rozkaz proti ktorému obžalovaný podal odpor. Tunajší súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2013 po preskúmaní obžaloby, ako aj samotného spisového materiálu zistil, že skutok uvedený v obžalobe má byť kvalifikovaný nie ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ale ako prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona.

Ďalej rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2013 strany konania navrhli, aby súd v predmetnej veci ďalej postupoval podľa ustanovenia podľa § 220 Tr. poriadku a nasl., nakoľko obžalovaný a poškodení sa zmierili, obžalovaný sa poškodeným ospravedlnil a poškodení si náhradu škody neuplatnili.

Zo samotného trestného spisu súd zistil skutkový stav, o ktorom nemá dôvodné pochybnosti. Obžalovaný sa skutočne skupine obyvateľov vyhrážal smrťou.

Podľa § 129 ods. 1 Tr. zákona skupinou osôb sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd teda dospel k záveru, že skutok pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný je možné dôvodne kvalifikovať ako prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona.

2T 133/2013

- 3 -

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2013 obžalovaný výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom súd nezistil, žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obžalovaný ďalej uviedol, že je mu ľúto čo sa medzi nimi stalo a nemal to nikdy povedať a ospravedlnil sa poškodeným. Pred hlavným pojednávaním sa s poškodenými už zmieril. Túto skutočnosť potvrdili na hlavnom pojednávaní všetci poškodení a súhlasili s tým, aby súd postupoval podľa § 220 a následne Tr. poriadku. Obžalovaný, ako aj poškodení na hlavnom pojednávaní vyslovili súhlas so schválením zmieru. Ďalej na hlavnom pojednávaní súd z potvrdenia tunajšieho súdu z 12.11.2013, č. 500109 zistil, že obžalovaný zložil do pokladne tunajšieho súdu peňažnú sumu vo výške 100.- eur na účely zmieru v trestnom konaní sp.zn. 2T/133/2013, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že z tejto sumy 50,- eur adresuje Sociálnemu ústavu pre zdravotne postihnutých v Giraltovciach a 50,- eur v prospech štátu na pomoc poškodených trestnými činmi.

Zo zhromaždených správ o obžalovanom súd zistil, že odsúdený v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť, v mieste bydliska s ním nie sú žiadne problémy a nikdy nebol prejedávaný komisiou verejného poriadku. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch súdne trestaný.

Na prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona zákon stanovuje trest odňatia slobody v trvaní až do dvoch rokov a teda ide o prečin, v prípade ktorého je možné podľa § 220 ods.

1 Tr. poriadku rozhodnúť o schválení zmiernu, nakoľko horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 päť rokov.

Súd považuje za splnené aj ďalšie zákonom stanovené predpoklady pre tento spôsob vybavenia veci. Obžalovaný v konaní pred súdom urobil prehlásenie o tom, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný (§ 220 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), náhrada škody nebola realizovaná, nakoľko si ju poškodení neuplatnili (§ 220 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a napokon zložil do pokladne tunajšieho súdu peňažnú sumu vo výške 100 eur na všeobecne prospešné účely ( § 220 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ), a to vo výške 50,- eur adresoval Sociálnemu ústavu pre zdravotne postihnutých v Giraltovciach a 50,- eur v prospech štátu na pomoc poškodených trestnými činmi poskytovanú podľa zákona č. 215/2006 Z. z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi v znení neskorších právnych predpisov (§ 224 ods. 2 Tr. por.).

Túto peňažnú sumu, resp. jej výšku je možné považovať za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného činu, k miere akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ako aj k osobným, rodinným a majetkovým pomerom obžalovaného, tak ako bolo už vyššie konštatované. Obžalovaný predsa až doposiaľ žil usporiadaným spôsobom života, nebol súdne trestaný, ani postihovaný pre priestupky.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je možné odôvodnene očakávať, že aj naďalej povedie riadny život a že prečin, pre ktorý je stíhaný, je iba ojedinelým vybočením z doterajšieho spôsobu jej života. Taktiež okolnosti posudzovaného prípadu nevyžadujú, aby bolo nevyhnutné aj naďalej pokračovať v trestnom stíhaní obžalovaného, ktorý prejavil ľútosť nad svojim konaním, poškodením sa ospravedlnil a bol pripravený urobiť všetky opatrenia na uhradenie prípadne vzniknutej škody, túto si však poškodení neuplatnili. Prejednávaný čin

2T 133/2013

- 4 -

nijako nevybočuje svojou závažnosťou z bežných prípadov obdobných prečinov. Je pravdou, že poškodení utrpeli ujmu na svojich právach, avšak ako sami uviedli nevznikla im z tohto titulu žiadna škoda a ani iné okolnosti prípadu zásadnejším spôsobom nezvyšujú stupeň závažnosti tohto prečinu. A teda predmetným skutkom neboli spôsobené také škodlivé následky, ktoré by sa zásadnejším spôsobom prejavili na verejnom záujme chránenom trestným zákonom, preto má prejednávaný prečin, podľa názoru súdu charakter konfliktu medzi obžalovaným a poškodenými, ktorý ako zrejme už bol urovnaný.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam je možné dôvodne považovať schválenie zmiernu v posudzovanom prípade za dostačujúci spôsob vybavenia veci. So schválením zmiernu vyslovil súhlas obžalovaný, ako aj všetci poškodení a o vyhlásení obžalovaného, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný nevznikli žiadne pochybnosti.

Výrok súdu o zastavení trestného stíhania je v súlade s ustanovením § 223 ods. 1 Tr. poriadku, a to s poukazom na skutok, ktorého sa rozhodnutie o schválení zmiernu týka, a ktorý je možné kvalifikovať ako prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona. Skutok bol síce súdom právne kvalifikovaný rozdielne ako v podanej obžalobe, ale plne korešponduje s hore prezentovanými dôkazmi. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal na blízke osobe ako chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor v lehote troch dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Sťažnosť má odkladný účinok.