

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/209/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210463
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712210463.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

C. E., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky C. P., rod. P., nar.X.X.XXXX, trvale bytom 1.Č..L. XXXX/XX, Y., v súčasnosti G.Á. XXXX/X, Y., právne zastúpenej JUDr. Ľubošom Gilkom, advokátom so sídlom v Martine, Helsinská 33 a otca K. E., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom X.Č..L. XXXX/XX, Y., v súčasnosti C.. R. XXXX/X, H., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému vrátane úpravy styku takto

r o z h o d o l :

Maloletý C. E., nar.XX.X.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

Otec j e p o v i n n ý platiť na maloletého C. E.F., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 75,- Eur mesačne od 1.7.2012 a vo výške 90,- Eur mesačne od 1.9.2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 1.7.2012 do 31.10.2013 v celkovej výške 1.230,- Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 35,-Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým C. E., nar.XX.X.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 15,00 hod. do pondelka do 7,30 hod. s tým, že si maloletého p r e v e z m e pred domácnosťou matky a po ukončení styku o d o v z d á triednej učiteľke maloletého v Základnej škole Hany Zelinovej na ul. Čachovský rad 34 vo Vrútkach.

Matka j e p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 13.7.2012 matka žiadala syna C. zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu 200,- Eur vzhľadom k tomu, že sama zabezpečuje starostlivosť o syn. Uviedla, že s otcom žili v spoločnej domácnosti 7 rokov, keď mal syn 5 rokov sa rozišli, on si našiel novú priateľku a odsťahoval sa. So synom bývajú v rodinnom dome jej rodičov, obývajú podkrovie, kde majú k dispozícii kuchyňu spojenú s obývačkou a jednu izbu. Je SZČO, venuje sa účtovníctvu, mesačne nezarobí viac ako 350,- Eur. Rodičom prispieva 160,- Eur na bývanie vrátane hypotéky. Syn od septembra začne navštevovať základnú školu, do júla navštevoval materskú škôlku, kde uhrádzala cca 25,- Eur. Syn je zdravý, prekonal len bežné detské ochorenia. Otec sa o neho zaujíma sporadicky, na jeho výživu za uplynulé dva roky neprispel a neprispieva. Ústne sa dohodli, že jej nemusí platiť na syna, no bude splácať úver v stavebnej sporiteľni, čo nesplácal, časť financií z úveru použili na rekonštrukciu domu, cca 6.000,- Eur. Pri príležitosti sviatku syna mu kupuje hračky.

Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2012 matka upravila petit návrhu a žiadala upraviť aj stretávanie otca so synom každý druhý víkend v mesiaci za jej prítomnosti, výživné určiť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a otcovi uložiť povinnosť uhradiť zameškané výživné 4.800,- Eur v 12-mesačných splátkach po 400,- Eur od právoplatnosti rozsudku (čl. 17-19).

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom súdu dňa 21.11.2012 navrhol určiť výživné 30,- Eur mesačne, ktoré považuje za primerané vzhľadom na oprávnené výdavky matky, jeho príjmy a vek syna (čl. 24-25). Uviedol, že nebývajú s matkou v spoločnej domácnosti od roku 2010, kedy musel odísť od nej a jej rodičov z rodinného domu. Do tohto domu investoval veľké financie, ktoré zhodnotili rodinný dom a tým aj majetok matky. Ničím ho nevyplatili, bol nútený zažalovať ich a súdia sa o vyplatenie jeho podielu, konanie je vedené pod č.k. 15C/184/2012, investoval viac ako 13.000,- Eur. Zadĺžil sa pôžičkami, ktoré si bol nútený zobrať a po dohode s matkou ich ostal splácať s tým, že

výživné na syna nebude platiť. Ide o úver stavebného sporenia, istina 400.000,- Sk - 13.227,57 Eur na základe zmluvy zo dňa 5.2.2007. Bohužiaľ je bez práce, nemá príjmy, ak sa mu niečo podarí, zarobí si pár korún, ani pôžičky nevládal splácať a je v exekúcii. Uvedomuje si, že výživné na syna platiť musí, ale matka a jej rodičia sa obohatili na jeho úkor, ktoré si on teraz musí vymáhať. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti ako vyhadzovač a biletár v disco klube Sanghai, kde zarobí týždenne v priemere 15,- až 20,- Eur. Má síce otvorenú živnosť, ale žiadne podnikanie nevykonáva a nemá príjmy. Dňa 17.12.2011 uzavrel manželstvo s X. G., žijú u jej mamy v byte na G. Y. H., prispievajú jej 100,- Eur mesačne, manželka pracuje ako čašníčka, zarobí čosi viac ako minimálnu mzdu, bola dlhodobo práceneschopná, takže tento rok boli jej príjmy veľmi nízke. Platí si mobilný telefón. Nevlastní žiadny majetok, ktorý by mohol predať. Matka zarobí veľmi slušné peniaze, okolo 1.000,- Eur mesačne, lebo účtovníctvo robí viacerým podnikateľom, finančne a so starostlivosťou syna jej pomáhajú aj rodičia.

Na pojednávaniach matka zotrvala na svojom návrhu v celom rozsahu. Žije spoločne so svojou matkou v rodinnom dome, býva tam aj nezamestnaný brat, na bývanie neprispieva. S otcom syna nežijú od roku 2010, na syna neprispieva. Spláca úver J. L., ktorý si zobrala v čase spoločného nažívania s otcom kvôli zlej finančnej situácii. Syn sa venuje futbalu od septembra 2012, má zvýšené výdavky. Nezotrvala na návrhu na úpravu stretávanie, rozhodnutie ponechala na otcovi. Syn, keď mal byť s ním, bol s cudzími ľuďmi. Má uzavreté zmluvy na účtovníckej práci, ale snaží sa nájsť zamestnanie na riadnu pracovnú zmluvu, má podaných viac žiadostí. Nikdy otcovi nebránila stretávať sa so synom. Stretávali sa u L., syn sa kamaráti s ich dvomi synmi, otec tam chodil odovzdávať tržbu. O podaní návrhu otca informovala, od mája minulého roka ju ohľadne stretávania so synom nekontaktoval, nespomenul si na neho na Vianoce, meniny, ani keď začal chodiť do školy. Má informácie, že otec v tomto roku robil opravu auta v priestoroch bývalého Ekopolisu.

Otec na pojednávaniach súhlasil so zverením syna matke, zotrval na výživnom 30,- Eur a navrhol upraviť stretávanie každý páry víkend od soboty do pondelka s tým, že ho dovedie priamo do školy. Má živnosť, ktorú od roku 2011 nevykonáva. V tomto roku chodil na taxíku pre Mariána Balgu a jeho manželku, ale skončil, lebo ich tri autá taxislužby boli nevyužitú. Má len základné vzdelanie, študoval odbor kuchár-čičašníik, nemá ťiadny kurz, ani ťiadne preukazy na výkon odborných činností. Je ťienatý, očakávajú narodenie dieťaťa, manželka je práceneschopná, finančne im pomáha svokra, brat manželky a jeho sestra, robia to dobrovoľne. Za synom bol v škole, rozprával sa s ním, navrhol stretávanie každý páry víkend od soboty do pondelka rána, kedy ho dovedie priamo do školy. Vie ako matka zarábala, keď ťili spolu a že pracuje pre jeho dobrého kamaráta, ktorý jej mesačne dáva 300,- Eur, účtovníctvo robí pre ďalšie ťtyri spoločnosti. V daňovom priznaní uviedol všetky príjmy zo ťivnosti. Matka, keď spolu ťili, zarábala 1.000,- Eur mesačne. Úver potrebovali na zakúpenie nábytku do bytu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, jej právneho zástupcu, otca a kolízneho opatrovníka (čl. 182-186, 203-205, 214-216, 224-227), oboznámil sa s návrhom matky, s vyjadrením otca k návrhu, so správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho prieskumu zo dňa 7.2.2013 (čl. 67), s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyťiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 15C/184/2012. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. C. nie sú a nikdy neboli manželia, maloletý sa matke narodil ako slobodnej, slobodný bol aj otec, ktorý otcovstvo uznal, v spoločnej domácnosti ťili 7 rokov a nežijú spolu od mája 2010.

Matka je od 10.11.2012 ťivnostníčka s predmetmi podnikania vedenie účtovníctva a činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov (čl. 16). Za rok 2011 mala základ dane 2.385,9154 Eur, príjmy podľa § 5 zákona o dani z príjmov č. 595/2003 Z.z. 698,68 Eur, podľa § 6 príjmy 2.812,05 Eur, výdavky 1.124,82 Eur, uplatnila si nezdaniteľnú časť základu dane 3.559,30 Eur a nárok na daňový bonus 243,18 Eur, za rok 2012 mala len príjmy a výdavky podľa § 6, príjmy 3.404,- Eur, výdavky 1.361,60 Eur, základ dane 2.042,40 Eur, čo je v priemere na mesiac 170,20 Eur, uplatnila si nezdaniteľnú časť základu dane 3.644,74 Eur a nárok na daňový bonus 249,24 Eur (čl. 78-93). Poberá z úradu práce prídavky na dieťa 23,10 Eur od 1.1.2013, dovtedy 22,54 Eur v roku 2012 a 22,01 Eur v roku 2011. Od 1.4.2011 do 9.11.2011 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie (čl. 134). Spolu s mal. C. ťijú od roku 2007 v rodinnom dome spoločne so starou matkou C. P., ktorej prispieva za spotrebu elektrickej energie 70,- Eur a na splácanie splátkového úveru R. R., C..R.. 100,- Eur, mesačná splátka je 209,- Eur, rodičia matky si ho zobrali v októbri 2006 vo výške 800.000,- Sk na bývanie, mesačne je elektrina 167,- Eur, ročne vodné cca 138,- Eur (čl. 77, 111, 123-129). Spláca J. L. úver z februára 2009 na pokrytie beťných výdavkov v čase zlej finančnej situácie mesačne 35,62 Eur a EOS KSI Slovensko, s.r.o. (pôvodne G- Money, s.r.o.) záväzok v celkovej výške 869,39 Eur v splátkach po 41,- Eur, splátky sú nepravidelné, resp. v tomto roku ťiadne (čl. 196-198).

Mal. C. je ťiakom 2. triedy Základnej školy Hany Zelinovej vo Vrútkach, kde matka okrem beťných výdavkov na začiatku školského roka na školské potreby a pomôcky cca 50,- Eur zaplatila aj poplatok ZRPŠ 12,- Eur, 0,80 Eur poistenie, v 1. triede na triedne akcie 10,- Eur, teraz 9,- Eur na časopis Adamko. Ďalšie výdavky sú na stravu v školskej jedálni do 25,- Eur, na školskú družinu 21,- Eur na tri mesiace (čl. 99-110, 174). V škole ťiadne záujmové krúťky nenavštevuje. Vo voľnom čase sa venuje futbalu v prípravke FK Lokomotíva Vrútky, kde chodí od septembra 2012. Poplatok štvrťročne je 10,- Eur, ďalšie výdavky sú na ťtartovné a cestovné na turnaje v rámci stredného Slovenska, na zakúpenie oblečenia, obuvi, chráničov, tašky, flaaše a podobne na tréningy, keď napr. lepšie kopačky stoja cca 40,- Eur, chrániče cca 15,- Eur, turnaj na jar v Taliansku 100,- Eur. Zdravotné problémy nemá, nebýva ani často chorý.

Otec je od 17.12.2011 ťienatý, manželka X. je na materskej dovolenke, dňa XX.X.XXXX sa im narodil syn V., pracovala ako čičašníička u zamestnávateľa Ľubomír Kuzma, Martin (čl. 27-28, 223-224). Je ťivnostník od 12.2.2008 s viacerými predmetmi podnikania (maliarske, lakovacie a natieračské práce, povrchová úprava výrobkov z kovu, plastu a dreva, maloobchod, vedenie účtovníctva, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, vedenie cudzieho motorového vozidla, lakovanie karosérie

striekaním, údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla), živnosť má od 9.8.2013 do 9.8.2016 pozastavenú. Za rok 2011 mal podľa § 5 príjmy 400,- Eur a podľa § 6 príjmy 2.721,- Eur, výdavky 1.088,40 Eur, základ dane 2.032,60 Eur, sociálne a zdravotné poistenie si neplatil, uplatnil si nezdaniteľnú časť základu dane 3.559,30 Eur, za rok 2012 mal príjmy 1.690,80 Eur, výdavky 676,32 Eur, základ dane 1.014,48 Eur, čo je v prepočte na mesiac 84,54 Eur, sociálne a zdravotné poistenie si neplatil, hlavná, resp. prevažná činnosť bola oprava a údržba motorových vozidiel (čl. 41, 176-181, 206, 229). Od 12.7.2013 do 31.8.2013 bol zamestnaný u zamestnávateľa Weldhunters, s.r.o., Praha 3 ako lakýrnik, pracovný pomer

ukončil zamestnávateľ v skúšobnej dobe, za uvedenú dobu mal priemernú čistú mesačnú mzdu 7.113,- Kč - 274,85 Eur pri prepočte podľa priemerného kurzu za júl a august 25,88 podľa kurzových lístkov ECB. Pracovná zmluva bola uzavretá na dobu dočasného pridelenia u užívateľa, ktorým bol Giol Anticor, s.r.o., Mošnov na dobu do 31.12.2013, základná mesačná mzda 10.500,- Kč pri odpracovaní fondu práce a zákonné príplatky v súlade so Zákonníkom práce (čl. 207-212, 220-221). Na dohodu o pracovnej činnosti pracuje od 25.8.2012 ako vyhadzovač a biletár v discobare Shangai u zamestnávateľa Damavil, s.r.o., Vrútky, kde mal za obdobie od septembra 2012 do januára 2013 čistý príjem spolu 63,19 Eur (čl. 32, 74, 76, 119-120). V roku 2012 pracoval aj na skrátenej pracovnej úväzok od 13.4.2012 do 6.8.2012 ako vodič motorového vozidla u Mariána Balgu - MBTaxi, Vrútky, kde mal čistý príjem spolu 397,38 Eur a rovnako na skrátenej pracovnej úväzok a na dohodu o pracovnej činnosti u Janky Balgovej - MBTaxi, Vrútky, kde mal od marca 2011 do apríla 2012 príjem spolu 449,11 Eur (čl. 57-59, 75).

Počas konania bývali s manželkou rôzne. Aktuálne bývajú v byte u rodičov manželky aj s novo narodeným synom. Do apríla tohto roka bývali u matky otca V. R. na ul. G. X, prispievali jej 100,- Eur. Od apríla bývali v prenajatom 1-izbovom byte na D. N. s nájomom 120,- Eur mesačne (čl. 30, 175). Na výživu mal. C. doteraz neprispel.

Konanie o jeho návrhu proti rodičom matky maloletého C. P. C. C. P. o zaplatenie 13.128,13 Eur s prísl. titulom investovania do rekonštrukcie a zhodnotenia ich rodinného domu vo Y. súd zastavil uznesením č.k. 15C/184/2012-78 zo dňa 17.1.2013 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku 393,50 Eur, keď mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50% (č. 187-195).

Matka iné vyživovacie povinnosti nemá, nevlastní žiadny majetok. Otec má vyživovaciu povinnosť k mal. V. E., nar. XX.X.XXXX a k manželke X., táto vyživovacia povinnosť je medzi manželmi vzájomná, to znamená že má právo na jej plnenie od manželky voči svojej osobe a naopak, nevlastní žiadny majetok.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, zveril mal. C. do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného 75,- Eur od 1.7.2012 a 90,- Eur od 1.9.2013, vo zvyšku návrh matky zamietol, vzniknutý nedoplatok otcovi umožnil splácať v splátkach po 35,- Eur mesačne spolu s bežným výživným a súčasne upravil styk otca s maloletým na každý párný týždeň od soboty do pondelka bez prítomnosti matky s odovzdaním v pondelok triednej učiteľke maloletého v základnej škole, matke a rodičom uložil určité povinnosti v záujme zabezpečenia primeraného stretávania.

Mal nepochybne preukázané, že matka sa o mal. C. osobne sama stará od rozchodu s otcom. Prostredie, v ktorom maloletý žije, je pre výchovu priaznivé a vhodné, má vytvorené všetky podmienky pre optimálny vývoj, otec so zverením do osobnej starostlivosti matke súhlasil, podobne aj kolízny opatrovník a preto súd vychádzal zo zhodných stanovísk všetkých účastníkov.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal zo zásady rovnakej životnej úrovne rodičov a detí, keď rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je,

vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Zohľadnil individuálne odôvodnené potreby mal. C., ktoré sú dané jeho vekom viac ako osem rokov, uspokojovaním hlavne bežných hmotných potrieb, ako sú strava, oblečenie, obutie, hygienické potreby a hračky, ale aj ďalších a nie menej dôležitých spojených s plnením povinnej školskej dochádzky v 2. triede základnej školy a s futbalom, ktorému sa venuje a ktorý záujem prispieva k jeho všestrannému rozvoju. Tiež to, že časť

týchto potrieb je krytá prídavkami na dieťa a v neposlednom rade osobnou starostlivosťou matky spojenou so zabezpečením jeho každodenných potrieb, ktorá si tým čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť, keď sa na jeho potrebách podieľa doteraz aj finančne len sama, otec na jeho výživu neprispel. Určené výživné je primerané a optimálne k odôvodneným potrebám maloletého a jeho platenie je, podľa názoru súdu, v možnostiach a schopnostiach otca pri zohľadnení vyživovacej povinnosti k synovi V., nar.XX.X.XXXX. Je živnostník a je na ňom zabezpečenie zákazok tak, aby mal dostatočný príjem na

krytie svojich potrieb, potrieb novej rodiny, ale aj mal. C.. Živnosť si pozastavil od augusta tohto roka bez vážneho dôvodu, je pravda, že ju vykonával len minimálne, všetko je však na jeho rozhodnutí. Aktuálne pracuje len na dohodu s príjmom cca 200,- Eur. Určite jeho situácia nie je priaznivá, ale z väčšej miery si ju sám zavinil a nemôže tým trpieť jeho maloletý syn C.. Mal by sa správať ako zodpovedný otec, zabezpečiť si trvalé zamestnanie a nepracovať len príležitostne na dohody, kde ani zárobok nie je možné dosiahnuť vyšší. Navyše má len základné vzdelanie, nedokázal si urobiť žiadny odborný kurz, aby mal lepšiu šancu získať si lepšie platené zamestnanie. Kým sa nenarodil syn, mohol pracovať aj mimo miesta bydliska, napríklad v Čechách, kde aj necelé dva mesiace bol zamestnaný, mohol aj dlhšie, minimálne do konca tohto roka, zamestnávateľ s ním však v skúšobnej dobe bez udania dôvodu pracovný pomer rozviazal. Z praxe sú možno konštatovať, že sa to stáva len v prípade nespokojnosti s výkonom práce.

U obidvoch rodičov súd prihladol na platenie výdavkov bývania, ktoré matka platí spoločne so svojou matkou, jej dospelý a nezamestnaný brat H. P. sa na výdavkoch nepodieľa. Otec sa na nich v čase rozhodovania podieľa spoločne s manželkou a jej rodičmi, u ktorých bývajú.

Výživné súd priznal od 1.7.2012, od prvého dňa mesiaca, v ktorom si matka podala návrh, keď vychádzal z toho, že výživné sa platí mesačne vopred, povinnosť rozhodnúť odo dňa podania návrhu je pri plnoletom dieťati, považoval to za spravodlivé, maloletý bol v jej starostlivosti a otec na jeho výživu neprispieval. Určil ho rozdielne od podania návrhu a od septembra 2013, odkedy si plní povinnú školskú dochádzku v novom školskom roku. Potom pri takto priznanom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 1.230,- Eur, ktorý bol vypočítaný sumou a mesiacmi, za ktoré vznikol - za 14 mesiacov po 75,- Eur a za 2 mesiace po 90,- Eur a ktorý mu umožnil súd splácať v primeraných splátkach po 35,- Eur, bude ho splácať 36 mesiacov, nebolo možné určiť menšie splátky.

Súd rozhodoval aj o úprave styku ako súčasť rodičovských práv a povinností. Aj otec, hoci je vylúčený z bezprostredného výkonu rodičovských práv a povinností k svojmu synovi, najmä zo sústavného výchovného pôsobenia, nie je zbavený zodpovednosti za jeho všestranný vývoj a v záujme zdravého vývoja a udržiavania rodičovského vzťahu má úprava osobného styku nezastupiteľnú úlohu. Prihladol na jeho právo na stretávanie, keď styk rodiča s dieťaťom je základným prostriedkom vďaka ktorému rodič realizuje svoje právo, ale aj povinnosť podieľať sa na starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Pri rozhodovaní súd starostlivo posúdil časové vymedzenie stretávania, zobral do úvahy vek maloletého, jeho režim, vhodnosť prostredia, v ktorom sa budú stretávať a tráviť spoločný čas a vzájomný vzťah rodičov. Matka nikdy nebránila otcovi v stretávaní, mal možnosť sa s ním kedykoľvek stretnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).