

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/121/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201538
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201538.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: Y. E. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., G.. J. XXXX/X a otca: Y. H. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Q. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou H. od soboty XX.XX.XXXX od 09:00 hod. kedy si maloletú prevezme v mieste bydliska matky do nedele XX.XX.XXXX do 18:00 hod., kedy maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou H. od pondelka XX.XX.XXXX od 09:00 hod. kedy si maloletú prevezme v mieste bydliska matky do nedele XX.XX.XXXX do 18:00 hod., kedy maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Otec je povinný odovzdať maloleté dieťa po ukončení styku matke.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.05.2023 podal otec na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností - rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom - na spoločné strávenie rezervovaných a uhradených dvoch letných dovolenkových pobytov otca s maloletým dieťaťom, a to pri Stredozemnom mori v Lignano Sabbiadoro, Taliansko, v čase od soboty XX.XX.XXXX od 9:00 hod. do nedele XX.XX.XXXX do 18:00 hod. a vo Vysokých Tatrách, Poprad, Slovensko, v čase od pondelka XX.XX.XXXX od 09:00 hod. do nedele XX.XX.XXXX do 18:00 hod.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/109/2017-494 zo dňa 20.11.2020 súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že otec je oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 13:00 hod., pričom otec si vyzdvihne maloleté dieťa v domácnosti matky, kde ho po ukončení styku matke aj odovzdá, matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým dieťaťom umožniť. Rodičia sa tiež dohodli na tom, že sú povinní v prípade, ak sa styk nebude môcť len zo závažných dôvodov uskutočniť, oznámiť si túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom realizácie styku, inak bezprostredne po vzniku tejto prekážky. Rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, doterajšia úprava styku otca s maloletým dieťaťom sa ukázala ako zjavne nepostačujúca a obmedzujúca jej všestranný fyzický a psychický vývin, zdravie, výživu, vzdelanie, medziľudské vzťahy, budúcu kariéru a spoločenské uplatnenie. Ďalší opodstatnený dôvod sú rezervované a uhradené dva letné dovolenkové pobyty otca s maloletým dieťaťom ako odmena maloletému dieťaťu za všetky prežité stresy a traumy v súvislosti s vyše 3 roky trvajúcim rozvodovým konaním. Otec sa snaží naďalej všestranne rozvíjať obojstranný intenzívny citový vzťah s maloletým dieťaťom, okrem prípravy na školské vyučovanie, počas spoločne strávených nepárnych víkendov navštevujú spoločne kultúrne podujatia divadlo pre deti, kiná, múzeá, hrady, zámky, skanzeny, eventové akcie na Deň detí, Halloween, Mikuláš a iné. Otec maloleté

dieťa zoznámil s viacerými novými kamarátmi a umožňuje im stretávanie sa v rámci zmysluplných aktivít. Maloleté dieťa vykonáva s otcom viaceré športy ako plávanie, splavovanie riek, cykloturistika, jazdenie na koni, lezenie v lanovom centre, pešia turistika v horách. Maloleté dieťa s otcom navštevuje metropolu Praha, Baťov kanál, Pieniny, Čiernohorskú železnicu a Lesnícky skanzen na Horehroní, historickú parnú zubačku Tisovec - sedlo Zbojská na Gemeri a chalupu na Hornej Orave. Maloleté dieťa sa živo zaujíma o všetky činnosti a aktívne sa ich zúčastňuje. Spolu s otcom udržiujú a rozvíjajú rodinné väzby s rodinou z otcovej strany, s krstným otcom a s jeho deťmi, či s ďalšími rodinami.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

12. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Vychádzal pritom z tvrdení otca (navrhovateľa), z rozsudku č. k. 19P/109/2017 - 494 zo dňa 20.11.2020 a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 01.06.2023.

13. Zo spisového materiálu je zrejmé, že styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/109/2017-494 zo dňa 20.11.2020 v rozsahu každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka 16:00 hod. do nedele 13:00 hod. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 01.06.2023 je zrejmé, že maloleté dieťa býva spolu s matkou v trojizbovom byte v osobnom vlastníctve matky. Matka súhlasí s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia na strávenie dovolenky otca s maloletým dieťaťom, žiada však, aby otec išiel do školy a dal žiadosť na uvoľnenie maloletého dieťaťa z vyučovacieho procesu, nakoľko sa jej nepáči, že otec so školou nerieši takéto záležitosti a všetko ponecháva na matku. Dňa 31.05.2023 bol vykonaný rozhovor s maloletým dieťaťom pri ktorom uviedla, že navštevuje 5. ročník ZŠ EduKey. V škole sa jej páči, najradšej má hudobnú výchovu, výtvarnú a dejepis. Počas rozhovoru sa maloletého dieťa vyjadrilo, že na dovolenku s otcom od 24.06.2023 do

02.07.2023 nechce ísť, lebo je radšej v prírode ako pri mori. Dávnejšie jej otec spomenul, že plánuje spoločnú dovolenku, z čoho bolo maloleté dieťa prekvapené, ale nič mu nepovedalo. Vyjadrila sa, že v tom čase má aj školu v prírode, na ktorú sa veľmi tešila, ale mama ju odhlásila, nakoľko otec chce ísť do Talianska, je z toho veľmi smutná. K druhej dovolenke sa maloleté dieťa vyjadrilo, že pôjde, lebo je to už cez prázdniny, ale do budúca nechce s otcom tráviť týždňové dovolenky, nakoľko keď je s otcom dlhšie, tak sa k nej nepekne správa, pamätá si ako jej otec povedal, nech sa s ním ide odfoťiť na dovolenke, ale ona nechcela a otec po nej skríkol, čo sa jej nepáčilo a bála sa ho. Maloleté dieťa má otca rado, ale radšej trávi čas so sestrami a mamou.

14. Vzhľadom na osvedčené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a úprava jeho styku s maloletým dieťaťom je dôvodná. Pri skúmaní dôvodnosti návrhu súd vychádzal zo skutočnosti, že čoskoro končí školský rok a začnú letné prázdniny, pričom otec maloletého dieťaťa rezervoval a zaplatil letnú dovolenku s maloletým dieťaťom v Taliansku a vo Vysokých Tatrách. V danom časovom rozpätí plánovanej letnej dovolenky otec nie je oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretnúť v zmysle aktuálnej úpravy jeho styku. Matka síce uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasí, avšak súd má za to, že vzhľadom na problémovjšiu komunikáciu otca s matkou ohľadom maloletého dieťaťa, ktorá je súdu známa z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti, je opodstatnená dočasná úprava a zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

Pri posudzovaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd prihliadal najmä na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa síce uviedlo, že na prvú dovolenku, ktorá sa má uskutočniť od 24.06.2023 do 02.07.2023 ísť nechce, nakoľko by išlo radšej do školy v prírode, ale na dovolenku vo Vysokých Tatrách má záujem ísť, a rovnako uviedlo, že otca má rado, ale radšej trávi čas so sestrami a mamou, avšak súd má za to, že pre maloleté dieťa je vhodné stráviť dané dva týždne s otcom počas prázdnin. Maloleté dieťa trávi prevažnú časť roka s matkou, nakoľko otec je oprávnený sa s ním stretávať obmedzene počas nepárnych víkendov v roku. Je nepochybné, že maloleté dieťa má citové väzby k otcovi, pričom práve spoločná dovolenka je časom, počas ktorého tieto citové väzby medzi rodičom a dieťaťom možno upevniť a prehĺbiť. Súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade plánovania letnej dovolenky otca s maloletým dieťaťom v budúcnosti, je potrebné s maloletým dieťaťom komunikovať vzhľadom na jeho vek a rozumovú a vôľovú vyspelosť a prihliadať aj na jeho záujmy.

Súd bral pri rozhodovaní na vedomie skutočnosť, že v čase naplánovanej dovolenky otca s maloletým dieťaťom ešte prebieha školský rok, avšak jedná sa o posledný týždeň v školskom roku, kedy už spravidla riadna výučba neprebíha. V tomto prípade súd apeluje na otca, že rovnako ako matka, má rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu, a preto v prípade ak je potrebné maloleté dieťa uvoľniť zo školskej dochádzky z dôvodu trávania dovolenky, túto skutočnosť je otec oprávnený a povinný so školským zariadením prejednať rovnako tak ako aj matka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).