

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206577
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512206577.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 861 711 proti žalovanej J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, v konaní o zaplatenie 73,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 73,90 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,26 eur od 28.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 27,75 eur od 28.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,89 eur od 28.02.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 17.10.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenie sumy 73,90 eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telecom, a.s. Bratislava vyfakturoval žalovanej faktúrami spolu sumu 73,90 eur, ktorú žalovaná neuhradila. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola dlžná suma postúpená žalobcovi, ktorý podal žalobu na súd. Dlžná suma pozostáva zo sumy 27,75 eur za poskytnuté služby, sumy 27,89 eur a sumy 18,26 eur opäť za poskytnuté služby.

Dňa 28.01.2013 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom AK Svidník, a to ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Súd poučil účastníkov konania uznesením č.k. 4C/134/2012-38 zo dňa 26.3.2013 o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovanej bolo poučenie spolu s návrhu doručené dňa 19.12.2012, avšak k žalobe sa nevyjadrila.

Po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka tento písomným podaním zo dňa 11.04.2013 súdu oznámil že vystupuje z konania ako vedľajší účastník. Vzhľadom na uvedené súd už nerozhodoval o pripustení resp. nepripustení tohto združenia do konania na strane žalovanej.

Až následne bolo súdu doručené stanovisko žalobcu a žiadosť o nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

S poukazom na to, že v predmetnej veci sa jedná o drobný spor súd dňa 30.09.2013 vyvesil na úradnej tabuli oznam, že dňa 12.11.2013 o 8.00 hod., bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a súd následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, faktúrami za žalované zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, cenníkom pre koncové zariadenia časť 1, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, ako aj ostatnými listinami v spise a zistil tento skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril zmluvu o pripojení v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách predmetom, ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal účastníkovi poskytovať elektronickú komunikačnú službu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za prístupenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby.

Faktúrami bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 7000285497 splatnou 27.01.2010 poplatky za využívanie služieb spolu vo výške 27,75 eur, faktúrou č. 7001334553 splatnou dňa 27.02.2010 sumu 27,89 eur, faktúrou č. 7911587581 splatnou dňa 27.12.2009 sumu 44,97 eur, z ktorej žaluje len sumu 18,26 eur, čo spolu činí sumu 73,90 eur. Žalobca nežiadal úhradu zmluvnej pokuty.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 a prílohou k tejto zmluve bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená z postupcu Slovak Telecom a.s. na postupníka BL Telecom debt, s.r.o..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase.

Podľa § 5 ods. 4 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými

užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis..

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili

súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa prílohy Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Na základe vykonaného dokazovania súd ma dostatočne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení na základe, ktorej právny predchodca žalobcu dodával žalovanému služby a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná cenu za poskytnuté služby vo výške 73,90 eur neuhradila, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel v prospech žalobcu, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na úhradu úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda žalobcovi z titulu úspešnosti priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd / po 16,60 eur a 2x režijný paušál 7,63 eur, spolu 48,46 eur, t.j. celkom 58,15 eur, ktoré žalovanú zaviazal uhradiť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.