

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227783
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vlasta Huljaková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Mgr. Vlastou Huljakovou, vo veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., ul. I. XXX/XX, okres O. O., občanovi Slovenskej republiky, za vstupu vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o návrhu na zaplatenie 572,10 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca z a p l a t í navrhovateľovi 323,15 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 185,93 Eur od 06. 02. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 123,14 Eur od 06. 03. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 14,08 Eur od 06. 04. 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na náhrade trov konania na právnom zastupovaní 35,16 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sov. hrdinov č. 163/66, vo VÚB, a. s. pobočka Prešov, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: 4161234, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhom, ktorý súdu došiel 08. 11. 2012, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 572,10 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že pohľadávka mu bola postúpená od postupcu Slovak Telekom, a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok pod referenčným číslom 1.91784046. Jeho zmluvný predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, ktorou sa odporca zaviazal odoberať službu a platiť za ňu cenu dohodnutú v zmluve podľa cenníka. Žalovaná suma pozostáva z vyfakturovanej ceny za poskytnuté služby a ďalej je odporca sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré vyplývali zo zmluvy, v dôsledku čoho musela byť SIM karta z prevádzky vypojená. Tým, že odporca nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a nesplnil tak svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok zmluvného predchodcu navrhovateľa zabezpečiť mu mobilný telefón za zľavnenú cenu. Pojednávania sa nezúčastnil, ospravedlnil sa, navrhol rozhodovať bez jeho prítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Súd doručoval odporcovi opis návrhu spolu s uznesením, aby sa k nemu písomne vyjadril. Odporca prevzal zásielku 19. 08. 2013, k návrhu navrhovateľa sa nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie na deň 10. 10. 2013 odporca prevzal dňa 16. 09. 2013, ospravedlnil sa na pojednávanie z dôvodov zdravotných, uviedol že má vedomosť o tom, že má voči Slovak Telekomu dlh. Je nezamestnaný. Na pojednávanie na deň 12. 11. 2013 odporca prevzal predvolanie 17. 10. 2013, na pojednávanie sa nedostavil, neospravedlnil sa, preto súd postupoval podľa § 101 ods.2 OSP.

Podľa § 93 ods.2 OSP, do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove. V písomnom vyjadrení, ktoré súdu došlo 03. 04. 2013 uviedol, že do konania vstupuje len v časti nároku uplatnenej zmluvnej pokuty 248,95 Eur. Považuje ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú, pričom navrhovateľ má zákonom zakázané túto podmienku používať podľa § 53a Občianskeho zákonníka. Zmluvná podmienka je neplatná pre jej neurčitosť. Je treba, aby sa navrhovateľ vyjadril, či došlo k ukončeniu zmluvy alebo nie, kedy a akým spôsobom a aby o tom predložil listinný dôkaz. Pojednávanie sa nezúčastnil, v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, zmluvou o pripojení a dodatkom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., predloženými faktúrami, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa a predložením dokladu o predajnej cene mobilného telefónu a zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. uzavrela s odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom dňa 21. 12. 2009 písomne zmluvu o pripojení podľa zákona 610/2003 Z. z. v znení noviel o elektronických komunikáciách. V ten istý deň zmluvné strany podpísali aj dodatok ku zmluve, predmetom ktorého je používanie dohodnutého programu služieb účastníka, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb v súlade s uzavretou zmluvou a platným cenníkom, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu. Zmluvné strany sa dohodli, že týmto dodatkom ich zmluvný vzťah bude viazaný po dobu 24 mesiacov. V bode 2 dodatku účastník sa zaviazal po dobu viazanosti, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustí sa takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu alebo odstúpiť od nej alebo právo zmluvu vypovedať. V bode 3 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno b), teda včas a riadne platiť cenu služieb alebo v bode 2 nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, pre ktoré by zo strany podniku vzniklo právo ukončiť zmluvu, ako aj všeobecných podmienok článok 3 a článok 5 je povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 vo výške 248,95 Eur.

Navrhovateľ predložil faktúru 7000410323 splatnú 05. 02. 2010 znejúcu na sumu 185,93 Eur, z ktorej je zrejmé, že vyfakturovaná suma predstavuje cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturované obdobie 15. 12. 2009 až 14. 01. 2010. Ďalej faktúru č. 7001355076 splatnú 05. 03. 2010 znejúcu na sumu 123,14 Eur za fakturované obdobie 15. 01. až 14. 02. 2010, vyfakturovaná cena je za poskytnuté služby a faktúru č.7002399202 splatnú 05. 04. 2010 znejúcu na sumu 14,08 Eur, touto sumou je vyfakturovaná cena za poskytnuté služby za fakturované obdobie 15. 02. až 14. 03. 2010. Faktúrou č. 7008579469 splatnou 05. 10. 2010 je vyfakturovaná suma 248,95 Eur ako zmluvná pokuta.

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave ako postupca uzavrela dňa 16. 12. 2011 s navrhovateľom ako postupníkom písomne zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Ku zmluve je pripojená príloha o postúpených pohľadávkach, pričom pohľadávka voči odporcovi je vedená pod referenčným číslom 1.91784046. Tým navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie žalovaných nárokov proti odporcovi.

Z predložených listín je preukázané, že zmluvný predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom písomne zmluvu o pripojení, podľa § 43 zákona 610/2003 Z. z. v znení noviel o elektronických komunikáciách.

Z takto uzavretej zmluvy vznikla odporcovi povinnosť podľa § 42 ods.4 citovaného zákona platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Táto povinnosť vyplýva pre odporcu aj zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., ktoré sú súčasťou zmluvy a o ktorých odporca podpísaním zmluvy prehlásil, že ich prevzal ako súčasť zmluvy.

V časti uplatneného nároku navrhovateľa na sumu 323,15 Eur (185,93 Eur + 123,14 Eur + 14,08 Eur) je návrh navrhovateľa dôvodný, preto mu súd vyhovel. Odporca nepreukázal, že ku dňu vyhlásenia rozsudku by túto sumu bol navrhovateľovi čo i čiastočne splnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Navrhovateľ zo žalovanej sumy žiada priznať podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády 586/2008 Z. z. na vykonanie občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni, ktorý je vo faktúrach uvedený ako deň splatnosti vyfakturovanej sumy. To je zároveň prvý deň omeškania odporcu, pričom výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania pre občianskoprávne vzťahy podľa nariadenia vlády 586/2008 Z. z. je o 8 percentuálnych bodov viac ako je úroková sadzba ECB. V prípade jednotlivých vyfakturovaných súm je to vždy 8 + 1 %, spolu 9 % ročne, preto aj v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Ďalšou časťou nároku navrhovateľa je zaplatenie vyfakturovanej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi dodávateľom a odporcom o pripojení je svojim typovým zaradením spotrebiteľskou zmluvou tak, ako ju upravuje občiansky zákonník v § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sa použijú vždy vtedy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ustanovenie o zmluvnej pokute vo výške 248,95 Eur ako neprijateľnej zmluvnej podmienky už bolo judikované viacerými rozhodnutiami, napríklad rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011.

Ako už bolo vyššie uvedené dodatok ku zmluve o pripojení uvádza viacero porušení zmluvných povinností zo strany účastníka zmluvného vzťahu, na ktoré sa viaže povinnosť zaplata zmluvnej pokuty. Navrhovateľ predložil dôkaz o porušení zmluvnej povinnosti tak, že odporca včas a riadne nezaplatil vyfakturovanú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nepredložil však dôkaz o tom, že porušil aj ďalšie povinnosti, ktoré sú v dodatku uvedené, v dôsledku čoho malo dôjsť k ukončeniu zmluvy. V zásade sa zmluva o pripojení uzatvára na dobu neurčitú. Dodatkom ku zmluve si zmluvné strany dohodli viazanosť po dobu 24 mesiacov, v takom prípade malo dôjsť k ukončeniu zmluvy, pričom nie je zrejmé, či k tomu došlo a akým spôsobom. Pre neurčitosť zmluvného dojednania o povinnosti zaplata zmluvnej pokuty je potom toto ustanovenie zmluvy neplané podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.

V časti uplatňovanej zmluvnej pokuty s príslušenstvom súd z vyššie uvedených dôvodov návrh zamietal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods.1 OSP tak, že rozhodoval o návrhu navrhovateľa. Tento bol v konaní čiastočne úspešný, čiastočne bol úspešný odporca. Navrhovateľ podľa § 142 ods.2 OSP nemá právo na náhradu trov konania od odporcu.

Ďalej súd rozhodoval o návrhu vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania. Vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, z nej vyčíslené trovy právneho zastupovania podľa vyhlášky 655/2004 Z. z. predstavujú odmenu za úkony príprava a prevzatie a za vyjadrenie, za jeden úkon vo výške 21,58 Eur, režijný paušál k prvému úkonu 7,63 Eur a k druhému úkonu 7,81 Eur, spolu na odmene 43,16 Eur, na režijnom paušále 15,44 Eur, spolu 58,6 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom DPH, takže prináleží 20 % DPH vo výške 11,72 Eur. Spolu suma 70,32 Eur. Podľa § 150 ods.1 OSP súd priznáva právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu jednej polovice, t. j. 35,16 Eur, pretože zastupuje klienta, ktorý hromadne vstupuje do konaní zo spotrebiteľských zmlúv a opakovane vykonáva úkony právnej služby, ktoré sú skutkovo podobné a právne rovnako odôvodňované protistranou vystupujúcou v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.