

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010523
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913010523.1

Uznesenie

Č.k. 8T/126/2013-61

IČS: 5913010523

U z n e s e n i e

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 8T/126/2013 proti obvinenému O. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Ľ. K. č. XXXX/X, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, v spojení s § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku trestné stíhanie vedené proti obvinenému O. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Ľ. K. XXXX/X, pre skutok spočívajúci v tom, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/134/2012 zo dňa 08. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 02. 2013, a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 3P/38/2013 zo dňa 11. 06. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17. 07. 2013 povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry G. W., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom G., Ľ. K. XXXX/X vo výške 80,-Eur mesačne do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky U. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., Ľ. K. XXXX/X, O. W. si vyživovaciu povinnosť všade tam, kde sa v danom období nachádzal, úmyselne neplní od 12. 02. 2013 až doposiaľ, čím na bežnom výživnom dlhuje k rukám matky dieťaťa U. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. K. XXXX/X sumu vo výške 640,-Eur,

hoci ako živnostník mal príjem z podnikateľskej činnosti, je vlastníkom osobného motorového vozidla, využíva služby mobilného operátora

z a s t a v u j e , pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.10.2013 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala na tunajší súd obžalobu sp.zn. 1Pv/276/13 na obvineného O. W., nar. XX.XX.XXXX v G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Dňa 28.10.2013 obvinený predložil súdu príjmový pokladničný doklad z ktorého vyplýva, že matke maloletých detí U. W. zaplatil výživné vo výške 1.000,-Eur. Následne dňa 29.10.2013 súd telefonicky dopytoval U. W., pričom potvrdila, že obvinený jej dňa 03.10.2013 uhradil zameškané výživné, spolu 1.000,-Eur.

8T/126/2013

V zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, alebo ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V súhrnne vyššie uvedeného, keďže je nesporné, že obvinený uhradil celé zameškané výživné vo výške 640,-Eur, ako aj bežné výživné za mesiac november 2013, teda svoju zákonnú povinnosť splnil skôr ako súd rozhodol vo veci samej, uvedený trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, teda došlo k zániku trestnosti činu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Ružomberok dňa 12. novembra 2013.

Za správnosť vyhotovenia:

Bc. Adriana Ilková

vyšší súdny úradník

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.