

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010507
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3811010507.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

H. R.

nar. XX.XX.XXXX v R., okr. D., trvale bytom R., L. XXX/X, okr. D., prechodne bytom N. U. U., W. R. č. XXX, okr. D.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/139/2011-114 zo dňa 14.11.2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný H. R. uznaný vinným z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., pretože dňa 23.11.2010 o 21.30 hod. na Obvodnom oddelení PZ v Nitrianskom Rudne po tom, čo bol poučený o zodpovednosti a trestných následkoch uvedenia nepravdivých údajov v zápisnici o trestnom oznámení lživo obvinil C. N., nar. XX.XX.XXXX, zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005. Z.z. v znení neskorších predpisov tým, že uviedol, že poškodený C. N. sa mal dňa 11.11.2010 vo dvore rodinného domu v N. nad U., časť R. XXX, neoprávnené a bez súhlasu vtedajšieho držiteľa zmocniť v tomto dvore zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. D. XXX, EČ: D.-XXX R. a následne ho neoprávnené a bez súhlasu vtedajšieho držiteľa a použiť na jazdu z tohto miesta do mesta Bojnice, na základe čoho bolo začaté trestné stíhanie pod VS: ORP-1984/3-OSV-PD-2010, ktoré bolo po vykonaní skráteného vyšetrovania z dôvodu preukázania, že vozidlo C. N. na tejto trase použil na pokyn H. R., aby ho odviezol aj s ďalšou osobou do Bojníc k podniku Slavia, uznesením policajta pod totožnou spisovou značkou v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavené.

Bol za to odsúdený podľa § 345 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. c) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný. V písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu namietal výrok o vine. Obžalovaný poprel spáchanie skutku krivého obvinenia v zmysle § 345 ods. 1 Tr. zák. V čase podania trestného oznámenia zo dňa 23.11.2010 na OO PZ v Nitrianskom Rudne uviedol skutočnosti, ktoré považoval za správne a odôvodnené. Má za to, že nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého je obžalovaný a že nekonal úmyselne ani lživo. Poukázal na znalecký posudok - odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že trpí vážnou duševnou poruchou schizoafektívnou poruchou. Znalec

MUDr. Smetánka sa vyjadroval k prejavom jeho choroby, pričom uviedol, že jeho konanie v prípade trestného oznámenia mohlo mať pôvod v skreslenom vnímaní skutočností, ktoré je jedným z prejavov jeho duševnej poruchy. Súd túto skutočnosť zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť. Navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní uviedla, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za zákonný a dôvodný, poukázala na vykonané dôkazy, výpovede svedkov C. N., A. R., ako aj na závery znaleckého posudku, že príznaky ochorenia obžalovaného v čase skutku neboli zistené, pričom nebola znížená ani ovládacia a rozpoznávacía schopnosť obžalovaného. Navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania mal preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, pričom odvolací súd sa po preskúmaní dôkaznej situácie s týmto stotožnil. Na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, ktoré aj správne vyhodnotil, a to tak jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Obžalovaný spáchanie skutku poprel a má za to, že nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého je obžalovaný. Dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný C. N. ľ živo obvinil po tom, čo bol poučený o zodpovednosti a trestných následkoch uvedenia nepravdivých údajov z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. tým, že uviedol, že poškodený C. N. sa mal dňa 11.11.2010 vo dvore rodinného domu v N. U. U., časť R. XXX, neoprávnené a bez súhlasu vtedajšieho držiteľa zmocniť v tomto dvore zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. D. XXX, EČ:.-XXX R. následne ho bez súhlasu vtedajšieho držiteľa použiť na jazdu z toho miesta do mesta Bojnice, na základe čoho bolo začaté trestné stíhanie, ktoré preukázalo, že poškodený vozidlo použil na tejto trase na pokyn H. R., aby ho odviezol aj s ďalšom osobou do Bojníc a následne bolo trestné stíhanie zastavené. Z výpovede svedka C. N. vyplýva, že tento dňa 11.11.2010 okolo 16,30 hod. odviezol obžalovaného spolu s jeho priateľom na jeho pokyn do Bojníc k podniku Slávia na vozidle Peugeot XXX. Keď prišli do Bojníc, obžalovaný mu povedal, aby išiel domov, pričom mu nepovedal, že na neho tam má čakať. Odišiel z Bojníc smerom na Opatovce nad Nitricou na kruhový objazd a cestou sa mu pokazilo auto, čo telefonicky oznámil obžalovanému. Ďalej z výpovedí svedkov N. a M. a nepriamo aj z výpovedí svedkov R. st. a A. R. bolo preukázané, že k poškodeniu vozidla Peugeot 206, ktoré mal v držbe obžalovaný došlo, pričom nebolo preukázané, že by poškodený C. N. použil vozidlo bez súhlasu obžalovaného z Diviak nad Nitricou do Bojníc. Bolo však preukázané, že poškodený s vedomím obžalovaného aj za prítomnosti svedka M. vykonal predmetnú jazdu z N. nad Nitricou, časť Banky do mesta Bojnice. Pokiaľ obžalovaný namietal, že svojím konaním nenaplnil znaky žalovaného prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., k tomu odvolací súd uvádza, že vo veci proti poškodenému C. N. bolo začaté trestné stíhanie a obžalovaný poškodeného ľ živo obvinil v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Pokiaľ ide o obhajobou namietanú duševnú poruchu - schizoafektívnu poruchu obžalovaného, zo záverov znaleckého posudku znalcov psychiatrov vyplýva, že duševná porucha u obžalovaného je od roku 2009 stabilizovaná a že v súčasnosti znalci nenachádzajú prejavy aktívnej duševnej poruchy. Preto nie je dôvod sa domnievať, že by obžalovaný prežitú udalosť nevedel správne vnímať, zapamätať si ich a po časovom odstupe správne reprodukovať v dôsledku psychickej poruchy. V závere znaleckého posudku znalci konštatujú, že v čase páchania trestného činu mohol obžalovaný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol tiež svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli plne zachované.

Okresný súd nepochybil, keď konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikoval ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný iného ľ živo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Ani v postupe súdu prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu nezistil odvolací súd žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prípadné zrušenie napadnutého rozsudku. Správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Zohľadnil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. c) Tr. zák., pričom priťažujúce okolnosti súd nezistil. Preto správne súd prvého stupňa dospel

k záveru, že na nápravu obžalovaného je postačujúce uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Z uvedených dôvodov nepovažoval odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.