

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010747
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122010747.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. W., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. 06. 2023, o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku samosudcu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/40/2022 zo dňa 01. 02. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/40/2022 zo dňa 01. 02. 2023, bol obž. M. W. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v byte č. XX na druhom poschodí bytového domu nachádzajúceho sa v N. N. na ulici H. č. X od presne nezistenej doby do 06:40 hod. dňa 11. marca 2022, kedy po zaklopaní na dvere bytu políciou a následnou výzvou na otvorenie dverí za účelom vykonania domovej prehliadky vyhodil z balkóna tohto bytu vrece na odpad oranžovej farby so zaťahovacím popruhom žltej farby, ktorého obsahom bol rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 111,60 g s obsahom Tetrahydrokanabinolu (THC) 11,5 % hmot. (12834 mg čistého THC), ktoré zodpovedá najmenej 223,2 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote najmenej 558,- Eur a toto vrece bolo následne nájdené na betónovom odvodňovacom rigole po ľavej strane od vchodu do bytového domu pod balkónmi na adrese H. č. 7, N. N., pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 53 ods. 1 písm. a), b), c) ods. 2 Tr. zák. na trest domáceho väzenia vo výmere 3 rokov. Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. obžalovaný M. W. po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa v čase od 00.00 h do 24.00 h, na adrese Tatranská 6393/7 (L. S.), N. N., vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými zariadeniami, a to osobným identifikačným zariadením podľa § 4 Zákona č. 78/2015 Z. z. a zariadením na kontrolu prítomnosti podľa § 5 Zákona č. 78/2015 Z. z.,

s výnimkou opustenia obydla v pracovné dni v týždni pondelok až piatok v čase od 08.00 h do 16.00 h, a to na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti súvisiacej s predmetom činnosti podnikania samostatne zárobkovo činnnej osoby, ako aj za účelom

absolvovania protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil najmä tým, že z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného a teda neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku z rastliny konopa, čím spáchal zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom však na to, že zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zohľadnení veku obžalovaného, charakteru a závažnosti spáchaného skutku (prechovávanie marihuany) a rovnako tak aj predchádzajúceho odsúdenia a rodinných pomerov obžalovaného, považoval súd uloženie trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby, uvedenej v ust. § 172 ods. 1 Tr. zák., v rozmedzí 3 až 7 rokov odňatia slobody za neprimerane prísny, preto obžalovanému uložil alternatívny trest domáceho väzenia vo výmere troch rokov. Súd zároveň skúmal splnenie podmienok uloženia takéhoto trestu, vzhľadom na povahu skutku, v zmysle § 53 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom považoval uvedený trestný čin za taký, pre ktorý je možné uložiť trest domáceho väzenia. Uvedený trest na jednej strane mal predstavovať obmedzenie osobnej slobody obžalovaného, no na druhej strane, rešpektujúc potrebu zachovania citových väzieb s rodinou páchatela, keďže obžalovanému a jeho družke sa v zmysle potvrdenia od ošetrojúceho lekára MUDr. L. N. narodí dieťa, umožniť vykonávať zárobkovú činnosť, keďže obžalovaný je riadne zamestnaný. Tento alternatívny druh trestu menej závažným spôsobom zasahuje do základných práv a slobôd ako trest odňatia slobody a odsúdený pri výkone trestu nie je odlúčený od svojej rodiny. Vzhľadom k tomu vymeraný trest preto súd považoval za dostatočný a primeraný vo vzťahu k spáchanému skutku.

Voči tomuto rozsudku prokurátor zahlásil odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní s tým, že v jeho písomných dôvodoch uviedol, že v jeho prípade neboli splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu domáceho väzenia, pretože s poukazom na § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uloženie tohto trestu nepostačuje a to vzhľadom na povahu trestného činu a osobu páchatela. Poukázal na skutočnosť, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/7/2021 zo dňa 11.03.2021, právoplatným 12.7.2021, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. a prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil obdobného úmyselného trestného činu, súvisiaceho s užívaním omamných a psychotropných látok, prokurátor považoval uložený trest domáceho väzenia za nedostatočný a navrhol uložiť nepodmiennečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Voči predmetnému odvolaniu sa vyjadril prostredníctvom svojho advokáta obžalovaný, ktorý poukázal na to, že poukazovať výlučne na jeho predchádzajúce odsúdenie bez zohľadnenia osobitných pomerov, nepovažuje za dôvodné. Vzhľadom na stručné odôvodnenie odvolania mal za to, že prokurátor minimálne mlčaním konkulentne súhlasil, vzhľadom na jeho rodinné a sociálne pomery súvisiace s narodením sa maloletého dieťaťa. Keby skutočne nezastával tento názor, poukázal by na to v odôvodnení svojho odvolania. Zároveň mal za to, že jeho odsúdením by prišla jeho rodina o zdroj príjmov a keďže bývajú v prenajatom byte a on obstaráva prostriedky na obživu, nebude mať družka možnosť uhrádzať nájomné za byt, ani mať prostriedky na základné životné potreby. Zároveň chcel opätovne poukázať na skutočnosť, že ho spáchanie skutku mrzí, súčasne doložil aj rodny list maloletého dieťaťa.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli

odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 53 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák. trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatelovi trestného činu, ak vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie tohto trestu, páchatel dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydlí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť, sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 2 Tr. zák. súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere podľa odseku 1 za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydlí vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Krajský súd má za to, že prvostupňový súd sa hore uvedenými citovanými ustanoveniami dôsledne riadil. Krajský súd sa stotožňuje s odôvodnením okresného súdu, že v danom prípade, vzhľadom na okolnosti, akými došlo ku spáchaniu trestného činu, by bolo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody páchatelovi, ktorý vzhľadom na svoje rodinné pomery zabezpečuje výchovu a finančné prostriedky svojej mladej rodine, za neprimerane prísne. Zároveň má za to, že sadzba, ktorá je uvedená v ust. § 172 ods. 1 Tr. zák. v rozmedzí 3 až 7 rokov odňatia slobody, by bola v danom prípade neprimerane prísna a úplne by znemožnila nápravu páchatela, resp. možnosť, aby v ďalšom živote preukázal skutočnosť, ktoré môžu viesť k tomu, aby krajský súd konštatoval, že takto uložený trest splnil svoj účel a došlo k jeho náprave.

Krajský súd sa ďalej zároveň nestotožnil s tvrdením prokurátora o tom, že by trest uložený na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. v rozsahu 3 roky, so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, mal viesť k tomu, aby bol naplnený jeho účel a zmysel. Z pohľadu krajského súdu má väčší význam, ak obžalovaný svoje konanie oľutoval, uvedomil si, že sa musí postarať o svoju 2-mesačnú dcéru a pracovať, aby dokázal mladú rodinu zabezpečiť. Z pohľadu krajského súdu je teda zrejmé, že uložený nepodmienečný trest by bol viac trestom pre rodinu obžalovaného ako pre obžalovaného samotného. Ani z odvolania prokurátora nevyplývajú iné skutočnosti, okrem tvrdenia vhodnosti, resp. nevhodnosti takto uloženého trestu, prečo by mal byť uložený v rozpore s § 53 ods. 1 Tr. zák.

Z hore uvedených dôvodov preto senát krajského súdu považoval odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a toto odvolanie v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.